



MUZNP00Q6TZ5

## Občanské sdružení „Dolní Dunajovice proti R52“

Poštovní adresa: František Bařina, Hlavní 88, 691 85 Dolní Dunajovice

Odvolacímu orgánu

Krajský úřad JMK  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Žerotínovo náměstí 3/5  
601 82 Brno

prostřednictvím

Městský úřad Znojmo  
Odbor výstavby  
Obroková 1/12  
P. O. BOX 3  
669 02 Znojmo

<b>MĚSTSKÝ ÚŘAD ZNOJMO</b>		
Datum: 16. 05. 2012		
Č.j.	přil.	čís. dopor.:
35048	12	(2)

Hav

V Dolních Dunajovicích 14. května 2012

**K č.j. MÚZN MUZN 24924/2012**  
**sp.zn. SMSÚZN Výst.12027/2011-Ha**

**Věc: DOPLNĚNÍ k odvolání proti územnímu rozhodnutí pro umístění stavby „Dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma“**

Podáním datovaným 2. května 2012 jsme podali odvolání ve výše uvedené věci. V tomto podání jsme odůvodnili, že jsme plnohodnotnými účastníky řízení a poukázali na to, že naše námítky stavební úřad zcela nesprávně označil jako vyjádření veřejnosti. Současně jsme uvedli, že stavební úřad pochybil, když o našich námítkách řádně nerozhodl a pokud nás chtěl z řízení vyloučit ani nevydal usnesení, že nejsme účastníky řízení.

Obdrželi jsme žádost z Městského úřadu Znojmo o zaslání ověřené kopie našich stanov. Tyto stanovы v příloze zasíláme jako vstřícný krok, nicméně musíme zdůraznit, že podle zákona není naší povinností zasílat kopie stanov, a už vůbec ne je nechávat ověřovat. Dovolujeme si Vás upozornit, že Váš požadavek není v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správním řád, specificky ani se základními zásadami činnosti správních orgánů (§§ 2 – 8 cit. zákona) ani s ustanovením § 37 odst. 3 cit. zákona. Podle s ustanovení § 37 odst. 3 cit. zákona „*Nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu*“. V ust. § 37 odst. 2 cit. zákona je jasně specifikováno, že „*Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování*“. Toto naše žádost podaná dle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. o písemné zasilání všech informací o zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb. plně splňuje. Nemáme tedy nejmenší důvod

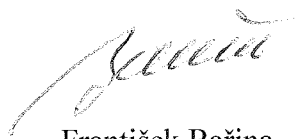
jakýkoliv nedostatek našeho podání odstraňovat. **Trváme na plném naplnění naší žádosti, a to bezodkladně a požadujeme tímto písemnou odpověď o nápravě situace, která vznikla Vaší výzvou zaslou bez opory v zákoně.** Dovolujeme si Vás v této souvislosti informovat, že v ust. § 6 odst. 2 cit. zákona je jasně uvedeno, že „*Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Podklady od dotčené osoby vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis*“. Pokud jste měli potřebu se seznámit s našimi stanovami, dovolujeme si Vám sdělit, že tyto stanovy v ověřené verzi státní správa vlastní a neměli jste jako součást státní správy po nás tento dokument duplicitně požadovat. Pokud by Vám z Vaší správní činnosti nebylo známo, kde státní správa ukládá tyto stanovy, dovolujeme si Vás odkázat na Ministerstvo vnitra, které vede tuto agendu a informace správním orgánům na požádání poskytuje.

Dovolujeme si Vás dále upozornit, že na základě níže judikátu Nejvyššího správního soudu čj. 6 As 19/2011 – 728 ze dne ze dne 16.11.2011, který uvádí

*"Podmínky pro účast občanských sdružení ve správním řízení podle § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou dodrženy i v případě, kdy žádost o informace o zahajovaných správních řízeních podle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny byla podána správnímu orgánu až po zahájení tohoto řízení. Bylo by v rozporu s účelem právní úpravy, kdyby bylo předmětné ustanovení vykládáno tak, že podmínky pro účast občanského sdružení ve správním řízení mohou být splněny pouze tehdy, když žádost o informace předchází zahájení správního řízení, ve kterém mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny."*

jsme v kontextu dané situace účastníky předmětného řízení a ostatně bylo zřejmé Vaší povinností nám toto probíhající řízení po přijetí naší žádosti podle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny i písemně ohlásit. I přesto, že jste tak neučinili, z naší strany jsou splněny všechny podmínky pro naše plnohodnotné účastenství, a to nejen proto, že jsme se účastnili procesu EIA (a proto, že na základě novel zákona č. 100/2001 Sb. zákony č. 436/2009 Sb. a č. 38/2012 Sb. přijatými po odsouzení České republiky Evropským soudním dvorem rozsudkem č. C 378/09 z 10.6.2011 máme i právo přístupu k soudu v předmětné věci), ale i proto, že smyslu rozsudku NSS čj. 6 As 19/2011 – 728 ze dne ze dne 16.11.2011 jsme včasně podali žádost podle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a protože jsme se aktivně zúčastnili toto řízení, a to nejen podáním námitek, ale i podáním tohoto předmětného odvolání.

Za občanské sdružení



František Bařina  
předseda OS