

**Městský úřad Znojmo, odbor výstavby,  
Obroková 1/12, P.O.BOX 3, Znojmo**

---

SPIS. ZN.: SMUZN Výst.12027/2011-Ha  
Č.J.: MUZN 24924/2012  
VYŘIZUJE: Ing. Stanislava Hájková  
TEL.: 515 216 263  
E-MAIL: hajkova@muznojmo.cz

DATUM: 3.4.2012

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA  
ROZHODNUTÍ  
ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ**

**Výroková část:**

Stavební úřad Městského úřadu ve Znojmě, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 14.10.2011 podalo

**Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Brno, IČ 65993390, Šumavská 525/33, 602 00 Brno**

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

**r o z h o d n u t í o u m í s t ě n í s t a v b y**

**dopravní infrastruktura  
napojení silnice II/413 na silnici I/38  
Znojmo, Dobšice u Znojma**

(dále jen "stavba") na pozemku D 001 přemístění kapličky: parc. č. 4021 druh pozemku ostatní plocha, 4022/2 druh pozemku orná půda, 4022/3 druh pozemku orná půda, 4022/9 druh pozemku orná půda, 4022/13 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří v katastrálním území Znojmo-město, D 111.1 Silnice I/38 Znojmo - obchvat: parc. č. 1068 druh pozemku ostatní plocha, 1106/34 druh pozemku ostatní plocha, 1106/35 druh pozemku orná půda, 1106/66 druh pozemku ostatní plocha, 1106/67 druh pozemku ostatní plocha, 1106/68 druh pozemku ostatní plocha v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4017/2 druh pozemku zahrada, 4019/1 druh pozemku zahrada, 4019/2 druh pozemku zahrada, 4020 druh pozemku zahrada, 4021 druh pozemku ostatní plocha, 4022/1 druh pozemku orná půda, 4022/2 druh pozemku orná půda, 4022/3 druh pozemku orná půda, 4022/9 druh pozemku orná půda, 4022/11 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 4022/12 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 4022/13 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 4025/2 druh pozemku zahrada, 4025/3 druh pozemku zahrada, 4027/1 druh pozemku orná půda, 4027/2 druh pozemku orná půda, 4028/1 druh pozemku zahrada, 4028/2 druh pozemku trvalý travní porost, 4028/3 druh pozemku trvalý travní porost, 4028/4 druh pozemku trvalý travní porost, 4028/5 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 4028/6 druh pozemku trvalý travní porost, 4028/7 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 4028/9 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 4028/10 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 4029/2 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 4048/10 druh pozemku zahrada, 4050 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 4132/4 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 4132/5 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 4135/5 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 4135/6 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 4136/10 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 4136/11 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 5520/1 druh pozemku ostatní plocha, 5520/2 druh pozemku ostatní plocha, 5520/4 druh pozemku ostatní plocha, 5520/5 druh pozemku ostatní plocha, 5520/7 druh pozemku ostatní plocha, 5520/8 druh pozemku ostatní plocha, 5520/9 druh pozemku ostatní plocha, 5520/11 druh pozemku ostatní plocha, 5520/14 druh

pozemku ostatní plocha, 5522/1 druh pozemku ostatní plocha, 5522/2 druh pozemku ostatní plocha, 5617/1 druh pozemku ostatní plocha, 5883/2 druh pozemku zahrada, 5883/3 druh pozemku ostatní plocha, 5883/7 druh pozemku ostatní plocha, 5883/8 druh pozemku orná půda, 5883/9 druh pozemku zahrada, 5883/10 druh pozemku zahrada, 5883/11 druh pozemku zahrada, 5883/13 druh pozemku ostatní plocha, 5883/14 druh pozemku zahrada, 5883/15 druh pozemku zahrada, 5883/16 druh pozemku zahrada, 5883/17 druh pozemku zahrada, 5883/18 druh pozemku orná půda, 5883/19 druh pozemku orná půda, 5883/20 druh pozemku orná půda, 5883/21 druh pozemku zahrada, 5883/22 druh pozemku ostatní plocha, 5883/26 druh pozemku orná půda, 5883/27 druh pozemku zahrada, 5883/28 druh pozemku zahrada, 5883/29 druh pozemku zahrada, 5883/30 druh pozemku trvalý travní porost, 5883/31 druh pozemku zahrada, 5883/32 druh pozemku orná půda, 5883/33 druh pozemku zahrada, 5883/35 druh pozemku orná půda, 5883/36 druh pozemku zahrada, 5883/37 druh pozemku zahrada, 5883/38 druh pozemku ostatní plocha, 5883/39 druh pozemku ostatní plocha, 5883/40 druh pozemku zahrada, 5883/41 druh pozemku zahrada, 5883/42 druh pozemku zahrada, 5883/45 druh pozemku zahrada, 5883/46 druh pozemku zahrada, 5883/48 druh pozemku zahrada, 5883/50 druh pozemku zahrada, 5883/52 druh pozemku zahrada, 5883/54 druh pozemku zahrada, 5883/56 druh pozemku zahrada, 5883/57 druh pozemku orná půda, 5883/59 druh pozemku zahrada, 5883/61 druh pozemku zahrada, 5883/62 druh pozemku zahrada, 5883/63 druh pozemku zahrada, 5883/64 druh pozemku orná půda, 5883/65 druh pozemku zahrada, 5883/66 druh pozemku ostatní plocha, 5883/67 druh pozemku ostatní plocha, 5883/68 druh pozemku ostatní plocha, 5883/69 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 5883/70 druh pozemku zahrada, 5883/71 druh pozemku ostatní plocha, 5884/1 druh pozemku ostatní plocha, 5884/2 druh pozemku orná půda, 5884/3 druh pozemku orná půda, 5884/4 druh pozemku orná půda, 5884/5 druh pozemku zahrada, 5884/6 druh pozemku zahrada, 5884/7 druh pozemku orná půda, 5884/8 druh pozemku zahrada, 5884/9 druh pozemku orná půda, 5884/10 druh pozemku orná půda, 5884/11 druh pozemku zahrada, 5884/12 druh pozemku zahrada, 5884/13 druh pozemku zahrada, 5884/14 druh pozemku zahrada, 5884/15 druh pozemku ostatní plocha, 5884/16 druh pozemku zahrada, 5884/17 druh pozemku orná půda, 5884/18 druh pozemku zahrada, 5884/19 druh pozemku zahrada, 5884/20 druh pozemku zahrada, 5884/21 druh pozemku zahrada, 5884/22 druh pozemku zahrada, 5884/23 druh pozemku zahrada, 5884/26 druh pozemku zahrada, 5884/27 druh pozemku vinice, 5884/28 druh pozemku zahrada, 5884/29 druh pozemku orná půda, 5884/30 druh pozemku vinice, 5884/31 druh pozemku zahrada, 5884/32 druh pozemku zahrada, 5884/33 druh pozemku zahrada, 5884/54 druh pozemku ostatní plocha, 5884/65 druh pozemku zahrada, 5884/66 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří v katastrálním území Znojmo-město, D 112.1 přeložka silnice II/413 - komunikace: parc. č. 1068 druh pozemku ostatní plocha, 1069 druh pozemku zahrada, 1070/2 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 1070/3 druh pozemku zahrada, 1106/38 druh pozemku orná půda, 1106/40 druh pozemku zahrada, 1106/41 druh pozemku zahrada, 1106/42 druh pozemku zahrada, 1106/43 druh pozemku zahrada, 1106/44 druh pozemku zahrada, 1106/45 druh pozemku zahrada, 1106/46 druh pozemku zahrada, 1106/47 druh pozemku zahrada, 1106/48 druh pozemku zahrada, 1106/49 druh pozemku zahrada, 1106/50 druh pozemku zahrada, 1106/51 druh pozemku zahrada, 1106/52 druh pozemku zahrada, 1106/53 druh pozemku zahrada v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4022/1 druh pozemku orná půda, 4022/9 druh pozemku orná půda, 4027/1 druh pozemku orná půda, 4027/2 druh pozemku orná půda, 4028/2 druh pozemku trvalý travní porost, 4028/3 druh pozemku trvalý travní porost, 5520/1 druh pozemku ostatní plocha, 5520/5 druh pozemku ostatní plocha, 5520/6 druh pozemku ostatní plocha, 5520/7 druh pozemku ostatní plocha, 5520/8 druh pozemku ostatní plocha, 5520/11 druh pozemku ostatní plocha, 5520/13 druh pozemku ostatní plocha, 5883/4 druh pozemku ostatní plocha, 5883/22 druh pozemku ostatní plocha, 5883/23 druh pozemku zahrada, 5883/25 druh pozemku orná půda, 5883/26 druh pozemku orná půda, 5883/27 druh pozemku zahrada, 5883/28 druh pozemku zahrada v katastrálním území Znojmo-město, D 112. 2 přeložka silnice II/413 - chodníky: parc. č. 1068 druh pozemku ostatní plocha, 1070/2 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 1106/38 druh pozemku orná půda, 1106/41 druh pozemku zahrada, 1106/43 druh pozemku zahrada, 1106/45 druh pozemku zahrada, 1106/47 druh pozemku zahrada, 1106/49 druh pozemku zahrada, 1106/51 druh pozemku zahrada, 1106/53 druh pozemku zahrada, 1106/65 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4020 druh pozemku zahrada, 4021 druh pozemku ostatní plocha, 4022/1 druh pozemku orná půda, 4022/2 druh pozemku orná půda, 4022/3 druh pozemku orná půda, 4022/9 druh pozemku orná půda, 4027/1 druh pozemku orná půda, 4027/2 druh pozemku orná půda, 4028/2 druh pozemku trvalý travní porost, 4028/3 druh pozemku trvalý travní porost, 4028/7 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 5520/1 druh pozemku ostatní plocha, 5520/2 druh pozemku ostatní plocha, 5520/7 druh pozemku ostatní plocha, 5520/8 druh pozemku ostatní plocha, 5520/9 druh pozemku ostatní plocha, 5523 druh pozemku ostatní plocha, 5883/8 druh pozemku orná půda, 5883/13 druh pozemku ostatní plocha, 5883/22 druh pozemku ostatní plocha, 5883/25 druh

pozemku orná půda, 5883/26 druh pozemku orná půda, 5883/27 druh pozemku zahrada, 5883/28 druh pozemku zahrada v katastrálním území Znojmo-město, D 160. 2 přeložka P.C. podél silnice I/38 vlevo (pc km 0,230-0,351): parc. č. 1106/29 druh pozemku ostatní plocha, 1106/68 druh pozemku ostatní plocha v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4017/2 druh pozemku zahrada, 4018 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 4019/1 druh pozemku zahrada, 4019/2 druh pozemku zahrada, 5520/1 druh pozemku ostatní plocha, 5520/3 druh pozemku ostatní plocha, 5520/11 druh pozemku ostatní plocha, 5520/13 druh pozemku ostatní plocha, 5883/2 druh pozemku zahrada, 5883/4 druh pozemku ostatní plocha v katastrálním území Znojmo-město, D 161 přeložka polní cesty podél silnice II/413 vpravo: parc. č. 1068 druh pozemku ostatní plocha, 1106/31 druh pozemku vinice, 1106/32 druh pozemku vinice, 1106/33 druh pozemku ostatní plocha, 1106/34 druh pozemku ostatní plocha, 1106/35 druh pozemku orná půda, 1106/36 druh pozemku zahrada, 1106/37 druh pozemku orná půda, 1106/55 druh pozemku orná půda, 1106/56 druh pozemku orná půda, 1106/57 druh pozemku orná půda, 1106/58 druh pozemku orná půda, 1106/59 druh pozemku orná půda, 1106/63 druh pozemku orná půda, 1106/66 druh pozemku ostatní plocha, 1106/67 druh pozemku ostatní plocha, 1106/68 druh pozemku ostatní plocha, 1385 druh pozemku ostatní plocha v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4019/2 druh pozemku zahrada, 4020 druh pozemku zahrada v katastrálním území Znojmo-město, D 163 přeložka polní cesty podél větve V2: parc. č. 4022/3 druh pozemku orná půda, 4022/6 druh pozemku orná půda, 4022/7 druh pozemku orná půda, 5520/2 druh pozemku ostatní plocha, 5520/9 druh pozemku ostatní plocha, 5883/8 druh pozemku orná půda, 5883/9 druh pozemku zahrada, 5883/10 druh pozemku zahrada, 5883/11 druh pozemku zahrada, 5883/12 druh pozemku zahrada, 5883/13 druh pozemku ostatní plocha v katastrálním území Znojmo-město, D 164 přeložka polní cesty podél tratě ČD: parc. č. 4048/4 druh pozemku zahrada, 4048/10 druh pozemku zahrada, 4059/1 druh pozemku zahrada, 4059/2 druh pozemku zahrada, 5522/2 druh pozemku ostatní plocha, 5618 druh pozemku ostatní plocha, 5883/30 druh pozemku trvalý travní porost, 5883/33 druh pozemku zahrada, 5883/34 druh pozemku zahrada, 5883/35 druh pozemku zahrada, 5883/41 druh pozemku zahrada, 5883/43 druh pozemku orná půda, 5883/44 druh pozemku zahrada, 5883/47 druh pozemku zahrada, 5883/49 druh pozemku zahrada, 5883/51 druh pozemku zahrada, 5883/53 druh pozemku zahrada, 5883/55 druh pozemku zahrada, 5883/58 druh pozemku zahrada, 5883/60 druh pozemku zahrada, 5883/67 druh pozemku ostatní plocha v katastrálním území Znojmo-město, D 165.1 přeložka polní cesty sil. I/38 vpravo km 1,060 - 1,300: parc. č. 5525/2 druh pozemku ostatní plocha, 5528/2 druh pozemku ostatní plocha, 5530 druh pozemku ostatní plocha, 5884/2 druh pozemku orná půda, 5884/3 druh pozemku orná půda, 5884/4 druh pozemku orná půda, 5884/5 druh pozemku zahrada, 5884/7 druh pozemku orná půda, 5884/9 druh pozemku orná půda, 5884/11 druh pozemku zahrada, 5884/13 druh pozemku zahrada, 5884/16 druh pozemku zahrada, 5884/17 druh pozemku orná půda, 5884/18 druh pozemku orná půda, 5884/19 druh pozemku orná půda, 5884/20 druh pozemku orná půda, 5884/24 druh pozemku orná půda, 5884/25 druh pozemku zahrada v katastrálním území Znojmo-město, D 166.1 přeložka polní cesty podél sil. I/38 vlevo km 1,080 - 1,620: parc. č. 5525/1 druh pozemku ostatní plocha, 5528/1 druh pozemku ostatní plocha, 5884/3 druh pozemku orná půda, 5884/4 druh pozemku orná půda, 5884/6 druh pozemku zahrada, 5884/8 druh pozemku zahrada, 5884/10 druh pozemku orná půda, 5884/12 druh pozemku zahrada, 5884/14 druh pozemku zahrada, 5884/21 druh pozemku zahrada, 5884/22 druh pozemku zahrada, 5884/23 druh pozemku zahrada, 5884/26 druh pozemku zahrada, 5884/27 druh pozemku vinice, 5884/28 druh pozemku zahrada, 5884/29 druh pozemku orná půda, 5884/30 druh pozemku vinice, 5884/31 druh pozemku zahrada, 5884/32 druh pozemku zahrada, 5884/33 druh pozemku zahrada, 5884/65 druh pozemku zahrada, 5884/66 zastavěná plocha a nádvoří v katastrálním území Znojmo-město, D 191 protihlukový zemní val: parc. č. 4017/2 druh pozemku zahrada, 4019/1 druh pozemku zahrada, 4019/2 druh pozemku zahrada, 4020 druh pozemku zahrada, 5883/2 druh pozemku zahrada v katastrálním území Znojmo-město, D 201 most na přeložce silnice I/38 - km 0,640 - 45 sil. II/413: parc. č. 4022/1 druh pozemku orná půda, 4027/1 druh pozemku orná půda, 5520/7 druh pozemku ostatní plocha, 5520/8 druh pozemku ostatní plocha, 5883/13 druh pozemku ostatní plocha v katastrálním území Znojmo-město, D 202 most přes trať ČD: parc. č. 5522/2 druh pozemku ostatní plocha, 5883/64 druh pozemku orná půda, 5883/65 druh pozemku zahrada, 5883/66 druh pozemku ostatní plocha, 5883/68 druh pozemku ostatní plocha v katastrálním území Znojmo-město, D 205 podchod pod větví V2: parc. č. 4022/3 druh pozemku orná půda v katastrálním území Znojmo-město, D 302 kanalizace MÚK Suchohrdelská: parc. č. 1068 druh pozemku ostatní plocha, 1106/38 druh pozemku orná půda, 1106/39 druh pozemku orná půda, 1106/66 druh pozemku ostatní plocha v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4022/1 druh pozemku orná půda, 4022/2 druh pozemku orná půda, 4022/3 druh pozemku orná půda, 4022/7 druh pozemku orná půda, 4022/9 druh pozemku orná půda, 4022/13 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 4027/1 druh pozemku orná půda, 4027/2 druh pozemku orná půda, 4028/3 druh pozemku trvalý travní porost, 5520/1

druh pozemku ostatní plocha, 5520/2 druh pozemku ostatní plocha, 5520/4 druh pozemku ostatní plocha, 5520/5 druh pozemku ostatní plocha, 5520/6 druh pozemku ostatní plocha, 5520/7 druh pozemku ostatní plocha, 5883/8 druh pozemku orná půda, 5883/13 druh pozemku ostatní plocha, 5883/22 druh pozemku ostatní plocha, 5883/28 druh pozemku zahrada v katastrálním území Znojmo-město, D 303 kanalizace DN 500 km 0,785: parc. č. 4006/1 druh pozemku ostatní plocha, 4048/8 druh pozemku zahrada, 4049/2 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 5519/1 druh pozemku ostatní plocha, 5520/2 druh pozemku ostatní plocha, 5521 druh pozemku ostatní plocha, 5883/7 druh pozemku ostatní plocha, 5883/30 druh pozemku trvalý travní porost v katastrálním území Znojmo-město, D 311 přeložka tlakové kanalizace Suchohrdelská: parc. č. 1061/1 druh pozemku orná půda, 1068 druh pozemku ostatní plocha, 1106/34 druh pozemku ostatní plocha, 1106/35 druh pozemku orná půda, 1106/36 druh pozemku zahrada, 1106/66 druh pozemku ostatní plocha v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4020 druh pozemku zahrada, 5520/1 druh pozemku ostatní plocha, 5520/3 druh pozemku ostatní plocha, 5520/11 druh pozemku ostatní plocha, 5520/13 druh pozemku ostatní plocha, 5520/14 druh pozemku ostatní plocha, 5883/3 druh pozemku ostatní plocha, 5883/4 druh pozemku ostatní plocha v katastrálním území Znojmo-město, D 351 přeložka vodovodů v MÚK Suchohrdelská: parc. č. 1061/1 druh pozemku orná půda, 1068 druh pozemku ostatní plocha, 1070/1 druh pozemku zahrada, 1070/2 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 1106/31 druh pozemku vinice, 1106/32 druh pozemku vinice, 1106/33 druh pozemku ostatní plocha, 1106/34 druh pozemku ostatní plocha, 1106/35 druh pozemku orná půda, 1106/36 druh pozemku zahrada, 1106/38 druh pozemku orná půda, 1106/39 druh pozemku orná půda, 1106/41 druh pozemku zahrada, 1106/43 druh pozemku zahrada, 1106/45 druh pozemku zahrada, 1106/47 druh pozemku zahrada, 1106/49 druh pozemku zahrada, 1106/51 druh pozemku zahrada, 1106/53 druh pozemku zahrada, 1106/63 druh pozemku orná půda, 1106/68 druh pozemku ostatní plocha v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4015/1 druh pozemku zahrada, 4015/2 druh pozemku zahrada, 4022/2 druh pozemku orná půda, 4022/3 druh pozemku orná půda, 4022/6 druh pozemku orná půda, 4022/13 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 5520/2 druh pozemku ostatní plocha, 5520/9 druh pozemku ostatní plocha, 5523 druh pozemku ostatní plocha, 5883/8 druh pozemku orná půda, 5883/22 druh pozemku ostatní plocha, 5883/23 druh pozemku zahrada, 5883/24 druh pozemku orná půda, 5883/25 druh pozemku orná půda, 5883/26 druh pozemku orná půda, 5883/27 druh pozemku zahrada, 5883/28 druh pozemku zahrada v katastrálním území Znojmo-město, D 352.2 přeložky vodovodů zahrádkářů podél sil. II/413 v km 0,200 - 0,350: parc. č. 5523 druh pozemku ostatní plocha, 5883/24 druh pozemku orná půda v katastrálním území Znojmo-město, D 352.3 přeložka vodovodů zahrádkářů podél sil. I/38 v km 0,800-1,000: parc. č. 4026/1 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, 4026/2 druh pozemku ostatní plocha, 4048/4 druh pozemku zahrada, 5618 druh pozemku ostatní plocha, 5883/16 druh pozemku zahrada, 5883/28 druh pozemku zahrada, 5883/29 druh pozemku zahrada, 5883/30 druh pozemku trvalý travní porost, 5883/31 druh pozemku zahrada, 5883/32 druh pozemku orná půda, 5883/33 druh pozemku zahrada, 5883/34 druh pozemku zahrada, 5883/35 druh pozemku orná půda, 5883/42 druh pozemku zahrada, 5883/43 druh pozemku orná půda, 5883/44 druh pozemku zahrada, 5883/47 druh pozemku zahrada, 5883/49 druh pozemku zahrada, 5883/51 druh pozemku zahrada, 5883/53 druh pozemku zahrada, 5883/55 druh pozemku zahrada, 5883/58 druh pozemku zahrada, 5883/60 druh pozemku zahrada, 5883/69 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří v katastrálním území Znojmo-město, D 352.4 přeložka vodovodů zahrádkářů podél sil. I/38 v km. 1,050-1,350: parc. č. 5528/1 druh pozemku ostatní plocha, 5528/2 druh pozemku ostatní plocha, 5530 druh pozemku ostatní plocha, 5884/2 druh pozemku orná půda, 5884/3 druh pozemku orná půda, 5884/4 druh pozemku orná půda, 5884/5 druh pozemku zahrada, 5884/7 druh pozemku orná půda, 5884/9 druh pozemku orná půda, 5884/11 druh pozemku zahrada, 5884/12 druh pozemku zahrada, 5884/13 druh pozemku zahrada, 5884/14 druh pozemku zahrada, 5884/16 druh pozemku zahrada, 5884/17 druh pozemku orná půda, 5884/18 druh pozemku orná půda, 5884/19 druh pozemku orná půda, 5884/21 druh pozemku zahrada, 5884/22 druh pozemku zahrada, 5884/23 druh pozemku zahrada, 5884/24 druh pozemku orná půda, 5884/25 druh pozemku zahrada, 5884/26 druh pozemku zahrada, 5884/27 druh pozemku vinice, 5884/28 druh pozemku zahrada, 5884/29 druh pozemku orná půda, 5884/30 druh pozemku vinice, 5884/31 druh pozemku zahrada, 5884/32 druh pozemku zahrada, 5884/33 druh pozemku zahrada, 5884/65 druh pozemku zahrada, 5884/66 druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří v katastrálním území Znojmo-město, D 412 úpravy vedení VN 22 kV km 1,083: parc. č. 3978/1 druh pozemku orná půda, 4121/2 druh pozemku orná půda, 4122 druh pozemku ostatní plocha, 4128/1 druh pozemku zahrada, 4129/1 druh pozemku zahrada, 4130/2 druh pozemku orná půda, 4130/3 druh pozemku zahrada, 4130/4 druh pozemku orná půda, 5527 druh pozemku ostatní plocha, 5617/1 druh pozemku ostatní plocha, 5620/1 druh pozemku ostatní plocha, 5620/2 druh pozemku orná půda, 5620/3 druh pozemku orná půda, 5884/2 druh pozemku orná půda, 5884/3 druh pozemku orná půda v katastrálním území Znojmo-město, D 431 přeložka vedení a kabelů E.ON prostor

MÚK Suchohrdelská: parc. č. 1051/2 druh pozemku zastavěná plocha nádvoří, 1051/5 druh pozemku zahrada, 1058/3 druh pozemku orná půda, 1068 druh pozemku ostatní plocha, 1070/1 druh pozemku zahrada, 1070/2 druh pozemku zastavěná plocha nádvoří, 1070/3 druh pozemku zahrada, 1077/1 druh pozemku orná půda, 1106/31 druh pozemku vinice, 1106/32 druh pozemku vinice, 1106/33 druh pozemku ostatní plocha, 1106/34 druh pozemku ostatní plocha, 1106/35 druh pozemku orná půda, 1106/36 druh pozemku zahrada, 1106/37 druh pozemku orná půda, 1106/38 druh pozemku orná půda, 1106/39 druh pozemku orná půda, 1106/40 druh pozemku zahrada, 1106/41 druh pozemku zahrada, 1106/42 druh pozemku zahrada, 1106/43 druh pozemku zahrada, 1106/45 druh pozemku zahrada, 1106/47 druh pozemku zahrada, 1106/49 druh pozemku zahrada, 1106/51 druh pozemku zahrada, 1106/53 druh pozemku zahrada, 1106/54 druh pozemku zahrada, 1106/63 druh pozemku orná půda, 1106/68 druh pozemku ostatní plocha v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4022/1 druh pozemku orná půda, 4022/4 druh pozemku zahrada, 4022/5 druh pozemku orná půda, 4022/6 druh pozemku orná půda, 4022/9 druh pozemku orná půda, 4024/3 druh pozemku zahrada, 4028/2 druh pozemku trvalý travní porost, 5520/2 druh pozemku ostatní plocha, 5520/3 druh pozemku ostatní plocha, 5520/9 druh pozemku ostatní plocha, 5520/11 druh pozemku ostatní plocha, 5520/13 druh pozemku ostatní plocha, 5523 druh pozemku ostatní plocha, 5883/4 druh pozemku ostatní plocha, 5883/7 druh pozemku ostatní plocha, 5883/9 druh pozemku zahrada, 5883/10 druh pozemku zahrada, 5883/11 druh pozemku zahrada, 5883/12 druh pozemku zahrada, 5883/13 druh pozemku ostatní plocha, 5883/22 druh pozemku ostatní plocha, 5883/24 druh pozemku orná půda, 5883/25 druh pozemku orná půda, 5883/26 druh pozemku orná půda, 5883/27 druh pozemku zahrada, 5883/28 druh pozemku zahrada v katastrálním území Znojmo-město, D 433 přeložka VO - prostor MÚK Suchohrdelská: parc. č. 1068 druh pozemku ostatní plocha, 1070/2 druh pozemku zastavěná plocha nádvoří, 1106/38 druh pozemku orná půda, 1106/39 druh pozemku orná půda, 1106/41 druh pozemku zahrada, 1106/43 druh pozemku zahrada, 1106/45 druh pozemku zahrada, 1106/47 druh pozemku zahrada, 1106/49 druh pozemku zahrada, 1106/51 druh pozemku zahrada, 1106/52 druh pozemku zahrada, 1106/53 druh pozemku zahrada v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4020 druh pozemku zahrada, 4027/1 druh pozemku orná půda, 4027/2 druh pozemku orná půda, 4028/2 druh pozemku trvalý travní porost, 4028/3 druh pozemku trvalý travní porost, 4028/7 druh pozemku zastavěná plocha nádvoří, 5883/28 druh pozemku zahrada v katastrálním území Znojmo-město, D461 přeložky kabelů telefonica O2: parc. č. 1068 druh pozemku ostatní plocha, 1070/2 druh pozemku zastavěná plocha nádvoří, 1106/34 druh pozemku ostatní plocha, 1106/35 druh pozemku orná půda, 1106/36 druh pozemku zahrada, 1106/38 druh pozemku orná půda, 1106/39 druh pozemku orná půda, 1106/41 druh pozemku zahrada, 1106/43 druh pozemku zahrada, 1106/44 druh pozemku zahrada, 1106/45 druh pozemku zahrada, 1106/58 druh pozemku orná půda, 1106/59 druh pozemku orná půda, 1349 druh pozemku orná půda v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4022/1 druh pozemku orná půda, 4022/2 druh pozemku orná půda, 4022/3 druh pozemku orná půda, 4022/5 druh pozemku orná půda, 4022/7 druh pozemku orná půda, 4022/9 druh pozemku orná půda, 4024/3 druh pozemku zahrada, 4027/1 druh pozemku orná půda, 4028/3 druh pozemku trvalý travní porost, 5520/2 druh pozemku ostatní plocha, 5520/9 druh pozemku ostatní plocha, 5883/8 druh pozemku orná půda, 5883/9 druh pozemku zahrada, 5883/10 druh pozemku zahrada, 5883/11 druh pozemku zahrada, 5883/12 druh pozemku zahrada, 5883/13 druh pozemku ostatní plocha, 5883/14 druh pozemku zahrada, 5883/15 druh pozemku zahrada, 5883/16 druh pozemku zahrada, 5883/17 druh pozemku zahrada, 5883/18 druh pozemku orná půda, 5883/19 druh pozemku orná půda, 5883/20 druh pozemku orná půda, 5883/21 druh pozemku zahrada, 5883/25 druh pozemku orná půda, 5883/27 druh pozemku zahrada, 5883/28 druh pozemku zahrada, 5883/29 druh pozemku zahrada, 5883/31 druh pozemku zahrada, 5883/32 druh pozemku orná půda, 5883/34 druh pozemku zahrada, 5883/35 druh pozemku orná půda, 5883/36 druh pozemku zahrada, 5883/37 druh pozemku zahrada, 5883/38 druh pozemku ostatní plocha, 5883/39 druh pozemku ostatní plocha, 5883/40 druh pozemku zahrada, 5883/41 druh pozemku zahrada, 5883/42 druh pozemku zahrada, 5883/44 druh pozemku zahrada, 5883/45 druh pozemku zahrada, 5883/46 druh pozemku zahrada, 5883/47 druh pozemku zahrada, 5883/48 druh pozemku zahrada, 5883/49 druh pozemku zahrada, 5883/50 druh pozemku zahrada, 5883/51 druh pozemku zahrada, 5883/52 druh pozemku zahrada, 5883/53 druh pozemku zahrada, 5883/54 druh pozemku zahrada, 5883/55 druh pozemku zahrada, 5883/56 druh pozemku zahrada, 5883/57 druh

pozemku zahrada, 5883/58 druh pozemku zahrada, 5883/59 druh pozemku zahrada, 5883/60 druh pozemku zahrada, 5883/61 druh pozemku zahrada, 5883/62 druh pozemku zahrada, 5883/63 druh pozemku zahrada, 5883/64 druh pozemku orná půda, 5883/65 druh pozemku zahrada, 5884/4 druh pozemku orná půda, 5884/5 druh pozemku zahrada, 5884/6 druh pozemku zahrada, 5884/7 druh pozemku orná půda, 5884/8 druh pozemku zahrada, 5884/9 druh pozemku orná půda, 5884/10 druh pozemku orná půda, 5884/11 druh pozemku zahrada, 5884/12 druh pozemku zahrada, 5884/13 druh pozemku zahrada, 5884/14 druh pozemku zahrada, 5884/16 druh pozemku zahrada, 5884/17 druh pozemku orná půda, 5884/18 druh pozemku orná půda, 5884/19 druh pozemku orná půda, 5884/20 druh pozemku orná půda, 5884/21 druh pozemku zahrada, 5884/22 druh pozemku zahrada, 5884/23 druh pozemku zahrada, 5884/24 druh pozemku orná půda, 5884/25 druh pozemku zahrada, 5884/26 druh pozemku zahrada, 5884/27 druh pozemku vinice, 5884/28 druh pozemku zahrada, 5884/29 druh pozemku orná půda, 5884/30 druh pozemku vinice, 5884/31 druh pozemku zahrada, 5884/32 druh pozemku zahrada, 5884/33 druh pozemku zahrada, 5884/65 druh pozemku zahrada, 5884/66 druh pozemku zastavěná plocha nádvoří v katastrálním území Znojmo-město, D 434 přeložky kabelů NN zahrádek: parc. č. 4048/10 druh pozemku zahrada, 5883/30 druh pozemku trvalý travní porost v katastrálním území Znojmo-město.

### **Druh a účel umísťované stavby:**

D 001 Přemístění kapličky  
D 111.1 Silnice I/38 Znojmo - obchvat  
D112.1 přeložka silnice II/413-komunikace  
D 112.2 přeložka silnice II/413- chodníky  
D 160.2 přeložka polní cesty podél silnice I/38 vlevo (polní cesta km 0,230-0,351)  
D 161 přeložka polní cesty podél silnice II/413 vpravo  
D163 přeložka polní cesty podél větve „V2“  
D 164 přeložka polní cesty podél tratě ČD  
D 165.1 přeložka polní cesty podél silnice I/38 vpravo km 1,060-1,320  
D 166.1 přeložka polní cesty podél silnice I/38 vlevo km 1,080-1,310  
D 191 protihluková clona větve „V1“  
D 201 most na přeložce silnice I/38 - km 0,640 45 silnice II/413  
D 202 most přes trať Českých drah  
D 205 podchod pod větví "V2"  
D 302 kanalizace místní účelové komunikace Suchohrdelská  
D 303 kanalizace DN500 km 0.785  
D 311 přeložka tlakové kanalizace Suchohrdelská  
D 351 přeložka vodovodů v místní účelové komunikaci Suchohrdelská  
D 352.1 přeložky vodovodů zahrádkářů podél silnice I/38 v km 0,400-0,600  
D 352.2 přeložky vodovodů zahrádkářů podél silnice II/413 v km 0,200-0,350  
D 352.3 přeložky vodovodů zahrádkářů podél silnice I/38 v km 0,800-1,000  
D 352.4 přeložky vodovodů zahrádkářů podél silnice I/38 V KM 1,050-1,350  
D 412 úprava vedení VN 22kV km 1.083  
D 431 přeložka vedení a kabelů E.ON – místní účelová komunikace Suchohrdelská  
D 433 přeložka veřejného osvětlení – prostor místní účelové komunikace Suchohrdelská  
D 434 přeložky kabelů NN zahrádek  
D 461 přeložky kabelů Telefonica 02  
D472 přeložka kabelů SDC SEE  
D 761 oplocení  
D 811.1 vegetační úpravy silnice I/38  
D 811.2 vegetační úpravy silnic II. A III. třídy  
D 812 technická rekultivace dočasného záboru

- Účel umísťované stavby je odklonění dopravy z centra města Znojma

**Umístění stavby na pozemku:**

- D 001 přemístění kapličky: parc. č. 4021, 4022/2, 4022/3, 4022/9, 4022/13 v katastrálním území Znojmo-město
- D 111.1 Silnice I/38 Znojmo - obchvat: parc. č. 1068, 1106/34, 1106/35, 1106/66, 1106/67, 1106/68 v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4017/2, 4019/1, 4019/2, 4020, 4021, 4022/1, 4022/2, 4022/3, 4022/9, 4022/11, 4022/12, 4022/13, 4025/2, 4025/3, 4027/1, 4027/2, 4028/1, 4028/2, 4028/3, 4028/4, 4028/5, 4028/6, 4028/7, 4028/9, 4028/10, 4029/2, 4048/10, 4050, 4132/4, 4132/5, 4135/5, 4135/6, 4136/10, 4136/11, 5520/1, 5520/2, 5520/4, 5520/5, 5520/7, 5520/8, 5520/9, 5520/11, 5520/14, 5522/1, 5522/2, 5617/1, 5883/2, 5883/3, 5883/7, 5883/8, 5883/9, 5883/10, 5883/11, 5883/13, 5883/14, 5883/15, 5883/16, 5883/17, 5883/18, 5883/19, 5883/20, 5883/21, 5883/22, 5883/26, 5883/27, 5883/28, 5883/29, 5883/30, 5883/31, 5883/32, 5883/33, 5883/35, 5883/36, 5883/37, 5883/38, 5883/39, 5883/40, 5883/41, 5883/42, 5883/45, 5883/46, 5883/48, 5883/50, 5883/52, 5883/54, 5883/56, 5883/57, 5883/59, 5883/61, 5883/62, 5883/63, 5883/64, 5883/65, 5883/66, 5883/67, 5883/68, 5883/69, 5883/70, 5883/71, 5884/1, 5884/2, 5884/3, 5884/4, 5884/5, 5884/6, 5884/7, 5884/8, 5884/9, 5884/10, 5884/11, 5884/12, 5884/13, 5884/14, 5884/15, 5884/16, 5884/17, 5884/18, 5884/19, 5884/20, 5884/21, 5884/22, 5884/23, 5884/26, 5884/27, 5884/28, 5884/29, 5884/30, 5884/31, 5884/32, 5884/33, 5884/54, 5884/65, 5884/66 v katastrálním území Znojmo-město
- D 112.1 přeložka silnice II/413 - komunikace: parc. č. 1068, 1069, 1070/2, 1070/3, 1106/38, 1106/40, 1106/41, 1106/42, 1106/43, 1106/44, 1106/45, 1106/46, 1106/47, 1106/48, 1106/49, 1106/50, 1106/51, 1106/52, 1106/53 v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4022/1, 4022/9, 4027/1, 4027/2, 4028/2, 4028/3, 5520/1, 5520/5, 5520/6, 5520/7, 5520/8, 5520/11, 5520/13, 5883/4, 5883/22, 5883/23, 5883/25, 5883/26, 5883/27, 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město,
- D 112. 2 přeložka silnice II/413 - chodníky: parc. č. 1068, 1070/2, 1106/38, 1106/41, 1106/43, 1106/45, 1106/47, 1106/49, 1106/51, 1106/53, 1106/65 v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4020, 4021, 4022/1, 4022/2, 4022/3, 4022/9, 4027/1, 4027/2, 4028/2, 4028/3, 4028/7, 5520/1, 5520/2, 5520/7, 5520/8, 5520/9, 5523, 5883/8, 5883/13, 5883/22, 5883/25, 5883/26, 5883/27, 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město
- D 160. 2 přeložka P.C. podél silnice I/38 vlevo (pc km 0,230-0,351): parc. č. 1106/29, 1106/68 v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4017/2, 4018, 4019/1, 4019/2, 5520/1, 5520/3, 5520/11, 5520/13, 5883/2, 5883/4 v katastrálním území Znojmo-město
- D 161 přeložka polní cesty podél silnice II/413 vpravo: parc. č. 1068, 1106/31, 1106/32, 1106/33, 1106/34, 1106/35, 1106/36, 1106/37, 1106/55, 1106/56, 1106/57, 1106/58, 1106/59, 1106/63, 1106/66, 1106/67, 1106/68, 1385 v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4019/2, 4020 v katastrálním území Znojmo-město
- D 163 přeložka polní cesty podél větve V2: parc. č. 4022/3, 4022/6, 4022/7, 5520/2, 5520/9, 5883/8, 5883/9, 5883/10, 5883/11, 5883/12, 5883/13 v katastrálním území Znojmo-město
- D 164 přeložka polní cesty podél tratě ČD: parc. č. 4048/4, 4048/10, 4059/1, 4059/2, 5522/2, 5618, 5883/30, 5883/33, 5883/34, 5883/35, 5883/41, 5883/43, 5883/44, 5883/47, 5883/49, 5883/51, 5883/53, 5883/55, 5883/58, 5883/60, 5883/67 v katastrálním území Znojmo-město
- D 165.1 přeložka polní cesty sil. I/38 vpravo km 1,060 - 1,300: parc. č. 5525/2, 5528/2, 5530, 5884/2, 5884/3, 5884/4, 5884/5, 5884/7, 5884/9, 5884/11, 5884/13, 5884/16, 5884/17, 5884/18, 5884/19, 5884/20, 5884/24, 5884/25 v katastrálním území Znojmo-město
- D 166.1 přeložka polní cesty podél sil. I/38 vlevo km 1,080 - 1,620: parc. č. 5525/1, 5528/1, 5884/3, 5884/4, 5884/6, 5884/8, 5884/10, 5884/12, 5884/14, 5884/21, 5884/22, 5884/23, 5884/26, 5884/27, 5884/28, 5884/29, 5884/30, 5884/31, 5884/32, 5884/33, 5884/65, 5884/66 v katastrálním území Znojmo-město
- D 191 protihlukový zemní val: parc. č. 4017/2, 4019/1, 4019/2, 4020, 5883/2 v katastrálním území Znojmo-město
- D 201 most na přeložce silnice I/38 - km 0,640 - 45 sil. II/413: parc. č. 4022/1, 4027/1, 5520/7, 5520/8, 5883/13 v katastrálním území Znojmo-město
- D 202 most přes trať ČD: parc. č. 5522/2, 5883/64, 5883/65, 5883/66, 5883/68 v katastrálním území Znojmo-město
- D 205 podchod pod větví V2: parc. č. 4022/3 v katastrálním území Znojmo-město

- D 302 kanalizace MÚK Suchohrdelská: parc. č. 1068, 1106/38, 1106/39, 1106/66 v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4022/1, 4022/2, 4022/3, 4022/7, 4022/9, 4022/13, 4027/1, 4027/2, 4028/3, 5520/1, 5520/2, 5520/4, 5520/5, 5520/6, 5520/7, 5883/8, 5883/13, 5883/22, 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město
- D 303 kanalizace DN 500 km 0,785: parc. č. 4006/1, 4048/8, 4049/2, 5519/1, 5520/2, 5521, 5883/7, 5883/30 v katastrálním území Znojmo-město
- D 311 přeložka tlakové kanalizace Suchohrdelská: parc. č. 1061/1, 1068, 1106/34, 1106/35, 1106/36, 1106/66 v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4020, 5520/1, 5520/3, 5520/11, 5520/13, 5520/14, 5883/3, 5883/4 v katastrálním území Znojmo-město
- D 351 přeložka vodovodů v MÚK Suchohrdelská: parc. č. 1061/1, 1068, 1070/1, 1070/2, 1106/31, 1106/32, 1106/33, 1106/34, 1106/35, 1106/36, 1106/38, 1106/39, 1106/41, 1106/43, 1106/45, 1106/47, 1106/49, 1106/51, 1106/53, 1106/63, 1106/68 v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4015/1, 4015/2, 4022/2, 4022/3, 4022/6, 4022/13, 5520/2, 5520/9, 5523, 5883/8, 5883/22, 5883/23, 5883/24, 5883/25, 5883/26, 5883/27, 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město
- D 352.2 přeložky vodovodů zahrádkářů podél sil. II/413 v km 0,200 - 0,350: parc. č. 5523, 5883/24 v katastrálním území Znojmo-město
- D 352.3 přeložka vodovodů zahrádkářů podél sil. I/38 v km 0,800-1,000: parc. č. 4026/1, 4026/2, 4048/4, 5618, 5883/16, 5883/29, 5883/30, 5883/31, 5883/32, 5883/33, 5883/34, 5883/35, 5883/42, 5883/43, 5883/44, 5883/47, 5883/49, 5883/51, 5883/53, 5883/55, 5883/58, 5883/60, 5883/69 v katastrálním území Znojmo-město
- D 352.4 přeložka vodovodů zahrádkářů podél sil. I/38 v km. 1,050-1,350: parc. č. 5528/1, 5528/2, 5530, 5884/2, 5884/3, 5884/4, 5884/5, 5884/7, 5884/9, 5884/11, 5884/12, 5884/13, 5884/14, 5884/16, 5884/17, 5884/18, 5884/19, 5884/21, 5884/22, 5884/23, 5884/24, 5884/25, 5884/26, 5884/27, 5884/28, 5884/29, 5884/30, 5884/31, 5884/32, 5884/33, 5884/65, 5884/66 v katastrálním území Znojmo-město
- D 412 úpravy vedení VN 22 kV km 1,083: parc. č. 3978/1, 4121/2, 4122, 4128/1, 4129/1, 4130/2, 4130/3, 4130/4, 5527, 5617/1, 5620/1, 5620/2, 5620/3, 5884/2, 5884/3 v katastrálním území Znojmo-město
- D 431 přeložka vedení a kabelů E.ON prostor MÚK Suchohrdelská: parc. č. 1051/2, 1051/5, 1058/3, 1068, 1070/1, 1070/2, 1070/3, 1077/1, 1106/31, 1106/32, 1106/33, 1106/34, 1106/35, 1106/36, 1106/37, 1106/38, 1106/39, 1106/40, 1106/41, 1106/42, 1106/43, 1106/45, 1106/47, 1106/49, 1106/51, 1106/53, 1106/54, 1106/63, 1106/68 v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4022/1, 4022/4, 4022/5, 4022/6, 4022/9, 4024/3, 4028/2, 5520/2, 5520/3, 5520/9, 5520/11, 5520/13, 5523, 5883/4, 5883/7, 5883/9, 5883/10, 5883/11, 5883/12, 5883/13, 5883/22, 5883/24, 5883/25, 5883/26, 5883/27, 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město
- D 433 přeložka VO - prostor MÚK Suchohrdelská: parc. č. 1068, 1070/2, 1106/38, 1106/39, 1106/41, 1106/43, 1106/45, 1106/47, 1106/49, 1106/51, 1106/52, 1106/53 v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4020, 4027/1, 4027/2, 4028/2, 4028/3, 4028/7, 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město
- D461 přeložky kabelů telefonica O2: parc. č. 1068, 1070/2, 1106/34, 1106/35, 1106/36, 1106/38, 1106/39, 1106/41, 1106/43, 1106/44, 1106/45, 1106/58, 1106/59, 1349 v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4022/1, 4022/2, 4022/3, 4022/5, 4022/7, 4022/9, 4024/3, 4027/1, 4028/3, 5520/2, 5520/9, 5883/8, 5883/9, 5883/10, 5883/11, 5883/12, 5883/13, 5883/24, 5883/25, 5883/26, 5883/27, 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město
- D 761 oplocení: parc. č. 4028/2, 4031/2, 4033/2, 4059/1, 5883/8, 5883/9, 5883/10, 5883/11, 5883/12, 5883/13, 5883/14, 5883/15, 5883/16, 5883/17, 5883/18, 5883/19, 5883/20, 5883/21, 5883/25, 5883/27, 5883/28, 5883/29, 5883/31, 5883/32, 5883/34, 5883/35, 5883/36, 5883/37, 5883/38, 5883/39, 5883/40, 5883/41, 5883/42, 5883/44, 5883/45, 5883/46, 5883/47, 5883/48, 5883/49, 5883/50, 5883/51, 5883/52, 5883/53, 5883/54, 5883/55, 5883/56, 5883/57, 5883/58, 5883/59, 5883/60, 5883/61, 5883/62, 5883/63, 5883/64, 5883/65, 5884/4, 5884/5, 5884/6, 5884/7, 5884/8, 5884/9, 5884/10, 5884/11, 5884/12, 5884/13, 5884/14, 5884/16, 5884/17, 5884/18, 5884/19, 5884/20, 5884/21, 5884/22, 5884/23, 5884/24, 5884/25, 5884/26, 5884/27, 5884/28, 5884/29, 5884/30, 5884/31, 5884/32, 5884/33, 5884/65, 5884/66 v katastrálním území Znojmo-město
- D 434 přeložky kabelů NN zahrádek: parc. č. 4048/10, 5883/30 v katastrálním území Znojmo-město.



## II. Stanovní podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou dokumentace, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.
2. Pro uskutečnění umístěvané stavby se jako stavební pozemek vymezuje pro jednotlivé stavební objekty - D 001 přemístění kapličky: parc. č. 4021, 4022/2, 4022/3, 4022/9, 4022/13 v katastrálním území Znojmo-město, D 111.1 Silnice I/38 Znojmo - obchvat: parc. č. 1068, 1106/34, 1106/35, 1106/66, 1106/67, 1106/68 v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4017/2, 4019/1, 4019/2, 4020, 4021, 4022/1, 4022/2, 4022/3, 4022/9, 4022/11, 4022/12, 4022/13, 4025/2, 4025/3, 4027/1, 4027/2, 4028/1, 4028/2, 4028/3, 4028/4, 4028/5, 4028/6, 4028/7, 4028/9, 4028/10, 4029/2, 4048/10, 4050, 4132/4, 4132/5, 4135/5, 4135/6, 4136/10, 4136/11, 5520/1, 5520/2, 5520/4, 5520/5, 5520/7, 5520/8, 5520/9, 5520/11, 5520/14, 5522/1, 5522/2, 5617/1, 5883/2, 5883/3, 5883/7, 5883/8, 5883/9, 5883/10, 5883/11, 5883/13, 5883/14, 5883/15, 5883/16, 5883/17, 5883/18, 5883/19, 5883/20, 5883/21, 5883/22, 5883/26, 5883/27, 5883/28, 5883/29, 5883/30, 5883/31, 5883/32, 5883/33, 5883/35, 5883/36, 5883/37, 5883/38, 5883/39, 5883/40, 5883/41, 5883/42, 5883/45, 5883/46, 5883/48, 5883/50, 5883/52, 5883/54, 5883/56, 5883/57, 5883/59, 5883/61, 5883/62, 5883/63, 5883/64, 5883/65, 5883/66, 5883/67, 5883/68, 5883/69, 5883/70, 5883/71, 5884/1, 5884/2, 5884/3, 5884/4, 5884/5, 5884/6, 5884/7, 5884/8, 5884/9, 5884/10, 5884/11, 5884/12, 5884/13, 5884/14, 5884/15, 5884/16, 5884/17, 5884/18, 5884/19, 5884/20, 5884/21, 5884/22, 5884/23, 5884/26, 5884/27, 5884/28, 5884/29, 5884/30, 5884/31, 5884/32, 5884/33, 5884/54, 5884/65, 5884/66 v katastrálním území Znojmo-město, D 112.1 přeložka silnice II/413 - komunikace: parc. č. 1068, 1069, 1070/2, 1070/3, 1106/38, 1106/40, 1106/41, 1106/42, 1106/43, 1106/44, 1106/45, 1106/46, 1106/47, 1106/48, 1106/49, 1106/50, 1106/51, 1106/52, 1106/53 v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4022/1, 4022/9, 4027/1, 4027/2, 4028/2, 4028/3, 5520/1, 5520/5, 5520/6, 5520/7, 5520/8, 5520/11, 5520/13, 5883/4, 5883/22, 5883/23, 5883/25, 5883/26, 5883/27, 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město, D 112. 2 přeložka silnice II/413 - chodníky: parc. č. 1068, 1070/2, 1106/38, 1106/41, 1106/43, 1106/45, 1106/47, 1106/49, 1106/51, 1106/53, 1106/65 v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4020, 4021, 4022/1, 4022/2, 4022/3, 4022/9, 4027/1, 4027/2, 4028/2, 4028/3, 4028/7, 5520/1, 5520/2, 5520/7, 5520/8, 5520/9, 5523, 5883/8, 5883/13, 5883/22, 5883/25, 5883/26, 5883/27, 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město, D 160. 2 přeložka P.C. podél silnice I/38 vlevo (pc km 0,230-0,351): parc. č. 1106/29, 1106/68 v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4017/2, 4018, 4019/1, 4019/2, 5520/1, 5520/3, 5520/11, 5520/13, 5883/2, 5883/4 v katastrálním území Znojmo-město, D 161 přeložka polní cesty podél silnice II/413 vpravo: parc. č. 1068, 1106/31, 1106/32, 1106/33, 1106/34, 1106/35, 1106/36, 1106/37, 1106/55, 1106/56, 1106/57, 1106/58, 1106/59, 1106/63, 1106/66, 1106/67, 1106/68, 1385 v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4019/2, 4020 v katastrálním území Znojmo-město, D 163 přeložka polní cesty podél větve V2: parc. č. 4022/3, 4022/6, 4022/7, 5520/2, 5520/9, 5883/8, 5883/9, 5883/10, 5883/11, 5883/12, 5883/13 v katastrálním území Znojmo-město, D 164 přeložka polní cesty podél tratě ČD: parc. č. 4048/4, 4048/10, 4059/1, 4059/2, 5522/2, 5618, 5883/30, 5883/33, 5883/34, 5883/35, 5883/41, 5883/43, 5883/44, 5883/47, 5883/49, 5883/51, 5883/53, 5883/55, 5883/58, 5883/60, 5883/67 v katastrálním území Znojmo-město, D 165.1 přeložka polní cesty sil. I/38 vpravo km 1,060 - 1,300: parc. č. 5525/2, 5528/2, 5530, 5884/2, 5884/3, 5884/4, 5884/5, 5884/7, 5884/9, 5884/11, 5884/13, 5884/16, 5884/17, 5884/18, 5884/19, 5884/20, 5884/24, 5884/25 v katastrálním území Znojmo-město, D 166.1 přeložka polní cesty podél sil. I/38 vlevo km 1,080 - 1,620: parc. č. 5525/1, 5528/1, 5884/3, 5884/4, 5884/6, 5884/8, 5884/10, 5884/12, 5884/14, 5884/21, 5884/22, 5884/23, 5884/26, 5884/27, 5884/28, 5884/29, 5884/30, 5884/31, 5884/32, 5884/33, 5884/65, 5884/66 v katastrálním území Znojmo-město, D 191 protihlukový zemní val: parc. č. 4017/2, 4019/1, 4019/2, 4020, 5883/2 v katastrálním území Znojmo-město, D 201 most na přeložce silnice I/38 - km 0,640 - 45 sil. II/413: parc. č. 4022/1, 4027/1, 5520/7, 5520/8, 5883/13 v katastrálním území Znojmo-město, D 202 most přes trať ČD: parc. č. 5522/2, 5883/64, 5883/65, 5883/66, 5883/68 v katastrálním území Znojmo-město, D 205 podchod pod větví V2: parc. č. 4022/3 v katastrálním území Znojmo-město, D 302 kanalizace MÚK Suchohrdelská: parc. č. 1068, 1106/38, 1106/39, 1106/66 v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4022/1, 4022/2, 4022/3, 4022/7, 4022/9, 4022/13, 4027/1, 4027/2, 4028/3, 5520/1, 5520/2, 5520/4, 5520/5, 5520/6, 5520/7, 5883/8, 5883/13, 5883/22, 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město, D 303 kanalizace DN 500 km 0,785: parc. č. 4006/1, 4048/8, 4049/2, 5519/1, 5520/2, 5521, 5883/7, 5883/30 v katastrálním území

Znojmo-město, D 311 přeložka tlakové kanalizace Suchohrdelská: parc. č. 1061/1, 1068, 1106/34, 1106/35, 1106/36, 1106/66 v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4020, 5520/1, 5520/3, 5520/11, 5520/13, 5520/14, 5883/3, 5883/4 v katastrálním území Znojmo-město, D 351 přeložka vodovodů v MÚK Suchohrdelská: parc. č. 1061/1, 1068, 1070/1, 1070/2, 1106/31, 1106/32, 1106/33, 1106/34, 1106/35, 1106/36, 1106/38, 1106/39, 1106/41, 1106/43, 1106/45, 1106/47, 1106/49, 1106/51, 1106/53, 1106/63, 1106/68 v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4015/1, 4015/2, 4022/2, 4022/3, 4022/6, 4022/13, 5520/2, 5520/9, 5523, 5883/8, 5883/22, 5883/23, 5883/24, 5883/25, 5883/26, 5883/27, 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město, D 352.2 přeložky vodovodů zahrádkářů podél sil. II/413 v km 0,200 - 0,350: parc. č. 5523, 5883/24 v katastrálním území Znojmo-město, D 352.3 přeložka vodovodů zahrádkářů podél sil. I/38 v km 0,800-1,000: parc. č. 4026/1, 4026/2, 4048/4, 5618, 5883/16, 5883/29, 5883/29, 5883/30, 5883/31, 5883/32, 5883/33, 5883/34, 5883/35, 5883/42, 5883/43, 5883/44, 5883/47, 5883/49, 5883/51, 5883/53, 5883/55, 5883/58, 5883/60, 5883/69 v katastrálním území Znojmo-město, D 352.4 přeložka vodovodů zahrádkářů podél sil. I/38 v km. 1,050-1,350: parc. č. 5528/1, 5528/2, 5530, 5884/2, 5884/3, 5884/4, 5884/5, 5884/7, 5884/9, 5884/11, 5884/12, 5884/13, 5884/14, 5884/16, 5884/17, 5884/18, 5884/19, 5884/21, 5884/22, 5884/23, 5884/24, 5884/25, 5884/26, 5884/27, 5884/28, 5884/29, 5884/30, 5884/31, 5884/32, 5884/33, 5884/65, 5884/66 v katastrálním území Znojmo-město, D 412 úpravy vedení VN 22 kV km 1,083: parc. č. 3978/1, 4121/2, 4122, 4128/1, 4129/1, 4130/2, 4130/3, 4130/4, 5527, 5617/1, 5620/1, 5620/2, 5620/3, 5884/2, 5884/3 v katastrálním území Znojmo-město, D 431 přeložka vedení a kabelů E.ON prostor MÚK Suchohrdelská: parc. č. 1051/2, 1051/5, 1058/3, 1068, 1070/1, 1070/2, 1070/3, 1077/1, 1106/31, 1106/32, 1106/33, 1106/34, 1106/35, 1106/36, 1106/37, 1106/38, 1106/39, 1106/40, 1106/41, 1106/42, 1106/43, 1106/45, 1106/47, 1106/49, 1106/51, 1106/53, 1106/54, 1106/63, 1106/68 v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4022/1, 4022/4, 4022/5, 4022/6, 4022/9, 4024/3, 4028/2, 5520/2, 5520/3, 5520/9, 5520/11, 5520/13, 5523, 5883/4, 5883/7, 5883/9, 5883/10, 5883/11, 5883/12, 5883/13, 5883/22, 5883/24, 5883/25, 5883/26, 5883/27, 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město, D 433 přeložka VO - prostor MÚK Suchohrdelská: parc. č. 1068, 1070/2, 1106/38, 1106/39, 1106/41, 1106/43, 1106/45, 1106/47, 1106/49, 1106/51, 1106/52, 1106/53 v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4020, 4027/1, 4027/2, 4028/2, 4028/3, 4028/7, 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město, D461 přeložky kabelů telefonica O2: parc. č. 1068, 1070/2, 1106/34, 1106/35, 1106/36, 1106/38, 1106/39, 1106/41, 1106/43, 1106/44, 1106/45, 1106/58, 1106/59, 1349 v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4022/1, 4022/2, 4022/3, 4022/5, 4022/7, 4022/9, 4024/3, 4027/1, 4028/3, 5520/2, 5520/9, 5883/8, 5883/9, 5883/10, 5883/11, 5883/12, 5883/13, 5883/24, 5883/25, 5883/26, 5883/27, 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město, D 761 oplocení: parc. č. 4028/2, 4031/2, 4033/2, 4059/1, 5883/8, 5883/9, 5883/10, 5883/11, 5883/12, 5883/13, 5883/14, 5883/15, 5883/16, 5883/17, 5883/18, 5883/19, 5883/20, 5883/21, 5883/25, 5883/27, 5883/28, 5883/29, 5883/31, 5883/32, 5883/34, 5883/35, 5883/36, 5883/37, 5883/38, 5883/39, 5883/40, 5883/41, 5883/42, 5883/44, 5883/45, 5883/46, 5883/47, 5883/48, 5883/49, 5883/50, 5883/51, 5883/52, 5883/53, 5883/54, 5883/55, 5883/56, 5883/57, 5883/58, 5883/59, 5883/60, 5883/61, 5883/62, 5883/63, 5883/64, 5883/65, 5884/4, 5884/5, 5884/6, 5884/7, 5884/8, 5884/9, 5884/10, 5884/11, 5884/12, 5884/13, 5884/14, 5884/16, 5884/17, 5884/18, 5884/19, 5884/20, 5884/21, 5884/22, 5884/23, 5884/24, 5884/25, 5884/26, 5884/27, 5884/28, 5884/29, 5884/30, 5884/31, 5884/32, 5884/33, 5884/65, 5884/66 v katastrálním území Znojmo-město, D 434 přeložky kabelů NN zahrádek: parc. č. 4048/10, 5883/30 v katastrálním území Znojmo-město

### 3. Architektonické a urbanistické podmínky:

#### **D 001 Přemístění kapličky**

Jedná se o zděnou stavbu z počátku 19. sto., kterou je třeba přemístit na jiné místo a to přemístění celého objektu na nový základ bez rozebírání na jednotlivé cihly.

Na přemístění bylo vydáno rozhodnutí č.j. 2997/2005 ze dne 18.2.2005 Ministerstvem kultury v Praze, které nabylo právní moci.

Celý objekt bude transportován pomocí jeřábu s mezideponiemi v ocelové kleci, do které bude tesařským způsobem zapřen. Předem bude provedeno zpevnění zdiva pomocí injektáže a dále bude vybudován v dané výškové úrovni železobetonový základový pás - věnec, pod který se podvleče hlavní nosný ocelový rošt.

**D 111.1 Silnice I/38 Znojmo - obchvat**

Začátek přeložky D 111.1 bude v km 0,568 tj. těsně před napojením odbočných větví. Konec přeložky bude v km 1,320, kde bude navazovat na již vybudovanou část obchvatu.

Objekt D 111.1 bude zahrnovat obsahově i kubaturově přípojně větve "V0", "V1" a "V2".

V úseku km 0,700 - 1,300 bude proveden stoupací pruh.

Celková délka přeložky D111 bude 752 m

Větev V0 bude o celkové délce 53m, větev V1 bude o celkové délce 116m a větev V2 bude o celkové délce 146m.

**Šířkové uspořádání silnice I/38****D 111 - S 11,5/80**

jízdní pruh	2x3,5=7,00m
vodící proužky	2x0,25=0,50m
zpevněné části krajnice	2x1,5=3,00m
bezpečnostní odstup	2x0,50=1,0m
kategorijní šířka komunikace	11,5m
nezpevněné části krajnice	2x0,75(2x1,5)=1,50m(3m)

**Větev "0" - jednosměrná**

jízdní pruh	3,5+2=5,50m
vodící proužky	2x0,25=0,50m
zpevněné části krajnice	2x0,25=0,50m
bezpečnostní odstup	2x0,50=1,0m
kategorijní šířka komunikace	7,5m
nezpevněné části krajnice	2x0,75(2x1,5)=1,50m(3m)

**Větev "1" - obousměrná**

jízdní pruh	2x3,5=7,0m
vodící proužky	2x0,25=0,50m
zpevněné části krajnice	2x0,25=0,50m
bezpečnostní odstup	2x0,50=1,0m
kategorijní šířka komunikace	9,0m
nezpevněné části krajnice	2x0,75(2x1,5)=1,50m(3m)

**Větev "2" - jednosměrná**

jízdní pruh	3,5+2=5,50m
vodící proužky	2x0,25=0,50m
zpevněné části krajnice	2x0,25=0,50m
bezpečnostní odstup	2x0,50=1,0m
kategorijní šířka komunikace	7,5m
nezpevněné části krajnice	2x0,75(2x1,5)=1,50m(3m)

**Konstrukce vozovek**

konstrukce vozovky D111.1

asfaltový koberec mastic mod.	SMA11 S	40mm ČSN EN 13108-5R
asfaltový beton	ACL 22+	80mm ČSN EN 13108-1R
asfaltový beton	ACP 22+	120mm ČSN EN 13108-1R
mechanicky zpevněné kamenivo	MZK	200mm ČSN EN 13285
šterkodrt'	ŠDA0/32 GE	200mm ČSN 73 6126
celkem		640mm

mezi živičné vrstvy - spojovací postřík emulzi z modifikovaného asfaltu 0,3 kg/m<sup>2</sup>

**konstrukce vozovky větev "V1" a "V2"**

asfaltový koberec mastic mod.	SMA11 S	40mm ČSN EN 13108-5R
asfaltový beton	ACL 22+	60mm ČSN EN 13108-1R
asfaltový beton	ACP 22+	60mm ČSN EN 13108-1R
mechanicky zpevněné kamenivo	MZK	200mm ČSN EN 13285
šterkodrt'	ŠDA0/32 GE	200mm ČSN 73 6126
celkem		560mm

mezi živičné vrstvy - spojovací postřík emulzi z modifikovaného asfaltu 0,3 kg/m<sup>2</sup>

**konstrukce hospodářských sjezdů**jednovrstvý nátěr s podrcením 1kg/m<sup>2</sup> JV

penetrační makadam

šterkodrt'

šterkodrt'

celkem

PMJ 50mm

ŠD<sub>B</sub> 150mmŠD<sub>B</sub> 150mm

350mm

**D112.1 přeložka silnice II/413-komunikace**

Začátek přeložky D112.1 bude v km 0,115 silnice II/413 tj. těsně za mostem (v místě dilatačního zařízení) přes potok Leska.

Začátek úseku plynule navazuje na živičný povrch jak směrově (R=141m) tak výškově (stoupá 6,3%). Konec přeložky bude 20m před železničním přejezdem trati Znojmo - Břeclav.

**Objekt D112.1 zahrnuje kubaturově zemní práce objektu D112.2 a částečně D160.**

V trase D112.1 budou provedeny dva autobusové zálivky s normovými parametry. Povrch těchto zastávek bude proveden ze žulových kostek. Délka zastávky bude 12m a vychází z předpokladu obsluhy jednou linkou.

**šířkové uspořádání silnice II/413****D 112.1 - MS 9/60**

jízdní pruh	2x3,5 = 7,00m
vodící proužky	2x0,25=0,50m
zpevněné části krajnice	2x0,25=0,50m
bezpečnostní odstup	2x0,50=1,0m
kategorijní šířka komunikace	9,0m
nezpevněné části krajnice	2x0,75(2x1,5)=1,50m(3m)

**Konstrukce vozovek**

konstrukce vozovky D112.1

asfaltový koberec mastic mod.	SMA11 S	40mm	ČSN EN 13108-5R
asfaltový beton	ACL 22+	60mm	ČSN EN 13108-1R
asfaltový beton	ACP 22+	60mm	ČSN EN 13108-1R
mechanicky zpevněné kamenivo	MZK	200mm	ČSN EN 13285
šterkodrt'	ŠDA0/32 GE	200mm	ČSN 73 6126
celkem		560mm	

mezi živičné vrstvy - spojovací postřík emulzi z modifikovaného asfaltu 0,3 kg/m<sup>2</sup>

**konstrukce zastávky autobusů**

dlažba ze žulových kostek	dl	120 mm
ložná vrstvy z cementové malty MC		30 mm
vibrovaný beton	VB 1	150 mm
šterkodrt'	ŠD	200 mm
celkem		500 mm

**D 112.2 přeložka silnice II/413- chodníky**

V rámci přeložky silnice II/413 dojde k výstavbě chodníků, které u stávající komunikace chybí. Navržený chodník povede z velké části po levé straně silnice II/413 (ve směru staničení), kde bude plnit úlohu spojení autobusové zastávky u železničního přejezdu na ulici Suchohrdelská a Znojma. Dále dojde k výstavbě chodníku vedoucího po levé straně větve "V1b" a částečně po pravé straně větve "V1a", který spojuje přechody pro chodce na větvě "V1" a na silnici II/413 a bude především určen pro obyvatele domů č.p. 113, 119, 240 a 242.

Chodníky budou lemovat z části obrubník ABO 2-15, který bude součástí objektu D 112.2 a z části odvodňovací žlab Hydroblok, jenž bude součástí objektu D112.1.

Výstavba chodníku bude provedena až po dokončení stavby D112.1. Přeložka silnice II/413-komunikace, po provedení přeložek inženýrských sítí a vybudování nového veřejného osvětlení.

Chodníky budou kopírovat silnici II/413 oboustranně se 130 nášlapem. Šířka chodníků lemujiící komunikace bude 2,0m a v úseku od km 0,160 D 112.2 po začátek podchodu bude šířky 3,0m

**Konstrukce chodníku**

zámková dlažba	ZD	60 mm ČSN 736131
šterkodrt'	ŠD	40 mm ČSN 736126
šterkopísek	ŠP	150 mm ČSN 736126
celkem		250 mm

**D 160.2 přeložka polní cesty podél silnice I/38 vlevo (polní cesta km 0,230-0,351)**

Navržená polní cesta bude zajišťovat příjezd k parcelám vedle silnice II/413 (Suchohrdelská) vpravo za mostem přes Lesku. Bude napojena na starou polní cestu před č.p. 240

Celková délka polní cesty bude 121m, kategorie Pp 4/30 šíře 3,0m.

**širokové uspořádání****Pp4/30**

jízdní pruh	3,0m
nezpevněná část krajnice	2x0,5=1,0m
volná šířka komunikace	4,0m
Výhybna šířka/délka	2,0/20m

**Konstrukce vozovky**

jednovrstvý nátěr s podrcením 1kg/m<sup>2</sup> JV

penetrační makadam	PMJ	50mm
šterkodrt'	ŠD <sub>B</sub>	150mm
šterkodrt'	ŠD <sub>B</sub>	150mm
celkem		350mm

**D 161 přeložka polní cesty podél silnice II/413 vpravo**

Navržená místní komunikace zajišťuje příjezd ke čtyřem rodinným domkům vedle silnice II/413 (Suchohrdelská) vpravo za mostem (sil. I/38), vpravo od km 0.180-0.250. Bude napojena na starou komunikaci Suchohrdelskou a na konci umožní propojení s přeloženou trasou II/413. Vpravo bude lemována obrubníkem AB02-15, vlevo částečně příkopovou tvárnici, jinak nezpevněnou krajnicí s protihlukovou zdí. Druhou část představuje napojená polní cesta podél D112.1 a žel. tratě ČD Znojmo-Břeclav.

Délka komunikace bude 100 m, kategorie MO1 8/4,5/30

Délka polní cesty bude 120 m, kategorie Pp 4/30 šíře 3m

**širokové uspořádání****MO1 8/4,5/30**

jízdní pruh	1x3,0m
vodící proužek	2x0,50=1,0m
bezpečnostní odstup	2x0,50=1,0m
kategorijní šířka komunikace	5,00m
nezpevněná část krajnice	2x0,5=1,0m

**Pp4/30**

jízdní pruh	3,0m
nezpevněná část krajnice	2x0,5=1,0m
volná šířka komunikace	4,0m
Výhybna šířka/délka	2,0/20m

**konstrukce vozovky****první část místní komunikace**

asfaltový beton	ACO11+	40 mm	ČSN EN 13108-1R
asfaltový beton	ACP16+	80 mm	ČSN EN 13108-1R
mechanicky zpevněné kamenivo MZK		150mm	ČSN EN 13285
šterkodrt'	ŠD	200mm	ČSN 73 6126
celkem		470mm	

**druhá část – polní cesta a hospodářské sjezdy**jednovrstvý nátěr s podrcením 1kg/m<sup>2</sup> JV

penetrační makadam	PMJ	50mm
šterkodrt'	ŠD <sub>B</sub>	150mm
šterkodrt'	ŠD <sub>B</sub>	150mm
celkem		350mm

**D163 přeložka polní cesty podél větve „V2“**

Navržená polní cesta bude zajišťovat k rodinnému domu podél větve „V2“ spojující silnici I/38 a II/412. Celková délka komunikace bude 50m, kategorie Pp 4/30 šíře 3m

**šířkové uspořádání****Pp4/30**

jízdní pruh	3,0m
nezpevněná část krajnice 2x0,5=1,0m	
volná šířka komunikace	4,0m
Výhybna šířka/délka	2,0/20m

**Konstrukce vozovky**jednovrstvý nátěr s podrcením 1kg/m<sup>2</sup> JV

penetrační makadam	PMJ	50mm
šterkodrt'	ŠD <sub>B</sub>	150mm
šterkodrt'	ŠD <sub>B</sub>	150mm
celkem		350mm

**D 164 přeložka polní cesty podél tratě ČD**

Navržená polní cesta bude zajišťovat příjezd k zbytkovým parcelám po přetnutí silnice I/38 vedle železniční tratě Znojmo - Břeclav vpravo od km 0.850-1.040. Objekt se skládá ze dvou tras délky 237m a 137m, kategorie Pp 5/30 šíře 4m (D164) a Pp 4/30 šíře 3m(D164a).

**šířkové uspořádání****Pp 5/30**

jízdní pruh	4,0mm
nezpevněná část krajnice 2x0,5=1,0m	
volná šířka komunikace	5,0m
Výhybna šířka/délka	2,0/20m

**Pp 4/30**

jízdní pruh	3,0mm
nezpevněná část krajnice 2x0,5=1,0m	
volná šířka komunikace	4,0m
Výhybna šířka/délka	2,0/20m

**Konstrukce vozovky**jednovrstvý nátěr s podrcením 1kg/m<sup>2</sup> JV

penetrační makadam	PMJ	50mm
šterkodrt'	ŠD <sub>B</sub>	150mm
šterkodrt'	ŠD <sub>B</sub>	150mm
celkem		350mm

**D 165.1 přeložka polní cesty podél silnice I/38 vpravo km 1,060-1,320**

Navržená polní cesta bude zajišťovat příjezd k parcelám vedle silnice I/38 vpravo od km 1.060-1.320 ke zbytkovým parcelám po přetnutí novou trasou. Délka komunikace bude 253m, kategorie Pp 4/30 šíře 3m s výhybnami.

**šířkové uspořádání****Pp 4/30**

jízdní pruh	3,0mm
nezpevněná část krajnice 2x0,5=1,0m	
volná šířka komunikace	4,0m
Výhybna šířka/délka	2,0/20m

**Konstrukce vozovky**

jednovrstvý nátěr s podrcením 1kg/m<sup>2</sup> JV

penetrační makadam	PMJ	50mm
šterkodrt'	ŠD <sub>B</sub>	150mm
šterkodrt'	ŠD <sub>B</sub>	150mm
celkem		350mm

**D 166.1 přeložka polní cesty podél silnice I/38 vlevo km 1,080-1,310**

Navržená polní cesta bude zajišťovat příjezd k parcelám vedle silnice I/38 vlevo od km 1.080-1.310 ke zbytkovým parcelám po přetnutí novou trasou. Délka komunikace bude 547m, kategorie Pp 4/30 šíře 3m s výhybnami.

**šířkové uspořádání****Pp 4/30**

jízdní pruh	3,0mm
nezpevněná část krajnice 2x0,5=1,0m	
volná šířka komunikace	4,0m
Výhybna šířka/délka	2,0/20m

**Konstrukce vozovky**

jednovrstvý nátěr s podrcením 1kg/m<sup>2</sup> JV

penetrační makadam	PMJ	50mm
šterkodrt'	ŠD <sub>B</sub>	150mm
šterkodrt'	ŠD <sub>B</sub>	150mm
celkem		350mm

**D 191 protihluková clona větve „V1“**

Jako ochrana proti hluku je požadována dle hlukové studie ochrana RD č.p.113, 119, 242 a 240 protihlukovou stěnou a částečně pomocí betonového svodidla výšky 1.1 m. Protože úsek v km 0,000 - 0,568 není zatím majetkoprávně vypořádán, bude zeď dočasně nahrazena protihlukovým zemním valem (viz km 0,568), který bude situován kolmo k ose D111.1. Výška svahu bude min.4m a sklon svahů 1:1,5. Svah bude ohumusován a zatravněn.

V km 0,077 rampy „V1a“ půjde trasa rampy v zářezu výšky 3-4m a proto bude stěna nahrazena betonovým svodidlem výšky +1,1 m podél souběhu komunikací V1a a D161 až po km 0,100 místní komunikace D161.

**D 201 most na přeložce silnice I/38 - km 0,640 45 silnice II/413**

Most bude převádět přeložku silnice I/38 přes upravenou silnici II/413 za obcí Znojmo. Most bude jednoplošný, šikmý. Nosnou konstrukci mostu budou tvořit prefabrikované nosníky z předem předpjatého betonu spřažené s železobetonovou deskou.

Šířka komunikace na mostě mezi obrubami bude 17,25m. Délka mostu bude 34,70m a délka přemostění 18,36m. Most bude založen plošně v hloubce cca 7,0m pod úroveň terénu.

### **D 202 most přes trať Českých drah**

Most o jednom poli bude převádět přeložku silnice I/38 v km 1,054 93 přes stávající jednokolejnou železniční trať ČD Břeclav - Znojmo. Most bude proveden v prostorovém uspořádání, které musí vyhovět pro výhledové rozšíření na dvoukolejnou trať.

Betonový most bude tvořit konstrukce o 1 poli s mostním otvorem kolmé světlosti 16,463m. Betonová nosná konstrukce bude v příčném směru sestavena z 18 prefabrikovaných, předem předpjatých, prostě uložených nosníků, rozpětí 22,00m, výšky 1,00m. Nosníky budou spřaženy s monolitickou železobetonovou deskou tloušťky 200mm. Spodní stavbu budou tvořit masivní železobetonové opěry, založené na plošných železobetonových základech.

### **D 205 podchod pod větví "V2"**

Podchod bude převádět pěší dopravu mezi obcemi Znojmo a Suchohrdly pod sjízdnu větví "V2", která bude přivádět automobilovou dopravu z přeložky silnice I/38 na upravenou silnici II/413 do Znojma. Podchod bude šikmý, trvalý, masivní. Nosnou konstrukci podchodu bude tvořit monolitická železobetonová klenba parabolického tvaru.

Podchod bude založen plošně v hloubce cca 1,0 - 2,0m pod původním terénem a cca 2,0m pod upraveným terénem. Základ pod tělesem podchodu bude široký 2,0m a vysoký 0,8m, základ pod opěrami bude vysoký 0,8m a proměnné šířky.

Obě strany podchodu budou tvořeny opěrnými železobetonovými stěnami s obkladem ze štípaného betonu.

Nosná konstrukce podchodu bude monolitická železobetonová klenba parabolického tvaru. Klenba bude tloušťky 0,3m a bude vetknutá do základů. Na obou koncích bude portál o průřezu 0,6x0,6m.

### **D 302 kanalizace místní účelové komunikace Suchohrdelská**

Navržená dešťová kanalizace bude sloužit pro odvedení dešťových vod z komunikace a z přilehlého území. Samotný Sběrač „302" bude proveden z polyetylenových trub PEHD SN 8 DN 400 (DN=ID 400, OD 465) v délce 265,6 m a DN 600 (DN=ID 600, OD 700) v délce 57,4 m. Po trase bude vybudováno 13 ks kanalizačních šachet. Pro odvodnění vozovky je navrženo 8 typových horských vpustí a lapač splavenin. Do kanalizační šachty Š3 bude zaústěna kanalizace DN 500 sběrač 303. Do šachty Š8 bude zaústěna větev z šachty Š14 z potrubí PEHD potrubí SN 8 DN 300 (DN=ID 300, OD 350) v délce 16,8 m a horské vpusti HV5. Výustní objekt ON 600 tvoří svislé čelo z betonu C12/15. Dno a svahy výustního příkopu včetně povrchového zaústění do místní vodoteče Lesky bude zpevněno kamennou dlažbou do betonu C12/15. ke zpevnění dna a břehů toku Leska dojde i 1 m před a 2 m za vyústění. Odlučovač ropných kapalin je navržen typ AS TOP 200 RC/EE/PB pro průtok 230,l/s a NEL 5mg/l.

### **D 303 kanalizace DN500 km 0.785**

Trasa navržené kanalizace bude vedena ve stávající nebezpečné cestě v zahrádkářské kolonii a dále pod navrženou silnicí I/38. Dešťová kanalizace bude napojena na sběrač 302 v šachtě Š3. Samotný sběrač „303" bude proveden z polyetylenových trub PEHD SN 8 DN 500 (DN=ID 500, OD 580) v délce 239,0 m. Po trase bude vybudováno 6ks kanalizačních šachet. Do šachty Š6 bude zaústěn dvojitý lapač splavenin LS1, který odvádí dešťovou vodu z terénu nad navrženou silnicí I/38. Přípojka bude provedena polyetylenových trub PEHD SN 8 DN 500 (DN=ID 500, OD 580) v délce 5,0 m.

### **D 311 přeložka tlakové kanalizace Suchohrdelská**

Stávající výtlač splaškových vod DN 100 PVC Suchohrdly - Znojmo z čerpací stanice ČS 01 do kanalizační sítě Znojma částečně zasahuje do stavby obchvatu Znojma.

Navržená přeložka bude koncipována jako gravitační splašková kanalizace Sběrač „311", která nahradí část stávajícího výtlaču splaškových vod ze Suchohrdel do kanalizační sítě města Znojma (DN 100 PVC). V šachtě Š9 bude stávající výtlač ukončen a dále bude pokračovat jako splašková gravitační kanalizace. Trasa kanalizace bude vedena podél stávající silnice II/413, dále kříží přeložku polní cesty SO 160, navrženou sil. I/38 SO 111 a dále pokračuje pod navrženou přeložkou polní cesty SO 161. Kanalizace bude před místní vodotečí Leska zaústěna do stávající šachty městské kanalizace.

Samotný sběrač „311" bude proveden z kameninového potrubí s integrovaným spojem polyuretanovým či pryžovým DN 300 v délce 308,5 m. Pod vozovkou bude potrubí obetonované.



### **D 351 přeložka vodovodů v místní účelové komunikaci Suchohrdelská**

Navržená přeložka vodovodu DN 100 Větev A bude napojena na stávající vodovod ve stávající armaturní šachtě. Za napojením bude provedeno šoupátko DN 100. Trasa přeložky vodovodu vede v chodníku a bude ukončena podzemním hydrantem. Na tento vodovod bude v km 0,265 napojen vodovod DN 90 - Větev B vedoucí k místní komunikaci. Na tomto vodovodu budou provedeny dva podzemní hydranty. V místě průchodu pod navrženou komunikací bude potrubí uloženo v ocelových chráničkách DN 200. Na vodovody budou přepojeny jednotlivé vodovodní přípojky a stávající rozvody zahrádkářských vodovodů. Na větev A bude napojena v km 0,051 větev A 1, v délce 61 m a pod silnicí bude uložena v OC chráničce v délce 46 m. Větev bude propojena se stávajícím rozvodem za silnicí II/413. V km 0,270 bude napojena větev A2 v délce 17,0 m, která bude součástí rozvodů zahrádkářů. Větev A2 bude DN 63 PE a bude napojena v šachtě vnitřních rozměrů 900x1200x1500 mm s osazením stávajícího vodoměru. V km 0,413 bude napojena větev A3 v délce 9,0 m, která bude součástí rozvodů zahrádkářů. Větev bude napojena na stávající vodovodní rozvod zahrádkářů a bude DN dle průměru stávajícího rozvodu. Z potrubí PE. Za napojením je navrženo šoupě. Na větev B bude v km 0,151 bude napojena větev B1 v délce 68 m, která bude napojena na stávající rozvod neznámé dimenze v polní cestě p.č.1050. Ve vzdálenosti 30 m bude napojena větev 1. větev B1 bude součástí rozvodů zahrádkářů a za napojení je navrženo šoupě. V km 0,059 bude větev B2 v délce 3,0 m, která bude součástí rozvodů zahrádkářů. Větev B2 bude DN dle stávající průměru vodovodního rozvodu zahrádkářů z potrubí PE a bude napojena v šachtě vnitřních rozměrů 900x1200x1500 mm s osazením stávajícího vodoměru. Před zahájením prací bude nutno ověřit stávající dimenze jednotlivých přípojek a navržený stav přizpůsobit zjištěné skutečnosti. Všechny zjištěné trasy vodovodů procházející stavenišťem jsou navrženy na přeložení.

#### **D 352.1 přeložky vodovodů zahrádkářů podél silnice I/38 v km 0,400-0,600**

Napojení vodovodů zahrádkářů bude provedeno pomocí nové větve B1, která bude napojena na navrženou přeložku větve B objektu D 351. Větev B1 bude napojena na konec větve B v km 0,151 a bude vedena podél silnice I/38 k nezpevněné cestě p.č.1050, kde bude propojena se stávajícím potrubím. Větev B1 bude v délce 68 m z PE potrubí. V km 0,030 Větev B1 bude nepojena T-kusem "Větev 1", která bude vedena v OC chráničce DN 100 v délce 26 m kolmo pod silnice I/38. Potrubí je navrženo z PE 40 v délce 156 m a nahrazuje původní rozvod v cestě p.č.1050. Trasa bude vedena v zeleném pásu mezi polní cestou a ploty jednotlivých zahrad. Na "Větev 1" budou napojeny zahrady p.č. 1049/1, 1048/1, 1041/1, 1036. před napojením "Větev 1" bude za odbočkou také napojena zahrada p.č.4016/2. Potrubí bude napojeno T kusem a ukončeno v šachtě. Odkalení bude přes poslední přípojku. Zahrady p.č. 1051/1, 1051/5, 1058/3, 1060, 1061/1, 1063, 1067/2, 1070/1, 1071 budou napojeny samostatně na větev "B". Jednotlivé přípojky budou z potrubí PE 25. Vodoměrná šachta bude plastová. Větev B2 bude napojena na větev B v km 0,059 T-kusem a bude propojena se stávajícím potrubím, které zásobuje zahrady p.č.1 067/2 a dále podél silnice II/413 směr Suchohrdly.

#### **D 352.2 přeložky vodovodů zahrádkářů podél silnice II/413 v km 0,200-0,350**

Změna napojení nového vodovodu zahrádkářů podle již zrealizované polní cesty (D160) bude provedena pomocí nové propojky. Současné propojení na stávající starý vodovod bude odpojeno a pomocí krátké větve PE90 v délce 11,2m bude provedeno nové propojení na D351 - vodovod v novém chodníku - přes vodoměrnou šachtu, kde bude měření odběru vody.

#### **D 352.3 přeložky vodovodů zahrádkářů podél silnice I/38 v km 0,800-1,000**

Pro napojení vodovodů zahrádkářů bude vybudována nová větev, která bude napojena na stávající rozvod zahrádkářů v polní cestě p.č.5521. "Větev 3": bude vedena v pěší cestě p.č.4049 až po nové těleso silnice I/38. Dále povede podél silnice I/38 a v km 0,810 bude křížit tuto silnici. Za silnicí povede podél přeložky polní cesty podél ČD. Potrubí bude provedeno z PE v délce 435,0 m. Potrubí pod novou silnicí I/38 bude uloženo do ocelové chráničky DN 100 v délce 24,0. Z navržené větve budou zásobovány zahrady p.č. 4078, 4073, 4072, 4068/1, 4067/1, 4065, 4064/1, 4061/2, 4059, 4048/2, 4048/8, 4048/3, 4049/1,4026/2 k.ú. Znojmo – město.

**D 352.4 přeložky vodovodů zahrádkářů podél silnice I/38 V KM 1,050-1,350**

Stávající zahrady zásobované z vodovodů v cestě p.č.5530 jsou dva samostatné systémy (pozn. spadají do správy p.Trnky a p.Peterky). Z důvodu zachování tlaku musí být dva systémy zachovány. Napojení vodovodů zahrádkářů bude provedeno pomocí čtyř nových větví vodovodů, které budou napojeny na stávající rozvody zahrádkářů. Potrubí bude provedeno z PE.

"Větev 4": bude napojena na stávající vodovod zahrádkářů DN 2" Ocelová chránička s pozinkovanou úpravou z polní cesty p.č.5528 za ocelovou chráničkou DN 100 délky 25,0m v nové vodovodní a rozdělena na větev 4a a 4b a dále bude propojeno se stávajícím potrubím PE 50 pokračujícím dále v polní cestě. Potrubí větve 4a bude provedeno z PE 50 v délce 115,5 m a kolenem K90° propojeno se stávajícím potrubím PE 50 v polní cestě p.č.5525. Z navržené větve budou zásobeny zahrady p.č. 4135/1, 4131/2 a 4130/2. Potrubí větve 4b bude provedeno z PE 63 v délce 146,0 m a kolenem K90° propojeno se stávajícím potrubím OC 2" v polní cestě p.č.5530. Z navržené větve budou zásobeny zahrada p.č.4169/2. Trasa větví bude vedena v zeleném pruhu mezi navrženým pravostranným příkopem přeložené polní cesty silnice I/38 vpravo a ploty zahrad.

"Větev 5": bude napojena na stávající vodovod zahrádkářů DN 2" PE ve stávající vodoměrné šachtě, která bude zrušena a potrubí bude prodlouženo za navrženou polní cestu v délce 6 m. Větev 5b bude zásobovat potrubím PE 40 v délce 26 m zahrady p.č.4168, 4165/2, 4164/2, 4159/1 a bude ukončeno v poslední šachtě. Větev 5a bude vedena v zeleném pruhu ke stávající cestě p.č.5530 a bude propojena se stávajícím potrubím PE 50" kolem K-90°. Potrubí bude provedeno z PE 50 v délce 34,0 m.

"Větev 6": bude napojena na stávající vodovod zahrádkářů v cestě p.č.5528 OC 2". Potrubí bude rozděleno na větev 6a a 6b a dále bude propojeno se stávajícím OC 2" potrubím pokračujícím dále pod novou silnicí, které bude uloženo do ocelové chráničky DN 100 v délce 25m. Větev 6b z PE 32 v délce 26 m bude zásobovat zahrady p.č. 4136/2 a 4135/2. Větev 6a bude zásobovat potrubím z PE 40 v délce 165 m zahrady p.č. 4146/4, 5155/1 a 4177/3. Trasa bude vedena v zeleném pruhu mezi navrženým příkopem polní cesty podél silnice I/38 a novými ploty zahrádkářů.

"Větev 7": bude napojena na stávající vodovod zahrádkářů PE 2" vedený mezi zahradami p.č.4167/3 a 41766/2. Potrubí bude rozděleno na větev 7a a 7b a dále bude propojeno se stávajícím potrubím PE 63 pokračujícím dále pod novou silnicí, které bude uloženo do ocelové chráničky DN 100 v délce 17,0 m. V šachtě budou 3 šoupata pro uzavírání jednotlivých větví při vypouštění potrubí. Větev 7a z PE 50 v délce 64,5 m bude zásobovat zahrady p.č. 4166/2, 4163/2, 4160/2, 4155/2 a 4154/1. Větev 7b bude zásobovat potrubím zPE 50 v délce 30,5 m zahrady p.č. 4167/2, 4170/1 a 4172/1. Trasa bude vedena v zeleném pruhu mezi navrženým příkopem polní cesty podél silnice I/38 a novými ploty zahrádkářů.

**D 412 úprava vedení VN 22kV km 1.083**

Trasa navrženého obchvatu kříží stávající vedení VN v několika místech, kde je obchvat veden v násypu. Proto musí dojít k výškovému upravení vedení VN a výměně, příp. přeložení některých sloupů.

**D 431 přeložka vedení a kabelů E.ON – místní účelová komunikace Suchohrdelská**

Stavbou obchvatu dojde ke střetu s vedením a kabely E.ON. Proto bude provedeno jejich přeložení.

Dotčeny budou vedení NN, kabel VN, kabel NN a optokabel. Přeložka kabelového vedení VN 22kV bude provedena v délce 460m. Úprava venkovního vedení NN bude spočívat v přeložení stávajících vodičů. Přeložka kabelu NN bude provedena v délce 967m a délka trasy přeložky optického kabelu E.ON je 410m.

**D 433 přeložka veřejného osvětlení – prostor místní účelové komunikace Suchohrdelská**

Předmětem tohoto objektu bude provedení přeložky veřejného osvětlení v prostoru mimoúrovňové křižovatky Suchohrdelská.

Přeložka veřejného osvětlení se zrealizuje napojením na stávající veřejné osvětlení a zakabelováním požadované trasy a osazením nových svítidel veřejného osvětlení. Předmětem přeložky bude také osvětlení nově vzniklého podchodu pro pěší a osvětlení parčíku za tímto podchodem.

**D 434 přeložky kabelů NN zahrádek**

Předmětem projektové dokumentace bude provedení přeložek kabelů NN v prostoru zahrádek, které jsou ve vlastnictví majitelů zahrádek.

### **D 461 přeložky kabelů Telefónica 02**

Přeložky budou provedeny v daných úsecích dle požadavku provozovatele Telefónica Znojmo zemními sdělovacími kabely a trubkami HDPE. Celková délka všech překládaných kabelů a trubek je cca 3,2km.

### **D472 přeložka kabelů SDC SEE**

Zabezpečovací zařízení železničního přejezdu ČD na trati Hrušovany n/J. - Znojmo, km 23,673 je napájeno z distribučního rozvodu NN (E.ON) a je napojeno kabelovým vedením od podpěrného bodu v ul. Suchohrdelská. Přeložkou silnice dojde k likvidaci vedení E.Onu a přeložení do země.

Nový přívod k přejezdovému zabezpečovacímu zařízení bude napojen v km 0,353 0112.1 (silnice II/413) - za přechodem pod silnicí. Kabel bude naspojován na novou kabelovou trasu (přeložka D431). Vedle nového chodníku bude osazena rozvodná skříňka, kde bude umístěno měření odběru - elektroměr. Ze skřínky půjde přeložka podél chodníku v zeleném pasu a bude ukončena spojkou na stávající trasu v km 0,460 objekt D112.1. Celková délka přeložky bude 115m.

### **D 761 oplocení**

Během výstavby bude oplocení v prostoru zahrádkářských kolonií přerušeno nově budovanou komunikací. Toto oplocení bude demontováno v délce 4.210,0m. Pro nově vybudované oplocení bude potřeba 2 014,0m nového pletiva.

Oplocení bude z drátěného pletiva s oky 50x50, výška plotu je 2,0m, délka jednoho pole 3,0m.

### **D 811.1 vegetační úpravy silnice I/38**

### **D 811.2 vegetační úpravy silnic II. A III. třídy**

Na území, kterým nová trasa silnice I/38 prochází, bude nutno zlikvidovat stávající zeleň, proto je zpracován projekt doprovodné vegetační úpravy.

Na svazích silničního tělesa bude vytvořen funkční souvislý porost, který bude eliminovat negativní působení provozu na této velmi frekventované trase. Kromě toho bude plnit funkci rozptýlené zeleně v krajině a pomůže tuto technickou stavbu do krajiny začlenit.

### **D 812 technická rekultivace dočasného záboru**

Technická část následné rekultivace dočasně odnímané zemědělské půdy zemědělské výrobě spočívá v sejmutí ornice 0,40 m dle provedeného pedologického průzkumu. Ornice skrytá z plochy zařízení staveniště a skládkové plochy bude deponována na těchto plochách.

Po skončení výstavby silnice bude z plochy dočasně odňaté zemědělské půdy odstraněn případný zpevňující materiál, stlačený podklad bude nakypřen a urovnán a na takto připravené plochy bude navezena a rozprostřena ornice v původní tloušťce (0.40 m).

Po ukončení technické části rekultivace bude následovat část biologická, která je komplexem fyto-technických, agrotechnických a biologických opatření, která směřují k tvorbě nové půdy. V první fázi se nově vytvořená půda vydatně hnojí organickými hnojivy a hladina živin se doplní na dobrou zásobu hnojivy minerálními. V další etapě bude tato půda oseta plodinami, které se vyznačují skromnými požadavky na půdní stanovištní podmínky.

Na plochách zařízení staveniště a na skládkové ploše bude provedena dvouletá biologická rekultivace.

#### **4. Podmínky vyplývající ze stanoviska dotčeného orgánu**

### **MěÚ Znojmo odbor životního prostředí**

Vzhledem k tomu, že navržené dešťové kanalizace nejsou vodní díla, bude na MěÚ Znojmo – odbor životního prostředí požádáno o vydání souhlasu vodoprávního úřadu ke stavbě výústních objektů kanalizačních řadů do toku Leska, a to ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm a) zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů. Žádost o souhlas vodoprávního úřadu bude podána a podepsána statutárním zástupcem investora, nebo na základě plné moci jiným způsobem. Před vydáním povolení k realizaci stavby bude doloženo řešení odvodu dešťových vod z projednávané stavby tak, aby nemohlo při přívalových deštích dojít k jejich navýšenému odtoku do toku Leska současnému stavu (např. dešťové zdrže). K navrženému řešení odvodu dešťových vod požadujeme doložit stanovisko správce toku Leska tj. Povodí Moravy, s.p.Brno.

S odpady, které budou při stavebních pracích vznikat, bude nakládáno v souladu se zák.č.185/2001 Sb.,o odpadech a s předpisy souvisejícími. V průběhu stavebních prací bude vedena evidence všech vzniklých odpadů v rozsahu ust. §21, vyhl.č.383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. Její kopie, včetně kopií o předání odpadů oprávněným osobám, bude předložena při kolaudaci stavby. Pokud budou v rámci stavby vznikat nebezpečné odpady (např.15 01 10 - obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné), musí mít realizační firmy před zahájením prací platný souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady dle ust. §16, odst.3, zák.č.185/2001Sb., o odpadech, vydaný místně příslušným orgánem státní správy, jimž je OŽP MÚ Znojmo s rozšířenou působností, případně OŽP KÚ Jihomoravského kraje.

Projektová dokumentace ke stavebnímu povolení bude obsahovat návrh vegetačních úprav vyhotovený odborně způsobilou osobou.

### **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí**

Jako součást projektové dokumentace bude zpracován plán ozelenění komunikace a do projektu zpracovat opatření navržená pro zachování migračních ces zvěře.

Součástí předložené projektové dokumentace bude plán organizace výstavby zahrnující náhradní dopravní řešení při uzavírce jednotlivých silnic.

Zahájení zemních prací je oznamovatel povinen oznámit v dostatečné předstihu orgánu státní archeologické a památkové péče.

Jakékoliv skryvky, odstraňování půdního pokryvu nebo zásahy do porostů lze realizovat jen mimo období hnízdění, tj. od září do března.

Navrhnout a zpracovat do projektové dokumentace opatření pro minimalizaci vlivů na povrchové vody, zejména posouzení ovlivnění toku Lesky zaústěnými dešťovými vodami, instalaci odlučovačů ropných látek a sedimentačních nádrží, realizace případných vsakovacích příkopů nebo retenčních nádrží apod.

Aktualizovat a předložit ke schválení organizační řád a havarijný plán z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon). V rámci těchto dokumentů stanovit postup při manipulaci se závadnými látkami v dotčeném území a opatření pro snížení možnosti jejich úniku do vody a prostředí související s vodou, zejména při skladování a doplňování provozních kapalin.

Zpracovat do projektové dokumentace opatření proti prašnosti v době výstavby i provozu (čištění komunikace, zkrápění prašných míst, kropení vozovky apod.)

Na staveništi zajistit dostatečné množství prostředků pro sanaci případného znečištění pojezdových a manipulačních ploch z případného úniku závadných látek ze strojů a vozidel.

Všechny stroje a vozidla udržovat v dobrém technickém stavu. Mobilní stroje odstavovat po skončení pracovní doby na zabezpečené manipulační ploše.

Doplňování PHM u strojů řešit vhodným způsobem tak, aby nemohlo dojít ke znečištění horninového prostředí. Závadné látky a nebezpečné odpady v lokalitě skladovat jen v nutném rozsahu. Údržbu vozidel a strojů provádět v zabezpečených prostorách.

V souladu s havarijním plánem neprodleně odstraňovat všechny úkapy a úniky ropných látek a sanovat případně kontaminované horninové prostředí.

Neprovádět čištění vozidel a strojů mimo místa k tomu určená. Nevstupovat zbytečně do vodních toků. Rozteče mimoúrovňového křížení a přemostění železnice ČD volit tak, aby byla zachována prostupnost územím ro všechny zjištěné živočichy. Pro tyto účely konečné stavební řešení konzultovat s orgánem ochrany přírody a odborným ekologickým dozorem.

Skrývky realizovat v nutné, předstihu před výstavbou podle postupu realizace záměru. Veškeré zeminy ukládat jen v projektem vymezeném prostoru (odděleně ornici a podorniční vrstvy) tak, aby nedocházelo ke znehodnocení kulturních vrstev půdy. Podle potřeby ošetřit ukládanou ornici proti plevelům. Všechny skryté kulturní vrstvy využít pro zpětnou rekultivaci v lokalitě těžby a na zúrodnění pozemků v okolí.

Průběžně ošetřovat dotčené plochy tak, aby nedocházelo k rozšíření ruderalních druhů flory.

Při výsadbě dřevin upřednostnit autochtonní druhy, plán výsadby předložit v následném správním řízení a odsouhlasit ho orgánem ochrany přírody.

Respektovat zásady ochrany významných chráněných druhů uvedené v biologickém posouzení stavby.

V rámci projektové přípravy navrhnout opatření pro zachování migračních cest v souladu s biologickým posouzením stavby.

Před zahájením stavby zajistit výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů, ekologický odborný dozor, odchyt a transfery zvláště chráněných druhů fauny zjištěných v trase komunikace, přesazení případně zjištěných zvláště chráněných druhů flory apd.

V rámci žádosti o odnětí pozemku ze ZPF stanovit postup odnímání z hlediska postupného záboru zemědělské půdy po jednotlivých etapách a postupného ohumusování a osetí tělesa komunikace. Zpracovat v zákonem požadovaném rozsahu žádost o odnětí půdy ze ZPF, včetně zdůvodnění, proč nelze záměr bez tohoto rozhodnutí realizovat o proč je nutný zábor velmi kvalitních půd.

Zajistit oddělené uložení ornice a podornice. Pro depónii zeminy volit místa v projektem vymezeném prostoru, nezabírat pro ně další plochy zemědělské půdy. Deponie řádně ošetřovat a udržovat v bezplevelném stavu.

Musí zůstat zachovány přístupy ke všem zemědělským pozemkům v lokalitě.

Organizaci výstavby a odnímání ZPF je nutno volit tak, aby nezůstaly neobhospodařovatelné enklávy půdy nebo nedokončená napojení melioračních systémů v území.

V bodech odsouhlasených orgánem veřejného zdraví zajistit měření hluku pro verifikaci výstupů hlukové studie v době před zahájením stavby a po zahájení zkušebního provozu. Na základě výsledků a po projednání s dotčenými vlastníky objektů hygienické ochrany realizovat protihlukové stěny.

V terénu musí být zachována prostupnost území pro běžně používané komunikace pro pěší a cyklisty (přemostěním, podchody a podobně).

Po ukončení výstavby v jednotlivých etapách oznamovatel zajistí odstranění všech nevyužitelných stavebních objektů (sociální zařízení, stroje) a strojního zařízení používaného pro zemní práce, podrobnou prohlídku lokality z hlediska zjišťování případných úniků ropných látek a jejich okamžitou sanaci, dokončení ozelenění území s následnou péčí o vysazené dřeviny po dobu minimálně 3 let, zamezení rozšíření ruderalních druhů květeny na okrajových plochách.

### **Ministerstvo životního prostředí**

Hranice trvalého a dočasného odnětí budou zřetelně vyznačeny v terénu před zahájením vlastních prací. Na dotčených zemědělských pozemcích bude provedena skrývka kulturních vrstev půdy v mocnosti stanovené na základě provedeného pedologického průzkumu, která bude využita dle předložené bilance skrývky ornice. O skrývce, jejím přemístění a rozprostření povede řádnou evidenci. Ornici a podornici potřebné pro rekultivaci dočasně odnímaných pozemků uloží a bude ošetřovat tak, aby nedocházelo k jejímu zcizování a znehodnocování. V případě porušení zemědělských účelových komunikací nebo zneprístupnění zemědělsky využívaných pozemků vybuduje vlastním nákladem náhradní komunikace resp. náhradní přístupy na tyto pozemky. Zajistí provedení technické a biologické rekultivace dočasně odnímaných pozemků, podle předloženého plánu rekultivace zpracovaného odborným útvarem investora. Za odnětí půdy ze ZPF budou zaplacený odvody ve stanovené výši. Za trvalé odnětí bude předepsán odvod splátky jednorázově. Odvody za dočasně odňatou půdu ze ZPF budou hrazeny každoročně, až do doby protokolárního ukončení rekultivace. Rozhodnutí o odvodech bude vydáno příslušným pověřeným obecním úřadem (orgánem ochrany ZPF MěÚ Znojmo) v návaznosti na pravomocná rozhodnutí vydaná podle zvláštních předpisů.

### **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy**

V dokumentaci pro stavební povolení je nutné jednotlivé stavební objekty rozdělit podle příslušných povolujících stavebních úřadů se zakreslením podle přílohy č. 3 k vyhl. č. 104/1997 Sb. zákona o pozemních komunikacích. Do objektu odvodnění komunikace, který bude stavebně povolován našim odborem, je nutné zahrnout pouze to, co je součástí silnice podle § 12 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích.

### **MěÚ Znojmo – odbor dopravy**

Žádost o stavební povolení bude obsahovat náležitosti a údaje dle ust. § 110 stavebního zákona. K žádosti bude předložena projektová dokumentace ve dvou vyhotoveních, zpracovaná oprávněnou osobou v oboru dopravních staveb v souladu s vyhláškou č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb a mimo jiné bude splňovat požadavky dané vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Údaj o tom, že je dokumentace zpracována v souladu s uvedenými vyhláškami, bude uveden v technické zprávě. Dále v ní bude uvedeno, že dokumentace respektuje obecné technické požadavky na komunikaci, definované v části páté vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a v ní citovaných technických normách. Výrobky pro stavbu musí vyhovovat podmínkám pro technické požadavky na výrobky podle zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

DSP bude obsahovat i návrh dopravního značení. Stavebník požádá u Městského úřadu Znojmo, odboru dopravy, o stanovení místní úpravy provozu současně s podáním žádosti o stavební povolení. Pokud se bude jednat mj. i o dopravní značky upravující přednost, je stanovení místní úpravy provozu opatřením obecné povahy. Návrh musí být oznámen v souladu s ust. § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

MěÚ Znojmo, odbor dopravy, je dále silničním správním úřadem dle ust. § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, příslušným k povolení omezení provozu na silnici II/413.

O povolení omezení provozu na silnici II/413 požádá stavebník u MěÚ Znojmo, odboru dopravy min. 30 dnů před zahájením prací. Přechodná úprava provozu bude MěÚ Znojmo, odborem dopravy, stanovena až po projednání stavby ve stavebním řízení, v rámci řízení o uzavírkách předmětné silnice.

### **Drážní úřad, oblast Olomouc**

Stavba nesmí mít negativní vliv na provozování dráhy a její zařízení.

Stavebník před vydáním stavebního povolení požádá Drážní úřad Olomouc o souhlas ke stavbě dle § 7 odst. 3 a §9 odst.1 zák.č. 266/1994 Sb., o drahách v platném znění. K žádosti bude přiloženo – 2x situaci v mapovém podkladu se zakreslenou stavbou (všechny stavební objekty, které jsou součástí stavby), která bude zakotována od osy krajní koleje. Pokud součástí stavby bude komunikace, která navazuje na železniční přejezd, musí být ze situace patrný způsob napojení navrhované komunikace na komunikaci stávající a způsob napojení na stávající železniční přejezd. Stavba musí splňovat podmínky ČSN 73 6380 – čl.5.2.1. a5.1.2..Technickou zprávu, ze které bude patrný vztah stavby ke dráze. Seznam pozemků, na nichž se stavba nachází v obvodu a v ochranném pásmu dráhy. Uvést vlastníka pozemků, název k.ú. obce a okresu. V projektové dokumentaci musí být doplněno stanovení bezpečnostních rizik včetně jejich minimalizace s ohledem na provoz dráhy (most přes trať ČD).

### **Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno**

Z hlediska ochrany povrchových vod, zejména toku Leska a Dyje požadujeme řešit, pokud je to možné odvodnění vozovek zásakem do příkopů, popř. suchého poldru.

5. Podmínky vyplývající ze stanovisek správců (vlastníků) technické a dopravní infrastruktury

#### **E.On Česká republika, s.r.o.**

Zakreslení trasy nadzemního i podzemního vedení vyskytujícího se v zájmovém území do všech paré prováděcí dokumentace.

Vyřešení způsobu provedení případných křižovatek a souběhů uvažované stavby s distribučním a sdělovacím zařízením v projektové dokumentaci a musí odpovídat ČSN 33 2000-5-52, ČSN 73 6005 a PNE 33 3302.

Respektování ochranného pásma elektrických, sdělovacích vedení a dalších zařízení energetiky ve smyslu § 46 zákona č. 458/2000 Sb. v platném znění a postupováno dle ČSN EN 50 110-1 při umísťování objektů a při provádění zemních a dalších prací.

Objednání přesného vytýčení trasy kabelu v terénu provozovatelem zařízení a to nejméně 14 dnů před zahájením prací v blízkosti podzemního kabelového vedení. V případě, že nebude možné trasu kabelu bezpečně určit, je investor zemních prací povinen provést výkop nezbytného počtu ručně kopaných sond podle pokynů zaměstnanců ECZR.

Uhrazení veškerých nákladů na práce vyvolané stavbou investorem akce, není-li písemnou dohodou stanoveno jinak.

Provádění zemních prací v ochranném pásmu kabelu výhradně klasickým ručním náradím bez použití jakýchkoli mechanismů s nejvyšší opatrností, nebude-li provozovatelem zařízení stanoveno jinak.

Vhodné zabezpečení obnaženého kabelu (podložení, vyvěšení, ...), aby nedošlo k jeho poškození poruchou nebo nepovolanou osobou a označení výstražnými tabulkami, bude provedeno podle pokynů pracovníka ECZR. Další podmínky pro zabezpečení našeho zařízení si vyhrazuje při vytýčení nebo po jeho odkrytí.

Prizvání zástupce ECZR ke kontrole křižovatek a souběhů před záhozem výkopu. O kontrole bude proveden zápis do montážního nebo stavebního deníku. Při nedodržení této podmínky, budou poruchy vzniklé na zařízení odstraňovány na náklady investora stavby.

Neporušení stability podpěrných bodů nadzemního vedení a nenarušení podzemního uzemňovacího vedení.

Neprodlené ohlášení jakéhokoliv poškození distribučního a sdělovacího zařízení v provozování ECZR na telefonní číslo 800225577.

### **Jihomoravská plynárenská, a.s.**

Před zahájením zemních prací na výše uvedené stavbě požadujeme vytýčení plynárenského zařízení, které bude provedeno pracovníky JMP, a.s. bezplatně na místě samém.

Bez vytýčení našeho zařízení nesmí být zemní práce zahájeny

Veškeré podklady o uložení našich podzemních sítí v digitální podobě Vám poskytne odd. GIS na adrese: [gis.data@rwe.cz](mailto:gis.data@rwe.cz).

Na nově navržených chodnicích, vjezdech k jednotlivým nemovitostem, parkovacích stáních požadujeme v šíři ochranného pásma plynárenského zařízení položení pouze rozebíratelné dlažby do pískového, prosívkového nebo šterkového lože (dle požadavku na únosnost pojezdové plochy) z důvodu možných oprav na plynárenském zařízení

Uložení dlažby do betonového podkladu je nepřípustné z důvodu špatné lokalizace možných úniků plynu

Při provádění konstrukčních vrstev komunikace v ochranném pásmu plynárenského zařízení, požadujeme tyto konstrukční vrstvy hutnit malou statickou mechanizací (pojezdovým mechanismem) bez použití těžkých vibračních strojů a válců.

Spodní část nově navržených konstrukčních vrstev musí být prováděna minimálně 400 mm nad stávajícími STL plynovody a přípojkami bez použití vibračních strojů.

Při výstavbě nových sítí technické infrastruktury, nebo při provádění jejich přeložek souvisejících s výše uvedenou stavbou, požadujeme dodržet ČSN 736005 tab. 1. a 2.

Případné zřizování stavenišť, skladování materiálů, stavebních strojů apod. bude realizováno mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení (není-li stanoveno jinak).

Vysazování trvalých porostů kořenicích do větší hloubky než 20 cm nad povrch plynovodu podléhá tomuto souhlasu pouze ve volném pruhu pozemků o šířce 1 m na obě strany od osy plynovodu. Viz, zákon 458/2000 Sb. §68 odst. 6

Obrubníky budou umístěny minimálně 600 mm od povrchu potrubí plynovodů a přípojek (souběh).

Dotčená plynárenská povrchová zařízení (uzávěry, odvodňovače atd.) budou v průběhu výstavby trvale přístupná. Skříňky zemních souprav budou umístěny do nové komunikace tak, aby zařízení bylo funkční a ovladatelné

Pásové vpusti, odvodňovací kanálky řešené souběžně s potrubím plynovodů a přípojek musí dodržet světlou vzdálenost od povrchu potrubí minimálně 500 mm.

Dále požadujeme zachování stávajícího krytí plynovodu a přípojek a dodržení ČSN 736005 tab. 1. a 2.

Všechny stavební prvky pevně spojené se zemí požadujeme situovat mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení - ve vzdálenosti min. 1 metr v intravilánu a 4 metry v extravilánu od vytyčeného plynovodu a přípojek.

Práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení provádět s maximální opatrností, aby nedošlo jeho poškození.

Veškeré výkopové práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení musí být prováděny ručně bez použití mechanizace.

Ke stavebnímu řízení požadujeme přeložit kompletní dokumentaci k odsouhlasení

V případě jakékoliv změny v projektové dokumentaci, je nutné požádat naši společnost o nové stanovisko, kde budou jednotlivé změny vyspecifikovány oproti původní PD

Jihomoravská plynárenská, a.s. (dále jen JMP, a.s.) stanovuje k realizaci výše uvedené stavby tyto další podmínky:

Plynárenské zařízení je chráněno ochranným pásmem dle zákona č.458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Při realizaci uvedené stavby budou dodrženy podmínky pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení:

za stavební činnosti se pro účely tohoto stanoviska považují všechny činnosti prováděné v ochranném pásmu plynárenského zařízení (tzn. i bezvýkopové technologie),

stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je možné realizovat pouze při dodržení podmínek stanovených v tomto stanovisku. Nebudou-li tyto podmínky dodrženy, budou stavební činnosti, popř. úpravy terénu prováděné v ochranném pásmu plynárenského zařízení považovány dle § 68 zákona č.458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů za činnost bez našeho předchozího souhlasu. Při každé změně projektu nebo stavby (zejména trasy navrhovaných inženýrských sítí) je nutné požádat o nové stanovisko k této změně,

před zahájením stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenských zařízení bude provedeno vytyčení plynárenského zařízení. Vytyčení provede příslušné regionální centrum (formulář a kontakt naleznete na [www.rwe-ds.cz](http://www.rwe-ds.cz) nebo Zákaznická linka 840 11 3355). Žádost o vytyčení bude podána minimálně 7 dní před požadovaným vytyčením. Při žádosti uvede žadatel naši značku (číslo jednací) uvedenou v úvodu tohoto stanoviska. Bez vytyčení a přesného určení uložení plynárenského zařízení nesmí být stavební činnosti zahájeny. Vytyčení plynárenského zařízení považujeme za zahájení stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení. O provedeném vytyčení bude sepsán protokol,

bude dodržena mj. ČSN 736005, TPG 70204 - tab.8, zákon č.458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, případně další předpisy související s uvedenou stavbou,

pracovníci provádějící stavební činnosti budou prokazatelně seznámeni s polohou plynárenského zařízení, rozsahem ochranného pásma a těmito podmínkami,

při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí,

odkryté plynárenské zařízení bude v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeno proti jeho poškození i,

v případě použití bezvýkopových technologií (např. protlaku) bude před zahájením stavební činnosti provedeno obnažení plynárenského zařízení v místě křížení,

neprodleně oznámit každé i sebemenší poškození plynárenského zařízení (vč. izolace, signalizačního vodiče, výstražné fólie atd.) na telefon 1239,

před provedením zásypu výkopu v ochranném pásmu plynárenského zařízení bude provedena kontrola dodržení podmínek stanovených pro stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení a kontrola plynárenského zařízení. Kontrolu provede příslušná provozní oblast (formulář a kontakt naleznete na [www.rwe-ds.cz](http://www.rwe-ds.cz) nebo Zákaznická linka 840 11 3355). Žádost o kontrolu bude podána minimálně 5 dní před požadovanou kontrolou. Při žádosti uvede žadatel naši značku (číslo jednací) uvedenou v úvodu tohoto stanoviska. Povinnost kontroly se vztahuje i na plynárenské



zařízení, která nebylo odhaleno. O provedené kontrole bude sepsán protokol. Bez provedené kontroly nesmí být plynovodní zařízení zasypáno. V případě, že nebudou dodrženy výše uvedené podmínky je povinen stavebník na základě výzvy provozovatele PZ, nebo jeho zástupce doložit průkaznou dokumentaci o nepoškození PZ během výstavby-nebo provést na své náklady kontrolní sondy v místě styku stavby sPZ.

plynárenské zařízení bude před zásypem výkopu řádně podsypáno a obsypáno těžkým pískem, zhutněno a bude osazena výstražná fólie žluté barvy, vše v souladu s ČSN EN 12007-1-4, TPG 702 01, TPG 702 04,

neprodleně po skončení stavební činnosti budou řádně osazeny všechny poklopy a nadzemní prvky plynárenského zařízení.

poklopy uzávěrů a ostatních armatur na plynárenském zařízení vč. hlavních uzávěrů plynu (HUP) na odběrném plynovém zařízení udržovat stále přístupné a funkční po celou dobu trvání stavební činnosti,

případné zřizování stavenišť, skladování materiálů, stavebních strojů apod. bude realizováno mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení (není-li ve stanovisku uvedeno jinak),

bude zachována hloubka uložení plynárenského zařízení (není-li ve stanovisku uvedeno jinak),

při použití nákladních vozidel, stavebních strojů a mechanismů zabezpečit případný přejezd přes plynárenské zařízení uložení panelů v místě přejezdu plynárenského zařízení.

### **Zájmové sdružení obcí Vodovody a kanalizace Znojensko a Vodárenská, a.s.**

Přeložka a prodloužení veřejného vodovodu v MÚK Suchohrdelská bude provedena z tvárné litiny v dimenzi ON 100 a bude napojena na stávající vodovod ve stávající armaturní šachtě. Toto vodovodní potrubí bude v úseku podchodu pro pěší vedeno v chrániče. V chrániče bude toto vodovodní potrubí vedeno také pod mostem a to s přesahem chráničky 1,0 metru na každou stranu od hrany mostního nadjezdu. V chráničkách bude použito spojení trub uzamykatelnými spoji. Vodovodní potrubí bude ukončeno podzemním hydrantem DN 80. Tento koncový hydrant by měl být umístěn nejméně 4 metry za poslední vodovodní přípojku. Tuto poslední vodovodní přípojku před hydrantem požadujeme přivést do nové šachty v blízkosti vodovodu, kde bude na tuto přípojku osazen náš fakturační vodoměr (přípojka pro trafostanici EON).

Odbočku z tohoto potrubí (ve staničení cca. 0,165 km) tzv. "Větev VI" požadujeme také provést v celé trase z tvárné litiny ON 80. Toto vodovodní potrubí bude pod vozovkami a mimoúrovňovými sjezdy vedeno v chráničkách. V chráničkách bude použito spojení trub uzamykatelnými spoji. Vodovodní potrubí bude ukončeno podzemním hydrantem DN 80. Tento koncový hydrant by měl být umístěn nejméně 4 metry za poslední vodovodní přípojku.

Velikost šachet pro osazení fakturačních měřidel bude v souladu se standardy VAS a.s., divize Znojmo, tj. 90 x 120 cm a výška 150 cm. (pro dva vodoměry je půdorysný rozměr šachty 120 x 120 cm).

Větev 1 - napojení na hlavní vodovodní řad bude ve vodoměrné šachtě odpovídajících rozměrů, koncový hydrant požadujeme osadit nejméně 4,0 metry za poslední vodovodní přípojku.

Větev 2 - cca 5,0 metru za odbočením z přeložky vodovodního řadu požadujeme osadit vodoměrnou šachtu pro naše fakturační měřidlo - dále už bude vnitřní zahrádkářský vodovod 2a a 2b.

Větev 3 - napojení na stávající rozvody zahrádkářů je až za naším fakturačním vodoměrem – k tomuto se nevyjadřujeme, není na našem rozvodu

Větev B2 - napojení na stávající rozvod bude provedeno v nové vodoměrné šachtě, kde bude poté osazeno naše fakturační měřidlo.

Vodovodní rozvody za fakturačním vodoměrem mají charakter vnitřního rozvodu přípojky, tudíž se k těmto nevyjadřujeme, neboť se nejedná o námi provozované přípojky

Ke všem revizním šachtám, umístěným na splaškové kanalizaci bude zajištěn bezproblémový příjezd vozidel údržby.

U kanalizačních řadů, které leží v k.ú Znojmo - město a přejdou do majetku města Znojma popřípadě ZSO VaK Znojensko, budou na kanalizačních šachtách osazeny, dle standardů VAS, poklopy s logem města Znojma.

Projektová dokumentace přeložek vodovodů a kanalizací musí být zpracována dle standardů VAS, a.s., divize Znojmo (ke stažení na stránkách [www.vodarenska.cz](http://www.vodarenska.cz)).

### **Telefónica Czech Republic, a.s.**

#### Obecná ustanovení

Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen při provádění jakýchkoliv činností, zejména stavebních nebo jiných prací, při odstraňování havárií a projektování staveb, řídit se platnými právními předpisy, technickými a odbornými normami (včetně doporučených), správnou praxí v oboru stavebnictví a technologickými postupy a učinit veškerá opatření nezbytná k tomu, aby nedošlo k poškození nebo ohrožení sítě elektronických komunikací ve vlastnictví společnosti Telefónica 02 a je výslovně srozuměn s tím, že SEK jsou součástí veřejné komunikační sítě, jsou zajišťovány ve veřejném zájmu a jsou chráněny právními předpisy. Ochranné pásmo podzemního komunikačního vedení činí 1,5 m po stranách krajního vedení.

Při jakékoliv činnosti v blízkosti vedení SEK je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen respektovat ochranné pásmo PVSEK a NVSEK tak, aby nedošlo k poškození nebo zamezení přístupu k SEK. Při křížení nebo souběhu činností se SEK je povinen řídit se platnými právními předpisy, technickými a odbornými normami (včetně doporučených), správnou praxí v oboru stavebnictví a technologickými postupy. Při jakékoliv činnosti ve vzdálenosti nejméně 1,5 m od krajního vedení vyznačené trasy PYSEK je povinen nepoužívat mechanizačních prostředků a nevhodného nářadí.

Pro případ porušení kterékoliv z povinností stavebníka, nebo jím pověřené třetí osoby, založené "Podmínkami ochrany SEK společnosti Telefónica 02", je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, odpovědný za veškeré náklady a škody, které společnosti Telefónica 02 vzniknou porušením jeho povinností.

#### Součinnost stavebníka při činnostech v blízkosti SEK

Započetí činnosti je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen oznámit pas. Oznámení dle předchozí věty je povinen učinit elektronicky, či telefonicky na telefonní číslo shora uvedené, přičemž takové oznámení bude obsahovat číslo Vyjádření, k němuž se vztahují tyto podmínky.

Před započítím zemních prací či jakékoliv jiné činnosti je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen zajistit vyznačení trasy PVSEK na terénu dle polohopisné dokumentace. S vyznačenou trasou PYSEK prokazatelně seznámí všechny osoby, které budou anebo by mohly činnosti provádět.

Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen upozornit jakoukoliv třetí osobu, jež bude provádět zemní práce, aby zjistila nebo ověřila stranovou a hloubkovou polohu PVSEK příčnými sondami, a je srozuměn s tím, že možná odchylka uložení středu trasy PVSEK, stranová i hloubková, činí +/- 30 cm mezi skutečným uložení PVSEK a polohovými údaji ve výkresové dokumentaci.

Při provádění zemních prací v blízkosti PYSEK je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen postupovat tak, aby nedošlo ke změně hloubky uložení nebo prostorového uspořádání PVSEK. Odkryté PVSEK je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen zabezpečit proti prověšení, poškození a odcizení.

Při zjištění jakéhokoliv rozporu mezi údaji v projektové dokumentaci a skutečností je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen bez zbytečného odkladu zastavit práce a zjištění rozporu oznámit pas a v přerušených pracích pokračovat teprve poté, co od pas prokazatelně obdržel souhlas k pokračování v přerušených pracích.

V místech, kde PVSEK vystupuje ze země do budovy, rozváděče, na sloup apod. je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen vykonávat zemní práce se zvýšenou mírou opatrnosti s ohledem na ubývající krytí nad PVSEK. Výkopové práce v blízkosti sloupů NVSEK je povinen provádět v takové vzdálenosti, aby nedošlo k narušení jejich stability, to vše za dodržení platných právních předpisů, technických a odborných norem (včetně doporučených), správné praxi v oboru stavebnictví a technologických postupů.

Při provádění zemních prací, u kterých nastane odkrytí PVSEK, je povinen stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba před zakrytím PVSEK vyzvat pas ke kontrole. Zához je oprávněn provést až poté, kdy prokazatelně obdržel souhlas pas.

Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn manipulovat s kryty kabelových komor a vstupovat do kabelových komor bez souhlasu společnosti Telefónica 02.

Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn trasu PVSEK mimo vozovku přejíždět vozidly nebo stavební mechanizací, a to až do doby, než PVSEK řádně zabezpečí proti mechanickému poškození. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen projednat s POS způsob mechanické ochrany trasy PVSEK. Při přepravě vysokého nákladu nebo mechanizace pod trasou NVSEK je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen respektovat výšku NVSEK nad zemí.

Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn na trase PVSEK (včetně ochranného pásma) jakkoliv měnit niveletu terénu, vysazovat trvalé porosty ani měnit rozsah a konstrukci zpevněných ploch (např. komunikací, parkovišť, vjezdů aj.).

Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen manipulační a skladové plochy zřizovat v takové vzdálenosti od NVSEK, aby činnosti na/v manipulačních a skladových plochách nemohly být vykonávány ve vzdálenost menší než 1m od NVSEK.

Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen obrátit se na POS v průběhu stavby, a to ve všech případech, kdy by i nad rámec těchto "Podmínek ochrany SEK společnosti Telefónica 02" mohlo dojít ke střetu stavby se SEK.

Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn užívat, přemísťovat a odstraňovat technologické, ochranné a pomocné prvky SEK.

Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn bez předchozího projednání s POS jakkoliv manipulovat s případně odkrytými prvky SEK, zejména s ochrannou skříní optických spojek, optickými spojkami, technologickými rezervami či jakýmkoliv jiným zařízením SEK. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je výslovně srozuměn s tím, že technologická rezerva představuje několik desítek metrů kabelu stočeného do kruhu a ochranou optické spojky je skřín o hraně cca 1 m.

Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen každé poškození či krádež SEK ihned, nejpozději však do 24 hodin od okamžiku zjištění takové skutečnosti, oznámit POS. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen oznámení učinit na poruchové službě společnosti Telefónica 02, s telefonním číslem 800 184 084, pro oblast Praha lze užít telefonní číslo 241 400 500.

Práce v objektech a odstraňování objektů

Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen před zahájením jakýkoliv prací v objektu, kterými by mohl ohrozit stávající SEK, prokazatelně kontaktovat POS a zajistit u společnosti Telefónica 02 bezpečné odpojení SEK a bude-li to vyžadovat ochrana stávající SEK, je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen zabezpečit dočasné, případně trvalé přeložení SEK.

Při provádění činností v objektu je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen v souladu s právními předpisy, technickými a odbornými normami (včetně doporučených), správnou praxí v oboru stavebnictví a technologickými postupy provést mimo jiné průzkum vnějších i vnitřních vedení SEK na omítce i pod ní.

Součinnost stavebníka při přípravě stavby

Pokud by činností stavebníka, nebo jím pověřené třetí osoby, k níž je třeba povolení správního orgánu dle zvláštního právního předpisu, mohlo dojít k ohrožení či omezení SEK, je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen kontaktovat POS a předložit zakreslení SEK do příslušné dokumentace stavby (projektové, realizační, koordinační atp.). V případě, že pro činnosti stavebníka, nebo jím pověřené třetí osoby, není třeba povolení správního orgánu dle zvláštního právního předpisu, je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen předložit zakreslení trasy SEK i s příslušnými kótami do zjednodušené dokumentace (katastrální mapa, plánek), ze které bude zcela patrná míra dotčení SEK.

Při projektování stavby, rekonstrukce či přeložky vedení a zařízení silových elektrických sítí, elektrických trakcí vlaků a tramvají, nejpozději však před zahájením správního řízení ve věci povolení stavby, rekonstrukce či přeložky vedení a zařízení silových elektrických sítí, elektrických trakcí vlaků a tramvají, je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen kontaktovat POS, předat dokumentaci stavby a výpočet nebezpečných a rušivých vlivů (včetně návrhu opatření) ke kontrole. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn do doby, než obdrží od POS vyjádření o správnosti výpočtu nebezpečných a rušivých vlivů, jakož i vyjádření k návrhu opatření, zahájit činnost, která by mohla způsobit ohrožení či poškození SEK. Způsobem uvedeným v předchozí větě

je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen postupovat také při projektování stavby, rekonstrukce či přeložky produktovodů s katodovou ochranou.

Při projektování stavby, při rekonstrukci, která se nachází v ochranném pásmu radiových tras společnosti Telefónica 02 a překračuje výšku 15 m nad zemským povrchem, a to včetně dočasných objektů zařízení staveniště (jeřáby, konstrukce, atd.), nejpozději však před zahájením správního řízení ve věci povolení takové stavby, je stavebník nebo jím pověřená třetí osoba, povinen kontaktovat POS za účelem projednání podmínek ochrany těchto radiových tras. Ochranné pásmo radiových tras v šíři 50m je zakresleno do situačního výkresu. Je tvořeno dvěma podélnými pruhy o šíři 25 m po obou stranách radiového paprsku v celé jeho délce, resp. 25 m kruhem kolem vysílacího radiového zařízení.

Pokud se v zájmovém území stavby nachází podzemní silnoproudé vedení (NN) společnosti Telefónica 02 je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, před zahájením správního řízení ve věci povolení správního orgánu k činnosti stavebníka, nebo jím pověřené třetí osoby, nejpozději však před zahájením stavby, povinen kontaktovat POS.

Pokud by budované stavby (produktovody, energovody aj.) svými ochrannými pásmy zasahovaly do prostoru stávajících tras a zařízení SEK, či do jejich ochranných pásem, je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen realizovat taková opatření, aby mohla být prováděna údržba a opravy SEK, a to i za použití otevřeného plamene a podobných technologií.

#### Přeložení SEK

V případě nutnosti přeložení SEK nese stavebník, který vyvolal překládku nadzemního nebo podzemního vedení SEK, náklady nezbytné úpravy dotčeného úseku SEK, a to na úrovni stávajícího technického řešení.

Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen bez zbytečného odkladu poté, kdy zjistí potřebu přeložení SEK, nejpozději však před počátkem zpracování projektu stavby, která vyvolala nutnost přeložení SEK, kontaktovat POS za účelem projednání podmínek přeložení SEK.

Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen uzavřít se společností Telefónica 02 "Smlouvu o provedení vynucené překládky SEK" .

#### Křížení a souběh se SEK

Stavebník nebo jím pověřená třetí osoba, je výslovně srozuměn s tím, že v případě, kdy hodlá umístit stavbu sjezdu či vjezdu, je povinen stavbu sjezdu či vjezdu umístit tak, aby metalické kabely SEK nebyly umístěny v hloubce menší jak 0,6 m a optické nebyly umístěny v hloubce menší jak 1 m. V opačném případě je stavebník, nebo jím pověřená osoba, povinen kontaktovat POS.

Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen v místech křížení technické infrastruktury se SEK ukládat ostatní sítě technické infrastruktury tak, aby tyto byly umístěny výhradně pod SEK, přičemž SEK je povinen uložit do chráničky s přesahem minimálně 1 m na každou stranu od bodu křížení, Chráničku je povinen utěsnit a zamezit vnikání nečistot.

Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen v místech křížení PVSEK s pozemními komunikacemi, parkovacími plochami, vjezdy atp. ukládat PVSEK v zákonnými předpisy stanovené hloubce a chránit PVSEK chráničkami s přesahem minimálně 0.5 m na každou stranu od hrany křížení, Chráničku je povinen utěsnit a zamezit vnikání nečistot.

Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen základy (stavby, opěrné zdi, podezdívky apod.) umístit tak, aby dodržel minimální vodorovný odstup 1,5 m od krajního vedení PVSEK.

Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn trasy PVSEK znepřístupnit (např. zabetonováním).

Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je při křížení a souběhu stavby nebo sítí technické infrastruktury s kabelovodem, povinen zejména:- v případech, kdy plánované stavby nebo trasy sítí technické infrastruktury budou umístěny v blízkosti kabelovodu ve vzdálenosti menší než 2 m nebo při křížení kabelovodu ve vzdálenosti menší než 0,5 m nad nebo kdekoli pod kabelovodem, předložit POS a následně s POS projednat zakreslení v příčných řezech, do příčného řezu zakreslit také profil kabelové komory v případě, kdy jsou sítě technické infrastruktury či stavby umístěny v blízkosti kabelové komory ve vzdálenosti kratší než 2 m, neumísťovat nad trasou kabelovodu v podélném směru sítě technické infrastruktury, předložit POS vypracovaný odborný statický posudek včetně návrhu ochrany tělesa kabelovodu pod stavbou, ve vjezdu nebo pod zpevněnou plochou, nezakrývat vstupy do kabelových komor, a to ani dočasně,- projednat, nejpozději ve fázi projektové přípravy,

s POS jakékoliv výkopové práce, které by mohly být vedeny v úrovni či pod úrovní kabelovodu nebo kabelové komory, projednat s POS veškeré případy, kdy jsou trajektorie podvrtnů a protlaků ve vzdálenosti bližší než 1,5 m od kabelovodu.

### **SELF servis, spol. s r.o.**

Optické propojení Jihlava - Hatě, v majetku fo SELF servis lx HDPE trubka 0 40mm - bílá (dále jen DOK-SELF) je telekomunikační stavbou s ochranným pásmem 1,5 m od kabelů (HDPE trubek).

Dotčení trasy navrhnout a realizovat v souladu s prostorovou normou ČSN 73 6005.

Nad trasou DOK-SELF nebudovat objekty a zařízení, která by bránila v přístupu ke kabelům

V místech budování zpevněných ploch (komunikace, vjezdy, parkoviště, apod.) nad trasou DOK-SELF, kabely (I-IDPE trubky) uložit do chrániček (betonových koryt s víkem) a v souběhu s kabely založit rezervní chráničku.

Dále požadujeme: Uvédomit kontaktní osobu firmy SELF servis o zahájení zemních prací. Vytýčení DOK-SELF objednat 14 dní před zahájením prací. Zemní práce v ochranném pásmu DOK-SELF (1,5 m) provádět ručně, trasu zabezpečit proti poškození od těžké mechanizace. Při odkrytí DOK-SELF jej chránit proti poškození nepovolnou osobou. Dotčení DOK-SELF (křížení, souběh, apod.) provést dle ČSN 73 6005, v místech křížení uložit DOK-SELF do chrániček (betonových koryt s víkem). Při křížení DOK-SEL~' spodem, dbát zvýšené pozornosti při vytvoření nového lože kabelů, aby nedošlo k jejich pozdějšímu prověšení (prasknutí IIDPE trubek). Lože kabelů DOK-SELF před opětovným zaházením řádně udusat, zapískovat a nad kabely provést označení ochrannou fólií. Před záhozem místa dotčení vyzvat kontaktní osobu firmy SELF servis ke kontrole neporušenosti zařízení fy SELF servis a k odsouhlasení způsobu provedení prací v blízkosti DOK-SELF. O kontrole bude sepsán protokol. Pokud dojde při stavbě k poškození DOK-SELF, je nutno tuto skutečnost neprodleně ohlásit odpovědné osobě fy SELF servis.

### **Správa nemovitostí města Znojma, příspěvková organizace**

Dojde ke styku s kabely veřejného osvětlení. Před zahájením výkopových prací je nutno požádat o vytýčení kabelů veřejného osvětlení (tel. 515 223 061). Před záhozem výkopu požadujeme přizvat ke kontrole zařízení v naší správě. Realizaci připojení nového osvětlení musí být koordinována se správcem veřejného osvětlení města Znojma.

### **Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, správa dopravní cesty Brno**

V zájmovém území se nachází inženýrské sítě ve správě SDC Brno a ČD Telematika a.s, které je nutno na základě objednávky vytýčit.

Požadujeme vyřešit elektrickou přípojku pro PZZ v km 23,673. Tato přípojka je vedena odbočkou z distribučního rozvodu NN (E.ON), který prochází zájmovým územím a bude zcela jistě přeložen.

Realizaci stavby nesmí dojít ke ztížení údržby a rekonstrukce drážních staveb a zařízení.

V případě dočasného nebo trvalého záboru pozemků je nutno uzavřít před vydáním stavebního povolení nájemní smlouvy. Případný trvalý zábor může být následně řešen návrhem možnosti odprodeje pozemku - na základě žádosti kupce.

V projektové dokumentaci pro stavební povolení je nutno řešit dopad na dráhu, tj. vliv na provoz dráhy (jedná se o navýšení rozpočtu výluk, pomalých jízd atd.) Upozorňujeme, že zajištění potřebné doby a délky výluky je nutné požádat s dostatečným předstihem (tj. min. 90 dnů předem) prostřednictvím SŽDC, s.o., Správa dopravní cesty Brno, Kounicova 26, PSČ: 611 43, Brno.

Srážkové vody nesmí být s komunikace a mostního objektu svedeny pod most k železniční trati na drážní pozemek.

Mostní objekt přes železniční trať bude navržen pro případné zdvojkolejnění a elektrifikaci tratě.

Požadujeme předložit k vyjádření projekt pro stavební řízení

**Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, technická ústředna dopravní cesty, ČD Telematika a.s., úsek servis infrastruktury**

ČD - Telematika a.s. jako organizace udržující, je na základě smluvního vztahu odpovědná za zajištění provozu, dohledu, servisu a údržby na zařízení telekomunikační infrastruktury Správy železniční dopravní cesty s.o. ( dále jen SŽDC )

Stavebník pracující v blízkosti kabelového vedení, nebo manipulující s kabelovým vedením v majetku SŽDC je povinen učinit veškerá potřebná opatření tak, aby nedošlo k poškození nebo zhoršení kvality telekomunikačních vedení a zařízení stavebními pracemi, zejména tím, že zajistí:

aby stavební objekty a provozní soubory v majetku SŽDC zpracované do stupně dokumentace pro územní řízení byly v dalším stupni projektové dokumentace zpracovány v rozsahu daném vyhláškou č.146/2008Sb. a upřesněnou směrnicí SŽDC 11/2006.

aby činnosti na majetku SŽDC uvedené již ve stupni dokumentace pro územní řízení byly v souladu s technickými kvalitativními podmínkami staveb státních drah.

písemné vyrozumění organizaci, která vydala vyjádření, o zahájení prací a to nejméně 15 dnů předem,

před zahájením zemních prací vytyčení polohy podzemního telekomunikačního vedení a zařízení přímo ve staveništi (trase),

prokazatelné seznámení pracovníků, kteří budou provádět práce, s polohou vedení (zařízení),

upozornění organizace provádějící zemní práce na možnou odchylku uloženého vedení (zařízení) od polohy vyznačené ve výkresové dokumentaci,

upozornění pracovníků, aby dbali při pracích v těchto místech největší opatrnosti a nepoužívali zde nevhodné nářadí, a také ve vzdálenosti nejméně 1,5m po každé straně vyznačené trasy vedení (zařízení) nepoužívali žádných mechanizačních prostředků (hloubících strojů, sbíječek apod.),

řádné zabezpečení odkrytého podzemního telekomunikačního vedení (zařízení) proti poškození, zcizení a řádného zajištění výkopů případně včetně osvětlení,

odpovídající ochranu kabelů a ochranu kabelové trasy dle platných norem, pokud bude trasa kabelů pojížděna vozidly nebo stavební mechanizací,

aby při přeložkách organizace provádějící zemní práce zhutnila zeminu pod kabelem před jeho zakrytím po vrstvách (záhozem) a vyzvala ČD Telematika a.s., Servis kabelových sítí Brno, k provedení kontroly před zakrytím kabelu, zda není vedení (zařízení) viditelně poškozeno a zda byly dodrženy příslušné normy a stanovené podmínky,

nad kabelovou trasou dodržovat zákaz skládek a budování zařízení, která by znemožnila přístup ke kabelům. Bez souhlasu správce nesnižovat, ani nezvyšovat vrstvu zeminy nad kabelovou trasou,

při křížení, příp. souběžích podzemních telekomunikačních vedení byla dodržena ČSN 736005 "Prostorové uspořádání sítí technického vybavení",

při provádění zemních prací byla dodržena ČSN 733050 „Zemní práce“ zejména čl.20 a 21, ČSN 332160" Předpisy pro ochranu sdělovacích vedení a zařízení před nebezpečnými vlivy trojfázových vedení VN,VVN a ZW a ČSN 33 2000-5-54 " Uzemnění a ochranné vodiče"

neprodlené ohlášení každého poškození podzemního telekomunikačního vedení a zařízení organizaci ČD - Telematika a.s., Servis kabelových sítí Brno,

ohlášení ukončení stavby organizaci, která vydala vyjádření, včetně správce a jeho pozvání ke kolaudačnímu řízení,

aby prováděné práce respektovaly podmínky vyplývající ze zákona 127/2005 Sb., O elektronických komunikacích, zákona 266/1994 Sb., Zákon o drahách a zákonu 183/2006 Sb., Stavební zákon a platných prováděcích vyhlášek.,

provedení prací (včetně projektování) na telekomunikačním vedení (zařízení) organizací, jejíž pracovníci provádějící práce mají platné příslušné odborné oprávnění k práci na železničním telekomunikačním zařízení, dle zákona o drahách č.266/1994Sb., " Podmínky odborné způsobilosti" výše uvedeného zákona a vyhl.č.101/1995 Sb., a příslušných výnosů SŽDC (zejména Směrnice SŽDC č.50). Toto (časově omezené) oprávnění lze získat složením příslušné odborné zkoušky u ředitelství SŽDC.

vyřešení věcných břemen v případech kdy je telekomunikační vedení (zařízení) položeno nebo jeho poloha změněna mimo pozemky SŽDC nebo Českých drah,

s ohledem na to, že správce neodpovídá za změny provedené bez jeho vědomí nad trasou vedení (zařízení), je nutné ověřit výškové umístění vedení (zařízení) ručně kopanými sondami.

### **Povodí Moravy, s.p.**

Výústní objekty do VT Leska ( O 301, O 302) budou v souladu s PD úpravy vodního toku Leska v ř. km f 1,430 - 2,360, jejímž projektantem je AGROPROJEKT PSO s r. Brno a na stavbu již bylo vydáno územní rozhodnutí.

Při výstavbě nesmí dojít ke znečištění povrchových nebo podzemních vod, k ohrožení jejich jakosti nedovoleným nakládáním se závadnými látkami.

Koryto VT nebude znečištěno jakýmkoliv stavebním či odpadním materiálem a případný spad tohoto materiálu do toku bude náležitě zajištěn.

V blízkosti vodního toku nebudou volně skladovány závadné látky, lehce odplavitelný materiál a nebude zde situováno zařízení staveniště.

Pro provádění stavby bude zpracován havarijný plán (§ 39 zákona č.254/2001 Sb.), který bude předložen vodohospodářskému dispečinku Povodí Moravy, s.p. k vyjádření. V plánu bude uveden zhotovitel stavby a termíny provádění.

Přímému správci toku Leska , tj. Povodí Moravy, s.p., provoz Znojmo bude v dostatečném časovém předstihu min. týden oznámeno zahájení prací týkajících se VT Leska, přímý správce bude přizván k předání staveniště, vytyčení stavby v terénu, ke kontrolním dnům na stavbě a k závěrečné kontrolní prohlídce stavby.

Zápisem ve stavebním deníku budou přímým správcem odsouhlaseny veškeré stavební aktivity v korytě toku.

Po dokončení stavby bude odstraněn veškerý stavební materiál, který byl v souvislosti se stavbou v dané lokalitě uložen.

Povodí Moravy, s.p. nebude přebírat žádný objekt související se stavbou do své správy ani majetku (tj. nebude přebírána do majetku ČR, ke kterému má právo hospodaření Povodí Moravy, s.p. ).

Upozorňujeme: Povodí Moravy, s.p. nenesे odpovědnost za případné škody způsobené průchodem velkých vod při povodňových průtocích nebo chodem ledů. Veškerá rizika možných povodňových škod nese investor, resp. vlastník stavby. Odpad ze stavby bude likvidován v souladu se zákonem č.185/2001 Sb. Používané mechanizační prostředky musí být v dobrém technickém stavu a budou dodržována preventivní opatření k zabránění případným úkapům či únikům ropných látek.

### **Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje**

Další stupeň projektové dokumentace požadujeme předložit k odsouhlasení.

6. Podmínky hygienické, požární ochrany, CO apod. , jsou dány příslušnými předpisy a normami ČSN.
7. Projektová dokumentace stavby bude vypracována oprávněnou osobou a investor si zajistí pro zpracování PD vytyčení podzemních vedení a zařízení přímo v terénu a dodrží podmínky správců jednotlivých sítí.

### **III. Vydává rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:**

Stavební úřad všechny níže uvedené námitky zamítá:

**Námitky k územnímu řízení, které uplatnil dne 5.1.2012 čj. 1288/2012 PhDr. Michael Straka, nar. 8.11.1949, Úprkova 2185/16, 669 02 Znojmo**

Námitky jsou prakticky i obsahově identické s Námitkami podanými ke konceptu Územního plánu.

1. Odůvodnění konceptu ÚP Znojmo na str. 4 správně konstatuje, že "V současnosti není k dispozici platná územně plánovací dokumentace vydaná JMK". Tato mimořádně nešťastná situace pro celý JMK ale v současné době znemožňuje projednávání jakéhokoliv nadmístního záměru pro územně plánovací dokumentaci na úrovni územního plánu obcí. Koncept ÚP Znojmo však obsahuje nadmístní prvky, které smí být zahrnuty do ÚP obce pouze v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. To je

nepřípustné - viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) čj. 1 Ao 1/2009 -185 ze dne 23. září 2009 (odst. 65) a následné rozsudky NSS, včetně rozsudků o zrušení nadmístních koridorů pro dopravu (např. rozsudky NSS čj. 9 Ao 1/2010 - 84 ze dne 27. května 2010, čj. 6 Ao 1/2011 - 74 ze dne 20. dubna 2011, čj. 2 Ao 2/2011 - 159 ze dne 10. května 2011, čj. 6 Ao 2/2011-26 ze dne 20. dubna 2011. Veřejné projednávání konceptu ÚP Znojmo je proto zmařené.

2. Protiprávní je již schválení Zadání ÚP Znojmo. Toto schvalování Zastupitelstvem města Znojmo proběhlo 15.12.2009 usnesením č. 5624, ale nenabývalo právní moci před 31.12.2009 (bylo zveřejněno až 5.1.2010), tj. v době, když už pozbyl platnosti ÚP VÚC okresu Znojmo, který byl schválen usnesením plenárního zasedání Jm KNV ze dne 27.6.1989. Pozbytí platnosti ÚP VÚC okresu Znojmo nastalo ke dni 31.12.2009, a to dle ust. § 187 odst. 1 zákona č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Řízení tedy nelze vést ani omylem v dobré víře a stávající řízení o územním plánu obce Znojmo ve stávající podobě musí být neprodleně zastaveno.

3. Na základě Zadání ÚP Znojmo nelze projednávat koncept ÚP Znojmo i proto, že verze Zadání ÚP Znojmo po projednání zastupitelstvem města Znojmo nebyla nikdy zveřejněna. Řízení tedy nelze vést ani omylem v dobré víře a stávající řízení o územním plánu obce Znojmo ve stávající podobě musí být neprodleně zastaveno.

4. Zadání ÚP Znojmo bylo v době veřejného projednání protiprávní tím, že neobsahovalo požadavky vyplývající z té doby ještě platného ÚP okresu Znojmo z roku 1989. Toto byla povinná součást Zadání podle stavebního zákona a prováděcí vyhlášky č. 500/2006 Sb. v dané době platném znění. Řízení tedy nelze vést ani omylem v dobré víře a stávající řízení o územním plánu obce Znojmo ve stávající podobě musí být neprodleně zastaveno.

5. Zadání ÚP Znojmo bylo v době veřejného projednání protiprávní tím, že na str. 5 uvádí, že ÚP Znojmo bude respektovat neschválený Návrh ZÚR JMK. Toto je nejen absurdní požadavek, ale i protiprávní požadavek, neboť nelze nahrazovat povinnost respektovat v době projednávání platný nadřazený ÚP VÚC okresu Znojmo odkazy na jakoukoliv neschváleno u verzi ZÚR JMK. Absurdita a protiprávnost odkazování na právně bez hodnotný dokument se jasně prokázala i tím, že ke dni 25.11.2009 NSS svým rozsudkem čj. 3 Ao 1/2007-210 zrušil ÚP VÚC Břeclavsko, což mělo fatální dopad na Návrh ZÚR JMK projednávaný od roku 2007. Kraj byl povinen vrátit projednávání ZÚR zpět do fáze nového projednání Zadání, čímž vznikl jiný dokument Návrhu ZÚR než ten, na který Zadání ÚP Znojmo odkazovalo. Řízení tedy nelze vést ani omylem v dobré víře a stávající řízení o územním plánu obce Znojmo ve stávající podobě musí být neprodleně zastaveno.

6. Koncept ÚP Znojmo obsahuje nadmístní záměry, které nebyly projednány a schváleny a nejsou platné na úrovni nadřazené územně plánovací dokumentace. Vzhledem k tomu, že se pořizuje nový ÚP nelze v nerealizovaných záměrech ani navazovat na existující ÚP Znojma a 4 sousední obcí. Řízení tedy nelze vést ani omylem v dobré víře a stávající řízení o územním plánu obce Znojmo ve stávající podobě musí být neprodleně zastaveno.

7. Na ÚP Znojma a 4 sousední obcí nelze plnohodnotně odkazovat, neboť je v některých částech protiprávní. Byl a je v rozporu s v dané době platnou nadřazenou dokumentací (ÚP VÚC okresu Znojmo z roku 1989) a nemohl být právoplatně měněn podle nového a neschváleného ÚP VÚC okresu Znojmo, jehož pořizování se nedostalo za úroveň odevzdání konceptu řešení v roce 2000 a který krajský úřad JMK, přes deklarace dané Zastupitelstvu JMK v roce 2004, nikdy nedokončil. Řízení tedy nelze vést ani omylem v dobré víře a stávající řízení o územním plánu obce Znojmo ve stávající podobě musí být neprodleně zastaveno.

8. Na změny ÚP Znojma a 4 sousední obcí nelze odkazovat, neboť jsou protiprávní. Předmětný ÚP musel být schválen zastupitelstvy všech 5 obcí a mohl nabýt právní moci až po posledním z těchto schválení. Tentýž princip se vztahuje i na následné změny tohoto ÚP. Ani jedna ze změn nebyla řádně projednána v celé území pokrytém tímto ÚP a nebyla schválena zastupitelstvy všech 5 obcí. Ani jedna z těchto změn předmětného ÚP tedy není právně platná, všechny nejen nadmístní, ale i místní záměry v těchto změnách jsou neplatné a tyto změny předmětného ÚP nemohou být právoplatnou územně plánovací dokumentací pro návazná územní a stavební řízení. Řízení tedy nelze vést ani omylem v dobré víře a stávající řízení o územním plánu obce Znojmo ve stávající podobě musí být neprodleně zastaveno.

9. V Zadání ÚP Znojmo, a tedy ani v konceptu ÚP, se tedy do právoplatného schválení ZÚR JMK nesmí vyskytovat nadmístní prvek, kterým je koridor S8, resp. přeložka silnice I/38. Koridor tohoto obchvatu Znojma musí být vymezen v ZÚR v návaznosti na Politiku územního rozvoje (PÚR), schválenou vládou



v červenci 2009. V budoucnu schválené ZÚR JMK musí respektovat PÚR. Řízení tedy nelze vést ani omylem v dobré víře a stávající řízení o územním plánu obce Znojmo ve stávající podobě musí být neprodleně zastaveno.

10. Podle PÚR bude muset být v ZÚR a následně po schválení ZÚR také v ÚP Znojma respektováno vymezení rychlostní komunikace S8 v trasování dle bodu (117) PÚR, tj. „Havlíčkův Brod-Jihlava-Znojmo-Hatě- hranice ČR/Rakousko (Wien).“ V souladu s čl. (23) PÚR je "nepřípustné vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic", tj. pro kapacitní silnici S8 je nepřipustné její trasování přes intravilán Znojma, kde by docházelo k vytváření úzkých hrdel mísením místní a dálkové dopravy. V současné době není možné ale tento koridor v ÚP Znojma projednávat ani schvalovat.

11. Podle PÚR bude muset být v ZÚR a následně po schválení ZÚR také v ÚP Znojma respektováno vymezení rychlostní komunikace S8 v trasování dle bodu (117) PÚR, tj. „Havlíčkův Brod-Jihlava-Znojmo-Hatě-hranice ČR/ Rakousko (Wien).“ V souladu s čl. (24) PÚR je povinností v územním plánování "vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi", tj. pro kapacitní silnici S8 je nepřipustné její trasování přes intravilán Znojma, neboť by zde docházelo k nebezpečí překročení zákonných limitů prašnosti a hlučnosti vlivem dálkové, zejména nákladní, dopravy. V současné době není možné ale tento koridor v ÚP Znojma projednávat ani schvalovat.

12. Na základě výše uvedeného je zřejmé, že komunikace označovaná jako přeložka I/38, z které byl vybudován odnikud nikam nevedoucí úsek označovaný jako stavba I, není ani v souladu se současnou územně plánovací dokumentací ani nesplňuje podmínky kladené v PÚR na kapacitní koridor S8, který je nutné vymezit. V současné době není možné ale tento koridor v ÚP Znojma projednávat ani schvalovat.

13. Město Znojmo je tedy v rámci základních principů územního plánování povinno jednat v zájmu svých občanů s krajem, aby co nejdříve byl vymezen koridor S8 ve formě, kdy tento koridor nebude v trase stavby I "přeložky I/38", ale bude veden zcela mimo všechny již urbanizované i rozvojové oblasti Znojma. Pro tento účel je žádoucí vymezit minimálně územní rezervu v Návrhu ZÚR.

14. Terminologie používaná procesem ÚP musí být pravdivě reflektující situaci a musí z ní být se znatelné, co se navrhuje a schvaluje. Nelze proto používat termín "obchvat" v situaci, kdy se jedná o průtahu zastavěnými částmi obce. Na srozumitelnosti a jednoznačnosti trvá i NSS, který porušení této základní podmínky pro územní plánování již judikoval jako důvod ke zrušení územního plánu/opatření obecné povahy - viz např. rozsudek NSS čj. 9 Ao 2/2008 - 62 ze dne 30. října 2008.

15. Na str. 26 Odůvodnění konceptu ÚP Znojmo je uvedeno: "Základ komunikačního systému města tvoří obchvat silnice I. třídy //38 resp. napojení silnice U53. Tyto komunikace slouží především k realizaci tranzitních vztahů, tzn., zamezují vjezdu zbytné dopravy do území. Koncept územního plánu počítá s dobudováním obchvatu v celé délce". Tyto formulace jsou nepravdivé, protože se nejedná o obchvat, ale o zavlékání dálkové tranzitní dopravy do urbanizovaných oblastí a do těsné blízkosti ploch pro bydlení.

16. Na str. 11 Odůvodnění konceptu je uvedena formulace "Návrhový les u plánované přeložky silnice I138 z východní strany Oblekovic by měl plnit převážně izolační funkci.", Je zřejmé, že v dané oblasti jsou zásadní střety navržené trasy I/38 a dopadů na veřejné zdraví a

17. Pro trasu komunikace označované jako přeložka I/38 je vymezen nepřipustně a nepřiměřeně široký koridor.

18. Pro trasu komunikace označované jako přeložka I/38 jsou nepřipustně velké zábory území na nepotřebné mimoúrovňové křižovatky, které nebyly ani posouzeny z hlediska dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Vedení I/38 s funkcí mezinárodní kapacitní silnice je v tomto prostoru nepřipustné a mimoúrovňové křižovatky jsou v tomto prostoru naprosto neodůvodněná nepřiměřená. Jsou zde porušovány základní cíle územního plánování dle ust. § 19 stavebního zákona. Není nijak doloženo, že se jedná o "účelné využití a prostorové uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území". Je naprosto nutné posoudit varianty s úrovňovými křižovatkami. Je zdůrazňováno, že posouzení známých variant řešení je povinností územního plánování a nenaplnění tohoto postupu je podle judikatury NSS důvodem ke zrušení územně plánovací dokumentace nebo její části (viz např. rozsudek NSS čj. 6 Ao 3/2009 - 76 ze dne 21. října 2009 nebo rozsudek NSS čj. 9 Ao 1/2008 - 34 ze dne 18. září 2008).

19. Na str. 13 Odůvodnění konceptu ÚP Znojmo je uvedeno: "Vedení teplomilná doubravní osy NRBK K 139 z údolí Gránického potoka zářezem železniční trati na severozápadní straně kompaktní zástavby města do údolí potoka Lesky a přes Městský lesík je dáno především vazbou na podchod pod tělesem přeložky silnice I/38 vybudovaný na pomezí správního území města a obce Kuchařovice. Z pohledu funkčnosti jde o řešení ne zcela ideální, v současnosti však jediné v plné délce územně hájitelné". Toto řešení je nepřijatelné a musí být posouzeny a porovnány variantní řešení. Toto se nestalo, a proto je koncept ÚP Znojma chybný.

20. Na str. 24 Odůvodnění konceptu ÚP Znojmo je uvedeno: "Předložené řešení předpokládá dobudování silniční infrastruktury nadměstského významu tzn. obchvatu silnice I138 a její provázání na budoucí rychlostní silnici S3 na území Dolního Rakouska a realizace silnice I/53 Pohořelice - Znojmo,". Jak je doloženo výše, ÚP obce nemůže žádné nadmístní prvky ani předpokládat ani řešit.

21. Na str. 24 a 25 Odůvodnění konceptu ÚP Znojmo je popis tří etap budování I/38. Toto nemá místo v ÚP obce, protože se jedná o nadmístní prvek.

22. Na str. 25 a 26 Odůvodnění konceptu ÚP Znojmo je seznam staveb označený nadpisem „stavby dopravní infrastruktury městského významu". Z tohoto seznamu musí být vyloučeny všechny záměry nadmístního významu, přičemž kritérium je dáno definicí nadmístního prvku v ust. 2 odst. 1 písm. h) stavebního zákona, který zní: „plochou nadmístního, popřípadě republikového významu plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí nebo více městských částí na území hlavního města Prahy, popřípadě území více krajů". Vyloučeny tedy musí být všechny záměry vázané na I/38, a to včetně nadmístního záměru "Truckcentrum s čerpací stanicí pohonných hmot a obchodní vybaveností v lokalitě Načeratice u sjezdu z obchvatu I/38 na stávající silnici I138".

23. Dokument Koncept ÚP Znojmo, označovaný také jako "výrok" obsahuje velké množství deklarativních formulací, které nesmí být součástí opatření obecné povahy. Zpracovatel si zřejmě spletl obsah Odůvodnění a Výroku. Toto je nutné zásadním způsobem napravit.

24. Stejně námitky uvedené výše k Odůvodnění konceptu ÚP Znojmo se uplatní i Výroku (konceptu opatření obecné povahy ÚP Znojmo).

25. V grafických přílohách jsou plochy pro dopravu označovány symboly D/ .... Přeložka I/38 žádné takové ani podobné označení nemá a není tedy součástí projednávaných návrhových ploch. Takto se koridor I/38 nestane součástí ÚP Znojmo.

26. Nebyl zveřejněn seznam návrhových ploch a jejich charakteristiky.

27. Tabulková část konceptu ÚP Znojmo nebyla zveřejněna, takže neproběhlo projednání ploch a koridorů pro veřejně prospěšné stavby, opatření a asanací. Tyto měly být, ale nebyly, v konceptu územního plánu vymezeny jak v grafické tak i v tabulkové části tak, aby byly přehledné jak pro vlastníky dotčených pozemků, tak pro zástupce veřejnosti (stát, kraj, město).

28. Plochy územních rezerv nebyly řádně specifikovány a odůvodněny.

29. Zakreslování přeložky v širších vztazích není založeno na právoplatném projednání a schválení. Tedy tyto části I/38 mimo území města Znojma musí být vypuštěny ze všech grafických příloh.

30. Ve zveřejněném dokumentu nazvaném "ÚP Znojmo koncept - obsah dokumentace, sestavy výkresů v PDF" je uvedeno, že součástí zveřejnění je pouze "pracovní verze Vyhodnocení vlivu ÚP Znojmo na udržitelný rozvoj území". Toto je nepřijatelné. Zveřejněna musí být platná a ne pracovní verze.

31. Posouzení na veřejné zdraví není provedeno autorizovanou osobou a není doloženo dokumentem vypracovaným pouze touto autorizovanou osobou.

32. Pokud přeložka I/38 je průtahem intravilánu města Znojma není ji možné nazývat obchvatem a takto je také nepravdivé tvrzení na str. 4 konceptu opatření obecné povahy ÚP Znojmo, kde se uvádí, že „Průjezdnou dopravu odklání východně od města do nové trasy obchvatu I/38".

33. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území od kap. 5.2 používá terminologii "lokalit" a čísluje je. Toto jasné definování "lokalit" není provedeno v textové části Odůvodnění konceptu a v konceptu opatření obecné povahy. Tento zásadní nesoulad zatížil koncept ÚP Znojmo těžkou právní vadou, která neumožňuje tento dokument veřejně projednat a projednávání konceptu je nutné opakovat po nápravě tohoto zásadního pochybení.

34. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj uzenu je chybné, neb nijak se znatelně neposoudilo vliv nově navrhovaných záměrů, jako např. přeložky I/38, z hlediska hlučnosti. Obsah kapitoly 3.8 obsahuje pouze informace k současnému stavu, ale ne ke stavu navrhovanému. Žádné relevantní posouzení není obsaženo ani v následujících kapitolách. Toto je zásadní pochybení.

35. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj uzenu je chybné, neb nijak se znatelně neposoudilo vliv nově navrhovaných záměrů, jako např. přeložky I/38, z hlediska znečištění ovzduší. Obsah kapitoly 3.7 obsahuje pouze informace k současnému stavu, ale ne ke stavu navrhovanému. Žádné relevantní posouzení není obsaženo ani v následujících kapitolách. Toto je zásadní pochybení.

36. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území z hlediska vlivů na veřejné zdraví na str. 42 uzavírá tvrzením „z hlediska podrobností známých ve fázi posuzování konceptu ÚP Znojmo nebyly zjištěny střety vylučující z hlediska předpokládaných vlivů na obyvatele a veřejné zdraví (hluk, znečištění ovzduší) navrhované funkční využití řešených ploch dopravní infrastruktury a ploch navržených pro výrobu“.

Tato formulace je nepřijatelná neb není založena na žádném se znatelném posouzení vlivů hlučnosti a znečištění ovzduší pro nové záměry včetně přeložky I/38. Nelze také odkládat toto řádné a se znatelné posouzení do následných řízení (viz ustálená judikatura NSS).

37. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území z hlediska vlivů na veřejné zdraví na str. 42 uvádí, že "Podrobněji jsou jednotlivé návrhové lokality vyhodnoceny v následující kapitole". Podrobnost zde docílená je neprosto nedostatečná. Pouhé numerické subjektivní hodnocení není přípustné.

38. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj uzenu je chybné, neb nijak se znatelně neposoudilo vliv nově navrhovaných záměrů, jako např. přeložky I/38, z hlediska hlučnosti.

39. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj uzenu je chybné, neb na str. 37 uvádí: „Návrhové plochy jsou dvě - rozsáhlejší příměstský les u Přímětic a drobná plocha namísto zbytku zahrádkové kolonie u plánované přeložky silnice U38 z východní strany Oblekovic“, ale nijak tento aspekt se znatelně neposoudilo.

40. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území je chybné, neb na str. 37 uvádí: „základ komunikačního systému města obchvat silnice 1. třídy U38 resp. napojení silnice U53. Tyto komunikace slouží především k realizaci tranzitních vztahů, tzn. zamezují vjezdu zbytné dopravy do území. “, ale nijak tento aspekt se znatelně neposoudilo. Navíc není ani specifikováno o jaké území se podle zpracovatele jedná. Navíc v další větě je uvedeno, že „Koncept územního plánu počítá s dobudováním obchvatu v celé délce“. Je nutné namítnout, že se nejedná o obchvat a pokud to posuzovatel vlivů ignoroval, pak zatížil celý tento dokument vážnou právní vadou. Záměry je navíc nutno nazývat srozumitelně a nelze tedy zaměňovat termíny "průtah" a "obchvat".

41. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj uzenu je chybné, neb na str. 41 uvádí: „Koncept ÚP problematiku hlukového znečištění venkovního prostoru na "zájmovém území" z hlavních zdrojů hluku, kterými jsou komunikace nadměstského významu, řeší s prioritou dokončení trasy I/38. “, ale nijak nedokládá jaký má dopad komunikace I/38 (prezentovaná jako kapacitní silnice S8 dle PÚR ČR 2008) na okolí koridoru, kam je navrhována.

42. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj uzenu je chybné, neb na str. 44 uvádí: „Návrh ploch dopravy respektuje již částečně vybudovanou přeložku I/38 - obchvat města.“ To, že ŘSD nechalo vybudovat kus komunikace, která vede odnikud nikam a která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací v žádném případě nemůže být "respektováno" a toto nemůže nahradit řádné posouzení vedení koridoru kapacitní silnice S8 (přeložky I/38). Záměry je navíc nutno nazývat srozumitelně a nelze tedy zaměňovat termíny "průtah" a "obchvat".

43. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj uzenu je chybné. Neobsahuje žádné se znatelné posouzení vlivů I/38 (S8) na navrhované plochy typu C/ a B/ v Oblekovicích. Zhodnocení na str. 49 uvedené k lokalitě 22 není nijak odůvodněno a je na první pohled chybné, neb přímý kontakt I/38 (S8) s plochami C/ a B/ je minimálně stejně chybný jako dnešní průtah I/38 přes střed města Znojma.

44. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území je chybné. Neobsahuje žádné se znatelné posouzení vlivů I/38 (S8) na EVL Lom u Žerůtek. Na str. 90 je uvedena absurdní formulace s otazníkem. Doslova je tu uvedeno: "Vzhledem k těsné blízkosti vedení koridoru a terénní situaci v místě

průchodu, již v této fázi nelze zcela vyloučit potenciální možnost ovlivnění EVL, a to především v období výstavby rychlostní silnice I/38. V této fázi však nelze míru případného negativního vlivu přesně vyhodnotit (?). V další fázi územního řízení proto bude nutno požádat o stanovisko dle §45i Krajský úřad Jihomoravského kraje v souladu s §45h a §45i ZOPK." Navržený postup je právně nesprávný, neb posouzení musí být provedeno právě nyní ve Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území. Plnohodnotné posouzení není provedeno ani v části dokumentace označené jako posouzení dle §45i zákona č, 114/1992 Sb. a vypracované firmou Ageris.

45. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj uzenu je chybné. Neobsahuje žádné se znatelné posouzení vlivů I/38 (S8) na EVL Meandry Dyje. Formulace na str. 90, která se odvolává na posouzení v rámci EIA, je chybná. Posouzení musí být provedeno přímo a se znatelně ve Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území. Navíc Stanovisko EIA pro záměr "Silnice 1138 Znojmo (obchvat, III. stavba) - Hatě" je nyní již neplatné. Prodlužovat lze pouze platná stanoviska a prodloužení platnosti musí nastat dříve, než platnost stanoviska vyprší. To se v daném případě nestalo. Plnohodnotné posouzení není provedeno ani v části dokumentace označené jako posouzení dle §45i zákona č, 114/1992 Sb. a vypracované firmou Ageris.

46. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj uzenu je chybné. Neobsahuje žádné se znatelné posouzení vlivů I/38 (S8) na EVL Načeratický kopec. Formulace na str. 90, která se odvolává na posouzení v rámci EIA, je chybná. Posouzení musí být provedeno přímo a se znatelně ve Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území. Navíc Stanovisko EIA pro záměr "Silnice 1138 Znojmo (obchvat, III. stavba) - Hatě" je nyní již neplatné. Prodlužovat lze pouze platná stanoviska a prodloužení platnosti musí nastat dříve, než platnost stanoviska vyprší. To se v daném případě nestalo. Plnohodnotné posouzení není provedeno ani v části dokumentace označené jako posouzení dle §45i zákona č, 114/1992 Sb. a vypracované firmou Ageris.

47. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území je chybné. Schází přílohy s vyjádřením dotčených orgánů státní správy, a to včetně scházejícího stanoviska Správy Národního parku Podyjí a lokalitám soustavy NATURA 2000.

48. Nebyl proveden biologický průzkum v plochách procházejících EVL a PO, např.

pro výtlačné vodovodní vedení, jehož dvě větve prochází EVL a PO Podyjí.

49. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území Je chybné, neb na str. 93 uvádí: "Realizace přeložky komunikace I/38 bude mít významný pozitivní vliv na snížení imisní zátěže a hlukového zatížení podél současné trasy silnice v obytných částech především v centru města Znojma.", ale nijak se znatelně neposoudilo dopad této dopravy na urbanizované oblasti v těsném sousedství navrhované přeložky I/38.

50. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území pravdivě na str. 95 uvádí, že: "Řešení ÚP vymezuje koridory silniční infrastruktury nadměstského významu tzn. obchvatu silnice U38 a její provázání na budoucí rychlostní silnici S3 na území Dolního Rakouska." Právním problémem však je, že ÚP Znojma je územně plánovací dokumentací obce a ta podle stavebního zákona i ustálené judikatury NSS (odkazy viz výše) nesmí nadměstské (nadměstní) koridory vymezovat.

51. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území na str. 109 uvádí, že: "silnice U38: Kasárna, Znojmo, Louka. Obchvat Znojma silnice U38 (tah Jihlava - Znojmo - Vídeň) je částečně realizován. Po dobudování obchvat odvede tranzitní dopravu ve směru sever - jih mimo město. Mělo by tak dojít ke zlepšení stavu ovzduší a snížení hluku z dopravy v centru města." Toto formulace dokládá několik pochybení. Obchvat města Znojma nebyl nikdy právoplatně schválen a právně proto neexistuje. Kus silnice odnikud nikam, kterou vybodovalo ŘSD není obchvatem města. V dané formulace je jasný rozpor mezi zde deklarovaným odvedením tranzitní dopravy mimo město a deklarovaným snížením zátěže "v centru města". Faktem je, že navrhovaná přeložka I/38 nezajišťuje odvedení tranzitní dopravy mimo Znojmo, ale jen ji převádí ze středu Znojma jiných do urbanizovaných částí Znojma. Formulace s podmiňovacím způsobem "Mělo by tak dojít ..." jen dokládá, že vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území neprovedlo toto povinné vyhodnocení a nyní zde musel být použit podmiňovací způsob, neb neexistuje požadované posouzení.

52. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území na str. 4 části posouzení dle §45i zákona č, 114/1992 Sb., pravdivě uvádí, že: "ÚP celkově řeší problematiku dopravní infrastruktury, mimo jiné např. prostorové vymezení pro silnici I/38 jako obchvatu města Znojma." Právním problémem

však je, že ÚP Znojma je územně plánovací dokumentací obce a ta podle stavebního zákona i ustálené judikatury NSS (odkazy viz výše) nesmí nadměštské (nadmístní) koridory vymezovat.

53. Nebyla zveřejněna stanoviska dotčených orgánů ke konceptu, mj. ani stanoviska MŽP, Ministerstva dopravy a Krajské hygienické stanice.

54. V ÚP Znojmo nesmí být nově, bez opory v nadřazené územně plánovací dokumentaci, řešeno vodní hospodářství dotýkající se více obcí. Nelze tedy bez posouzení v nadřazené dokumentaci napojovat vodní zdroje.

55. Koncept ÚP Znojmo navrhuje řadu asanací. Tyto asanace nelze navrhovat, pokud není splněno, že v procesu územního plánování bylo prokazatelně posouzením variant prověřeno, že neexistuje varianta bez asanací, Vlastnické právo je totiž právem ústavním a proces územního plánování podle definice v ust. § 18 odst. 2 je prováděno "s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

56. Úkoly územního plánování zahrnují dle ust. § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona „prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání". V absenci nadřazené územně plánovací dokumentace (tj. ÚP VÚC či ZÚR) nebylo nic z výše uvedeného zajištěno. Je naopak spolehlivě dokumentováno, že veřejný zájem nebyl pro I/38 v trase přes intravilán města Znojma zajištěn, a to dokonce z několika hledisek. Jedním z hledisek je hospodárnost veřejných investic. Nelze investovat stamiliony korun a miliardy veřejných finančních prostředků do záměrů, které nesplňují ani základní cíle a úkoly územního plánování dle definic ve stavebním zákoně. I toto je důvod, proč se nelze v současné době zabývat v ÚP Znojmo koridorem silnice 38 ani nějakým jiným obchvatem Znojma.

57. Posouzení SEA je zcela nedostatečné, zejména i proto, že do posouzení SEA nebyly vloženy varianty pro koncept ÚP postihující reálné možnosti řešení,

58. Město Znojmo je dominantním sídelním útvarům v těsné blízkosti rakouských hranic a bez posouzení nelze vyloučit dopady z hlediska dopravy, průmyslu a znečištění ovzduší na rakouské území přilehlé k česko-rakouské hranici. V tomto případě existuje povinnost pro Českou republiku i Rakousko provést přeshraniční posouzení SEA. Toto je zakotveno v mezinárodní ESPOO konvenci a specificky v jejím tzv. SEA protokolu o přeshraničním posuzování (Protocol on Strategie Environmental Assessment to the Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context) z roku 2003. Tento „SEA Protokol" byl nabyt právní moci k 11.7.2010, poté co byl před tím ratifikován jak Českou republikou (19.7.2005), tak i Rakouskem (23.3.2010). Česká republika byla podle Vídeňské konvence o mezinárodních smlouvách vázána minimálně ode dne, kdy ratifikovala tento ESPOO SEA Protokol, což je datum, které předcházelo i datu schválení Zadání k ÚP Znojmo. Tedy celý proces posuzování ÚP Znojmo měl být veden v režimu dle ESPOO SEA Protokolu. Toto je nutné napravit.

59. Územní Rozhodnutí zpracované na základě neplatných podkladů bude rovněž neplatné.

**Dne 11.1.2012 č.j. 2572/2012 byly uplatněny námítky k územnímu řízení, které podala paní Dagmar Kolovratová, nar. 18.5.1954, Bohučovice 62, 747 41 Hradec nad Moravicí.**

námítka k územnímu řízení (žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby): dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma)

1. Územní řízení se dotýká parcely č. 1106/44 ač. 1106/45 v k.ú. Dobšice u Znojma.

2. Původní územní rozhodnutí č. 43/05 vydané stavebním úřadem pod č.j. Výst.:25d 1001517/2005-Hm Rozh ze dne 18.04.2005 se dle č.j. JMK 120629/2010 ze dne 30.08.2010 ruší a věc se vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.

3. Přestože pan Jaroslav Licek, bytem Slovenská 167017,66902 Znojmo, podal v zákonné lhůtě k územnímu rozhodnutí č. 43/05 odvolání, byly mu parcely č. 1106/44 ač. 1106/45 v k.ú. Dobšice u Znojma v roce 2006 vyvlastněny.

4. Jako výlučná dědička po panu Jaroslavu Lickovi (zemřelém 03.09.2010) jsem prostřednictvím svého právního zástupce paní JUDr. Ilony Chladové, advokátky, advokátní kancelář Chladová & Vybíral, Rybníček 4, Brno, podala odvolání proti rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu. Dne 12.12.20 II bylo

odvoláním napadené rozhodnutí (č.j. MUZN FIN 1009204/2004-Kř-Rozh ze dne 09.09.2011) zrušeno a věc se vrátila vyvlastňovacímu úřadu k novému projednání.

5. Dle mého názoru nové územní řízení chce pouze legalizovat dnes již vybudovanou komunikaci na parcele 1106/45 (černou stavbu) a stavební úřad nemá zájem vyřešit problémy spojené s vyvlastněním. Případné další dodatečné námítky Vám budou zaslány až po projednání vzniklé situace s mým právním zástupcem paní JUDr. Chladovou.

**Námítky uplatněny dne 17.1.2012 č.j. 3898/2012, které podala paní Dagmar Kolovratová, Bohučovice 62, 747 41 Hradec nad Moravicí zastoupena na základě plné moci JUDr. Ilonou Chladovou, advokátní kancelář, Rybníček 4, 602 00 Brno.**

námítky k územnímu řízení o umístění stavby "dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38 Znojmo, Dobšice u Znojma

Dle usnesení OS Znojmo č.j. 13 D 1080/2010-126 ze dne 16.3.2011, které nabylo právní moci dne 4.4.2011 jsem jedinou dědičkou po zemřelém Jaroslavu Lickovi, nar. 16.10.1949 a zemřelém dne 3.9.2010.

Rozhodnutím č. 83/06 ze dne 19.5.2006 č.j. Výst, 24d 1009204/2004-Hm Rozh. byly Jaroslavu Lickovi vyvlastněny pozemky p.č. 1106/44-zahrada o výměře 390 m<sup>2</sup> a p.č. 1106/45 o výměře 582 m<sup>2</sup> k.ú. Dobšice II Znojma ve prospěch ŘSD ČR, podkladem pro zahájení řízení o vyvlastnění vedle samotného návrhu bylo územní rozhodnutí MÚ Znojmo Č. 43/5 (č.j. Výst. 25 D 1001517/2005 - Hm Rozh. ze dne 18.4.2005, ve spojení s rozhodnutím KÚ JmK č.j. 27288/2005 OÚOSR ze dne 10.10.2005, přičemž rozhodnutí č.j. Výst. 25d 1001517/2005-Hm Rozh. ze dne 18.4.2005 bylo rozhodnutím KrÚ JmK č.j. JMK 120629/2010 ze dne 30.8.2010 na základě rozsudku KS Brno č.j. 31 A 28/2010-267 ze dne 5.5.2010) zrušeno.

Na základě výše uvedených skutečností a toho, že na pozemcích, které byly Jaroslavu Lickovi vyvlastněny, nebylo ve lhůtě stanovené rozhodnutím (i přes prodloužení lhůty k zahájení stavby) s výstavbou započato, byl podán mnou jakožto právní nástupkyní návrh na zrušení rozhodnutí o vyvlastnění. Rozhodnutím MÚ Znojmo č.j. MÚZN FIN 1009204/2004 - Kř-Rozh. ze dne 9.9.2011 návrhu vyhověno nebylo, k odvolání KÚ JmK rozhodnutím č.j. JMK 1049802-2011 ze dne 12.12.2011 napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil zpět k novému projednání.

Do dnešního dne správní orgán I.stupně neučinil žádný další úkon v této věci.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji přerušení územního řízení o umístění výše označené stavby, neboť navrhovanou stavbou jsou přímo dotčeny pozemky p.č. 1106/45 a p.č. 1106/44.

Jako universální nástupce po Jaroslavu Lickovi, neboť je předpoklad, že vyvlastňovací rozhodnutí bude zrušeno, neboť nebyl předložen žádný kvalifikovaný doklad o tom, že stavba, pro niž bylo vyvlastňováno byla zahájena, jsem ve smyslu ust. § 89 odst. 3 z.č. 183/2006 Sb., v platném znění, dotčena, dotčení se týká vlastnického práva k pozemku p.č. 1106/45 a 1106/44, k.ú. Dobšice u Znojma, neboť předmětné pozemky jsou dotčeny umístěním přeložky vodovodů v MÚK Suchohrdelská (D351), přeložkou vedení a kabelů EON, prostor MÚK Suchohrdelská (D 431), přeložkou kabelů Telefonica 02 (D 461). S umístěním těchto staveb nesouhlasím, neboť tyto stavby nelze považovat za dopravní infrastrukturu.

Dále jsem jako universální nástupce Jaroslava Licka dotčena ve vlastnickém právu, a to přeložkou silnice II./413 - komunikace (D 112.1) a přeložkou silnice II./413-chodníky (D 112.2).

Nesouhlasím s umístěním těchto staveb na pozemcích p.č. 1106/44 a p.č. 1106/45, neboť navrhované technické řešení nad rámec nezbytného omezení zasahuje do pozemků p.č. 1106/45 a p.č. 1106/44.

Vzhledem k tomu, že dosud správní orgán nerozhodl o mé žádosti na zrušení vyvlastňovacího rozhodnutí Č. 83/06 ze dne 19.5.2006, podávám určovací žalobu na určení vlastnického práva k pozemkům p.č. 1106/45 a p.č. 1106/44 k.ú. Dobšice u Znojma. Přílohou předkládám kopii podané žaloby.

Vzhledem k podané žalobě o určení vlastnictví, která je předběžnou otázkou dle ust. § 4 odst. 1 písm. c) z.č. 500/2004 Sb., v platném znění a bez pravomocného rozhodnutí nelze ve správním řízení pokračovat, navrhuji, aby řízení o umístění stavby dopravní infrastruktury výše označené, do doby pravomocného rozhodnutí soudu ve věci určení vlastnického práva, bylo přerušeno.

**Dne 18.1. 2012 č.j. 4452/2012 byly doručeny námítky k územnímu řízení, které podala Ludmila Krejčová, nar. 16.12.1950, Alšova 981/4, 669 02 Znojmo**

Námítky a připomínky k územnímu řízení o umístění stavby dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma

1. Namítám, že na zveřejněném oznámení o zahájení územního řízení o umístění stavby dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma není uvedeno, že se jedná o projednání územního rozhodnutí právě na pokračování stavby 1.. - etapa 1. tohoto "obchvatu", což považuji za zavádějící a právně neplatné.

2. Namítám proti výstavbě mimoúrovňového křížení na Suchohrdelské, které plány VÚC z roku 1989 neobsahují a toto v současné době není nezbytně nutné. Podle dostupných informací byla komunikace I/38 označena za kapacitní a dostala název S8. Znojemský obchvat svými parametry nesplňuje podmínky obchvatu, na který by S8 mohla navazovat. Prochází zastavěnou částí města (I. a II. stavby). V podstatě se jedná pouze o průtahovou silnici s cílem ulevit dopravním zácpám v centru města. Pokud by se "obchvat" v nynějších parametrech stal součástí S8, s nárůstem dopravy by bylo nutné jeho rozšíření, což by si v budoucnu vyžádalo další zábory půdy, tj. sousedních pozemků a tím by došlo k jejich praktickému zničení. Na průtahové silnici není nutná výstavba MÚK, je však nezbytné vypracovat plány nového obchvatu, který by se bezproblémově napojil na S8.

3. Ztotožňuji se plně s námítkami o.s. Obchvat ohledně neplatnosti EIA na stavbu silnice I/38 Znojmo - obchvat, I. A II. stavby. EIA z roku 1994 byla NSS zrušena ( čj. 8 As 6/2010 - 246 ze 14.4.2010) a je třeba vypracovat novou podle nového zákona.

**Dne 18.1.2012č.j. 4451/2012 byly doručeny námítky k územnímu řízení, které podali Ivan Zelenka, nar. 1.3.1945, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo a Mgr. Lenka Poláková, nar. 23.11.1949, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo**

Námítky k územnímu řízení o umístění stavby dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma

Jako vlastníci pozemku v bezprostřední blízkosti komunikace předpokládáme, že náš pozemek bude zasažen emisemi a hlukem nadmíru přiměřenou zákonem, kdy exhalace pevných prachových částic a hluk navíc mohou způsobit závažné poškození zdraví naše i celé rodiny. Tato situace znamená významný zásah do našich vlastnických práv, neboť by došlo k omezení našich vlastnických práv pokojně a bez rušivých zásahů překračujících míru přiměřenou poměrům užívat uvedené nemovitosti. S vysokou pravděpodobností by realizace uvedeného záměru vedla ke snížení tržní ceny všech nemovitostí, čímž by zároveň došlo k zásahu do našich práv na ochranu soukromí, zdraví a na příznivé životní prostředí.

Stavíme se rozhodně proti vybudování mimoúrovňové křižovatky v místě napojení silnice II/413 na silnici I/38. Tato křižovatka může být za zcela stejných parametrů nahrazena křižovatkou úrovnovou. Takovým řešením by došlo i k podstatnému snížení nákladů, což je v současné době jistě žádoucí. Rovněž by byla snížena i devastace okolních zahrad, neboť úrovnové křížení nevyžaduje vysoké nároky na prostor, jako je tomu u křížení mimoúrovňového.

Všechny naše další námítky jsou naprosto totožné s námítkami o.s.Obchvat, na něž plně odkazujeme.

Námítky uplatněny dne 18.1.2012 č.j. 4248/2012, které podali Jan Dufek, nar. 8.1.1947, Suchohrdelská 240, 671 82 Dobšice a Dagmar Dufková, nar. 31.3.1949, Suchohrdelská 240, 671 82 Dobšice

námítky k územnímu řízení o umístění stavby dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38,Znojmo, Dobšice u Znojma

Jako spoluvlastníci pozemku p.č.1106/30 k.ú. Dobšice u Znojma dotčeného obchvatem města Znojma se domníváme, že stavba komunikace obchvat silnice I/38 1.stavba a obchvat silnice I/38- 2.stavba jejichž trasy procházejí městskými částmi Znojmo město a Znojmo Přimětice s ohledem na další rozvoj města Znojma se jeví jako krátkodobé řešení a tím ztratí svojí funkčnost a stane se městskou komunikací.

S tímto názorem se ztotožňuje i znalecký ústav NEMO Consult s.r.o. Velké Meziříčí, který ve svém vyjádření ze dne 5.4.2006 mimo jiné uvádí. .. Jedná se v případě stavby" silnice I/38- obchvat první až třetí stavba" o krátkodobější řešení. Hledisko dlouhodobější je vybudování nové rychlostní komunikace ve větším oblouku kolem města Znojma.

Této skutečnosti je si zřejmě vědomo i město Znojmo, neboť podle sdělení Městského úřadu Znojmo ze dne 16.5.2011 č.j.38 899, byl Odbor rozvoje tohoto městského úřadu pověřen iniciovat vyhotovení územní studie za účelem vymezení územní rezervy pro dopravní koridor trasovaný ve větší vzdálenosti od města Znojma. Tímto pozbývá smysluplnosti "silnice I/38 - 3.stavba" vedená v těsném kontaktu s obytnou zónou obce Dobšice a tím i MÚK Suchohrdelská. Domníváme se, že zcela stejných parametru křížení komunikací (ostrůvky, odbočovací pruhy s dáním přednosti v jízdě) lze dosáhnout napojením silnice I/38 ve směru od Jihlavy na stávající kruhový objezd - Družstevní ulici a úrovnovým napojením II/413 směr Suchohrdly. Tímto řešením by došlo nejen k podstatnému snížení stavebních nákladů, ale i ke snížení devastace zeleně (zahrad). V každém případě realizaci zamýšleného projektu MÚK Suchohrdelská, či případně stavby I/38 - obchvat 3.stavba se plánované komunikace nacházejí v těsné blízkosti rodinných domků, kde nelze zcela vyloučit negativní vliv dynamických účinku při stavbě, ale z jistou lze očekávat negativní vlivy z dopravy vedené po těchto komunikacích to je exhalace, vibrace, prachové částice apod., které nelze úspěšně odclonit a jejich případné omezení by přineslo pro investora enormní navýšení stavebních nákladů, případně problém s hygienikem do výhledu.

V této souvislosti si dovolueme upozornit na skutečnost, že v grafické části vydaných ZÚR nejsou v rámci koridoru silnice I138 zakresleny mimoúrovňové křižovatky. Tato skutečnost zkresluje vyhodnocení vlivu této silnice na životní prostředí resp. na veřejné zdraví a práva dotčených osob.

### **Námítky ze dne 16.1.2012 č.j. 3729/2012, které podal PhDr. Michael Straka, nar. 8.11.1949, Úprkova 2185/16, 669 02 Znojmo**

námítky a připomínky k územnímu řízení o umístění stavby dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma

1. Namítám, že územní řízení o umístění stavby zvané dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38 je řízením protiprávním. Každý správní orgán je povinen postupovat tak, aby obsah dokumentů byl srozumitelný a bylo naprosto zřejmé, co je obsahem řízení. Obsahem řízení není napojení silnice II/413 na silnici I/38, ale pokračování stavby zvané Znojmo-obchvat, I. stavba I. etapa, včetně přemostění železniční tratě, mimoúrovňové křižovatky na ul. Suchohrdelská a přeložek polních cest apod. Stavební úřad je povinen dodržovat správné termíny. Jestliže je úmyslně nedodržuje, pak je tím založena nesrozumitelnost správního aktu a tím i jeho právní neplatnost.

2. Namítám, že toto územní řízení je protiprávní, neboť na zveřejněném oznámení o zahájeném územním řízení nebyla zveřejněna klíčová informace, a to, že komunikace I/38 nemá pouze statut silnice I. třídy, ale že podle závazné Politiky územního rozvoje, schválené vládou ČR v červenci 2009 byla tato komunikace povýšena mezi tzv. kapacitní komunikace a tato komunikace dostala oficiální označení S8. Zamlčení tohoto faktu je těžkou právní vadou, neboť stavební úřad je povinen respektovat Politiku územního rozvoje (viz např. § 31 odst. 4 stavebního zákona) a rozhodovat na základě spolehlivě zjištěného stavu věci (viz §§ 2 - 8 správního řádu). Pokud tyto stavební úřad úmyslně zaměňuje, zakládá tím nesrozumitelnost správního aktu a tím i jeho právní neplatnost

3. Namítám, že územní řízení je protiprávní, neboť po celou dobu řízení, od zveřejnění oznámení o zahájeném územním řízení nebyla zveřejněna klíčová informace, a to, že komunikace I/38 nemá pouze statut silnice I. třídy, ale že podle závazné Politiky územního rozvoje, schválené vládou ČR v červenci 2009 byla tato komunikace povýšena mezi tzv. kapacitní komunikace a tato komunikace dostala oficiální označení S8. Zamlčení tohoto faktu je těžkou právní vadou, neboť stavební úřad musí zajistit seznatelnost a srozumitelnost, tj. o jaké stavbě (a to pro stavby "doplňkové" i ve vazbě na stavbu „Jilavní“) je rozhodováno. Pouhý odkaz na I/38 po přijetí Politiky územního rozvoje je nedostatečný.

4. Namítám, že územní řízení je protiprávní, neboť je vedeno jako napojení silnice II/413 na dnes již neexistující silnici I/38 a ne na kapacitní komunikaci S8, tak jak byla schválena vládou v závazné Politice územního rozvoje. Samotná stavba I/38 již neexistuje, a tedy se má rozhodovat o záměru, který v původní formě existoval v době před schválením Politiky územního rozvoje, ale po jejím schválení již neexistuje. Toto je těžkou právní vadou a územní řízení není za vzniklé situace bez dalšího přípustné ani zahajovat.

5. Namítám, že chybí aktuální zpracování EIA. Příslušná pracovnice odboru výstavby nám nebyla schopná předložit aktuální materiály k EIA s vysvětlením, že "jsou v Brně na úřadě." Pokud mají účastníci správního řízení možnost "nahlížet do podkladů rozhodnutí" s uvedením dnů a času (str. 3 Oznámení zahájení územního řízení ... ), pak je naprosto nepřipustné nemít podklady pro toto řízení v připravených složkách na pracovišti, kde je možno do materiálů nahlížet.



6. Namítám, že v případě silnice zvané "napojení silnice II/413 na silnici I/38" záměr nemůže být uveden v příloze č. 1 k zákonu č. 100/2001 v kategorii II (záměry vyžadující

zjišťovací řízení) - bod 9.1, sloupec B -Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I), neboť název je klamavý a stavba je oficiálně nazvaná Silnice I/38, Znojmo.-obchvat, stavba I., etapa 1. Je součástí komplexu tří staveb, v délce více než 10km. Tomu odpovídá posuzování v Příloze 1 k zákonu č.100/2001 sb. v kategorii I (záměry vždy podléhající posouzení) - bod 9.3 nebo 9.4

Protože na stavbu Silnice I/38,Znojmo-obchvat, III. stavba bylo prováděno posouzení právě podle této kategorie (v r.2010,2011), je naprostým paradoxem, že by u stejné stavby, navíc procházející bytovou zástavbou v případě stavby II, etapy 2 , stejně tak u stavby I, etapamělo být posuzování podle jiné tabulky. Tím, že byl úmyslně změněn název stavby, byl zcela úmyslně záměr stavby přeřazen do kategorie, do které nespadá.

7. Namítám, že se patrně na odboru výstavby drží zcela chybného vyjádření odboru dopravy ve stavebním povolení č.j .MUZN 78575/2011, sp.zn. SMUZN 5469/2011, kde se píše:

Platnost stanovisek, vydaných podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, nebyla časově omezena. Nebyla změněna trasa ani charakter komunikace, proto Ministerstvo životního prostředí potvrdilo přípisem ze dne 26. 1. 2005, zn. 560/209/05-Ro platnost stanoviska o hodnocení vlivů na životní prostředí ze dne 6. 6. 1994, č.j. 200- PD/403/263 7/94."

Je nutné zdůraznit, že územní rozhodnutí na I/38 Znojmo, obchvat, 1. stavba bylo zrušeno Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu dne 30.8.2010, č.j. JMK 120629/2010, Sp.zn. JMK 27288/2005 OÚPSŘ na základě rozsudku NSS čj. 8 As 6/2010 - 246, ze 14.4.2010 a zde obsaženém vyjádření k EIA jak pro stavbu 1, tak i pro stavbu 2. Rozsudky NSS jsou bez dalšího závazné pro státní správu na základě soudního řádu správního. Z předmětného rozsudku NSS lze citovat: "Pokud jde o mimoúrovňové křížení, Nejvyšší správní soud shledal nedostatečným tvrzení obsažené ve stanovisku ministerstva, podle něhož k těmto změnám" došlo v souvislosti se schválenými změnami územního plánu ". Krajský soud se měl zabývat podstatou a významem takových změn z hlediska potenciálního vlivu na životní prostředí v dané lokalitě. Lze přitom rozumně předpokládat, že změna charakteru křížení na mimoúrovňové např. vyžaduje vyšší nároky z hlediska záboru území. Odůvodnění napadeného rozsudku postrádá odpovídající úvahy a krajský soud bez dalšího přebírá závěr obsažený ve stanovisku ministerstva ze dne 26. 1. 2005, čj. 560/209/05-Ro" Toto posouzení NSS dopadá identicky na stavbu 1 i stavbu 2. Dále NSS v citovaném rozsudku jasně judikoval následující:

"Pro posouzení věci je tak významnou otázkou, zda lze stanovisko vydané v roce 1994 podle zákona Č. 244/1992 Sb. použít jako podklad pro územní řízení zahájené v roce 2005, tedy více než 3 roky po nabytí účinnosti nového zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Smyslem posouzení vlivů záměru na životní prostředí je jeho posouzení z hlediska dosaženého stupně poznání o životním prostředí. Reflexe aktuálních poznatků o předmětném území i o dostupných možnostech ochrany životního prostředí představuje esenciální princip právní úpravy. Je nasnadě, že dosažený stupeň poznání mohl být po 11 letech od vydání původního stanoviska odlišný. Skutečnost, že zákon Č. 244/1992 Sb. oproti stávající úpravě výslovně časově neomezil platnost stanovisek o posouzení vlivů záměru na životní prostředí, nemůže tento závěr změnit. Pozbylo-li původní územní rozhodnutí z roku 2001 platnosti a v roce 2005 bylo zahájeno zcela nové územní řízení, bylo třeba podstoupit proces posouzení vlivů stavby na životní prostředí podle nové právní úpravy. Tím spíše se tak mělo stát v případě, kdy v projektu došlo k významným změnám, absence, jejichž vlivu na životní prostředí nebyla v daném případě uspokojivě doložena. Nejvyšší správní soud přitom upozorňuje na skutečnost, že závěr krajského soudu by doveden ad absurdum vedl k tomu, že v případě zahájení územního řízení dne 1. 2. 2005 by oznamovatel záměru disponující stanoviskem o posouzení vlivů vydaným v prosinci 2002 podle nového zákona o posuzování vlivů takové stanovisko bez dalšího nemohl užít (nepožádal-li by o prodloužení platnosti stanoviska) pro účely územního řízení s ohledem na omezenou dvouletou platnost takového stanoviska, zatímco jiný oznamovatel záměru disponující stanoviskem o posouzení vlivů záměru na životní prostředí vydaným podle zákona Č. 244/1992 Sb. v roce 1994 by takovou možnost měl.

Lze shrnout, že krajský soud v rámci posouzení příslušné žalobní námitky svůj závěr nesprávně opřelo přechodné ustanovení § 24 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které na daný skutkový stav nedopadá, a nesprávně právně posoudil otázku použitelnosti stanoviska o posouzení vlivů záměru na

životní prostředí vydaného podle původní právní úpravy, když se nedostatečně vypořádal s podstatou a významem namítaných změn v posuzovaném projektu stavby obchvatu. Nejvyšší správní soud proto stížní námitce přisvědčil"

Navíc je nutné respektovat judikát NSS dle rozsudku NSS čj. 1 As 91/2009 - 83 ze dne 19. ledna 2010, který jasně doložil, že i platnost stanovisek EIA byla od nabytí účinnosti zákona č. 100/2001 Sb. pouze 2 roky, a to nejen pro stanoviska EIA vydaná podle nového zákona č. 100/2001 Sb., ale i pro stanoviska podle zákona č. 244/1992 Sb. Je tomu tak proto, že přechodná ustanovení v zákoně č. 100/2001 Sb. nijak neupravila platnost stanovisek EIA vydaných před nabytím účinnosti zákona č. 100/2001 Sb., a tedy na platnost i těchto stanovisek se uplatní doba platnosti nově stanovená v novém zákoně č. 100/2001 Sb. NSS jasně v tomto judikátu uvedl, že i na stanoviska EIA a na ně navazující řízení platí požadavky z práva Evropských společenství. Kromě toho se NSS zabýval přechodnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb. a došel k závěru, že tato přechodná ustanovení výlučně upravují jen přechod autorizace a dokončení řízení EIA, která v době změny zákonné úpravy nebyly dokončeny. Pokud ale zákon 100/2001 Sb. upravuje něco, co se vztahuje k již ukončeným procesům EIA (vydaným stanoviskům EIA) - tedy například dobu platnosti stanoviska (viz §10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.) - pak to platí i pro stanoviska EIA vydaná podle staré úpravy, tj. zákona č. 244/1992 Sb. Stanovisko EIA vydané v roce 1994 ztratilo platnost již před vypsáním předmětného územního řízení.

Lze citovat předmětný judikát NSS:

Nejvyšší správní soud je toho názoru, že stanovisko EIA musí být v posuzovaném případě závazným podkladem pro rozhodnutí orgánu ochrany přírody podle § 12 a § 44 zákona o ochraně přírody a krajiny a má být zohledněno v napadeném rozhodnutí v rozsahu, v jakém se vztahuje k posuzovanému předmětu řízení, tj. v rozsahu posouzení vlivů dálnice D8, úsek Lovosice - Řehlovice, na krajinný ráz a na zvláště chráněné území. Rozhodnutí podle § 12 a § 44 zákona o ochraně přírody a krajiny bylo v řešeném případě vydáno podle zákona Č. 71/1967 Sb., s ohledem na předmět řízení (ochrana krajinného rázu, ochrana zvláště chráněného území) bylo tedy rozhodnutím konečným, závazným pro navazující rozhodnutí (v tomto případě stavební povolení). Navazující rozhodnutí muselo předchozí rozhodnutí plně respektovat; jeho závěry buďto převzalo nebo na text předchozího rozhodnutí přímo odkázalo. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že obsah stanoviska EIA v části hodnotící dopad zamýšlené stavby do krajinného rázu a v části zabývající se hodnocením vlivů stavby na zvláště chráněné území, měl být zahrnut a zohledněn v napadeném rozhodnutí. Jiné řešení nelze připustit, neboť v rozhodné době bylo napadené rozhodnutí pro daný předmět řízení rozhodnutím konečným: Ponechání zohlednění stanoviska EIA až na rozhodování stavebního úřadu o stavebním povolení by znemožnilo použití informací obsažených ve stanovisku EIA o vlivu stavby na krajinný ráz, příp. na zvláště chráněné území, neboť stavební úřad nebyl oprávněn zahrnout závěry stanoviska EIA ohledně výše uvedeného předmětu řízení do svého rozhodnutí (stavebního povolení). V uvedených otázkách byl stavební úřad povinen plně vycházet z rozhodnutí orgánu ochrany přírody, stanoviskem EIA se zabýval pouze v rozsahu jím projednávaného předmětu řízení.

K otázce závaznosti stanoviska EIA zdejší soud uvádí, že posouzení vlivů na životní prostředí bylo provedeno podle zákona č. 244/1992 Sb., ovšem napadené rozhodnutí bylo vydáno dne 26.3.2007, tj. po nabytí účinnosti zákona Č. 100/2001 Sb., který provádí směrnici 85/337/EHS ze dne 27. 6. 1985, o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí.

Zákon Č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, by měl být od 1.5.2004 vykládán v souladu s právem Evropské unie. Stanovisko EIA, i když bylo vydáno podle zákona Č. 244/1992 Sb., by proto mělo být závazným podkladem (podle § 10 zákona Č. 100/2001 Sb.) pro rozhodnutí správního orgánu.

Podle článku 8 uvedené směrnice platí, že výsledky jednání a informace shromážděné podle článků 5, 6 a 7 (kam spadají rovněž stanoviska dotčených orgánů k posouzení vlivů) musí být brány v úvahu v povolovacím řízení. Totéž vyplývá rovněž se smyslu a účelu ustanovení § 10 odst. 4 zákona Č. 100/2001 Sb. ....

Citované ustanovení je spíše procesním ustanovením, které zakotvuje povinnost rozhodujícího správního orgánu brát v úvahu obsah stanoviska EIA, případně řádně odůvodnit, proč se od daného stanoviska ve svém rozhodnutí odklonil. Ustanovení § 10 zákona Č. 100/2001 Sb. rovněž stanoví, že stanovisko EIA je povinným podkladem pro všechna správní řízení a že konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí mají být zahrnuty do rozhodnutí správního úřadu. Není určující, je-li takové ustanovení

obsaženo v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí; pokud by uvedené procesní ustanovení bylo obsaženo např. ve správním řádu, v zákoně o ochraně přírody a krajiny či jiných složkových zákonech, dosáhl by zákonodárce stejného výsledku.

Podle přechodného ustanovení § 24 zákona č. 100/2001 Sb. (jehož znění od nabytí účinnosti zákona nedostalo změn) oprávněná osoba, která získala osvědčení podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 499/1992 Sb., o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí a o způsobu a průběhu veřejného projednání posudku, se považuje za držitele autorizace podle § 19 (odstavec 1). Posouzení zahájená před účinností tohoto zákona se dokončí podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (odstavec 2).

Přechodná ustanovení se tak dotýkají pouze dvou otázek, kterými jsou autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona a dokončení posouzení zahájených před účinností zákona. Při interpretaci ustanovení § 24 odst. 2 zákona ("dokončení posouzení") je nezbytné rozlišit dva případy: prvním je posouzení procesu vytváření stanoviska EIA, druhým je otázka použití již vypracovaného stanoviska. Ustanovení § 24 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. se nepochybně aplikuje tehdy, nebyl-li proces posouzení vlivů zahájený podle zákona č. 244/1992 Sb. dokončen před nabytím účinnosti zákona č. 100/2001 Sb. V posuzovaném případě však bylo stanovisko vydáno v roce 1996, tj. před nabytím účinnosti zákona č. 100/2001 Sb. Naopak na použití nebo závaznost již vypracovaného stanoviska EIA je nezbytné pohlížet optikou eurokonformního výkladu a interpretovat zákon č. 100/2001 Sb. v souladu s cíli a záměry této právní úpravy.

Podle § 1 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. je účelem posuzování vlivů na životní prostředí získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Pojmem "posuzování" podle § 24 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. je pak s ohledem na § 1 téhož zákona nutné rozumět proces posuzování vlivů od jeho zahájení do vydání stanoviska EIA. Zohlednění nebo použití vypracovaného stanoviska v navazujících správních řízeních je otázkou, jež nespadá do rozsahu ustanovení § 24 zákona č. 100/2001 Sb. Argumentem /a contrario/ lze dovodit, že neupravují-li přechodná ustanovení otázku závaznosti stanoviska EIA, musí být v následných správních řízeních zahájených po nabytí účinnosti zákona č. 100/2001 Sb. se stanoviskem EIA nakládáno v souladu s § 10 odst. 4 téhož zákona, bez ohledu na to, zda bylo stanovisko vydáno podle zákona č. 244/1992 Sb. nebo podle zákona č. 100/2001 Sb. Takový závěr je navíc plně v souladu s požadavky kladenými na tuzemskou legislativu právem Evropské unie.

V této otázce lze zmínit rozsudek Evropského soudního dvora ze dne 9. 8. 1994 ve věci C-396/92 IBund Naturschutz in Bayern e. V. a Richard Stahnsdorf a další proti Freistaat Bayern, Stadt Vilsbiburg a Landkreis Landshutl [1994] Sbirka rozhodnutí s. 1-03717, který se zabýval otázkou přechodných ustanovení dané směrnicí. Evropský soudní dvůr v citovaném rozsudku potvrdil, že I" článek 12(1) směrnice 85/337 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí musí být interpretován tak, že členský stát, který transponoval uvedenou směrnici do národního práva po 3. 7. 1988, tedy po stanoveném datu pro její transpozici, není oprávněn se formulací přechodných ustanovení zřeknout závazků vyžadovaných směrnicí pro proces posuzování vlivů ohledně projektů, u nichž byl proces posuzování vlivů zahájen před nabytím účinnosti národního právního předpisu provádějícího směrnici, ovšem až po datu 3. 7. 1998" I(pozn. neoficiální překlad). S ohledem na uvedený rozsudek se jako jediný možný jeví výše uvedený výklad, neboť po vstupu České republiky do Evropské unie dne 1. 5. 2004 nelze připustit, aby přechodná ustanovení národního zákona (§ 24 zákona Č. 100/2001 Sb.) zbavovala členský stát závazků vyplývajících z citované směrnice, tj. i z povinnosti zohlednit stanovisko EIA ve všech následných správních řízeních.

Nejvyšší správní soud k otázce závaznosti stanoviska EIA v předmětném řízení shledal důvodnými námitky stěžovatelů, že podmínky stanoviska týkající se uvedeného předmětu řízení měl orgán ochrany přírody zohlednit v souladu s ustanovením § 10 odst. 4 zákona Č. 100/2001 Sb. Ve svém rozhodnutí o udělení souhlasu podle § 12 odst. 2 a § 44 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Námitka, že chybí aktuální EIA, musí být beze zbytku vypořádána zejména aktuálním posudkem a dokumentací. Jakékoliv studie, byť z posledního období toto nemohou nahradit.

Podle rozsudku NSS čj. 1 As 91/2009 - 83 ze dne 19. ledna 2010 je stanovisko EIA je povinným podkladem všechna navazujících rozhodnutí - tedy nejen územního rozhodnutí a stavebního povolení, ale všech podkladových rozhodnutí podle zákona Č. 114/1992 Sb. a dalších. NSS to dovodil jak z §10 odst.

4. zákona 100/2001 Sb., tak především ze Směrnice EU pro EIA. Podle platné úpravy to znamená, že stanovisko EIA je nepochybně povinným podkladem např. v řízení o výjimkách podle § 43 či § 56 zákona Č. 114/1992 o ochraně přírody a krajiny. Platí to nepochybně i pro všechna relevantní řízení o závazných stanoviscích, která se vydávají v režimu § 149 správního řádu. Ze zásady materiální pravdy i z Čl. 8 Směrnice EU pro EIA plyne, že i v těchto případech musí mít správní orgán platné stanovisko EIA k dispozici. Kromě toho výslovný odkaz v odkazovaném rozsudku NSS na čl. 8 Směrnice pro EIA znamená, že správní orgány vydávající rozhodnutí navazující na stanovisko EIA musí mít mezi podklady a zohledňovat nejen stanovisko EIA, ale všechny ostatní podklady z řízení EIA, zejména dokumentaci a posudek. Pokud tedy EIA není platná, nové vypracování EIA je nahrazeno studiemi, je protiprávní nejen územní řízení, ale i všechna podkladová stanoviska jak pro územní rozhodnutí, tak pro budoucí stavební řízení.

8. Namítám, že chybí aktuální a platná EIA Stavební úřad Znojmo je si vědom situace, která nastala tím, že ŘSD nechalo zveřejnit v květnu 2011 Oznámení EIA pro záměr "Silnice I/38 Znojmo-obchvat, I a II stavba" -viz sdělení krajského úřadu JMK zveřejněné na úřední desce JMK pod čj. JMK 57919/2011 z 26.4.2011. Zveřejnění tohoto Oznámení ŘSD jasně doložilo, že si je vědomo problému, že pro stavby I a II neexistuje platné stanovisko EIA. V předmětné Oznámení není sice plně doloženo, jaký problém existuje, ale i formulace ze str. 6 Oznámení EIA, kde je uvedeno " V průběhu přípravy a výstavby však došlo k několika změnám, které vybočovaly z rámce nevýznamného rozsahu, navíc občanské iniciativy a veřejnost v okolí I stavby požadovaly některé úpravy, které byly rovněž nad rámec původního řešení ... " jsou dostatečné jako důkaz, že nové řízení EIA bylo bezpodmínečně nutné. Dne 23.5.2011 pak byl na žádost ŘSD proces posuzování vlivu na životní prostředí záměru "Silnice I/38 Znojmo-obchvat, La II.stavba" ukončen. Dnem 30.6.2011 bylo zahájeno nové zjišťovací řízení, tentokrát jen na "Napojení silnice II/413 na silnici I/38", které se dnem 8.8.2011 rozhodl odbor životního prostředí Kú JMK podle dílce bodu 9.1 ,kategorie II přílohy č.1 Zákona Č. 100/2001 Sb neposuzovat. Toto je z hlediska komplexu tří staveb naprosto nepřijatelné a v rozporu s pořizovanou EIA na stavbu III silnice I/38 Znojmo-obchvat

9. Namítám, že "Silnice I/38, Znojmo-obchvat" nemá podklad v platném územním plánu, který nebyl zahrnut do VÚC. ZUR dosud nenabývaly právní moci. Silnice I/38 je především nadmístním záměrem, tj. záměrem, který musí být závazně schválen v nadřazené územně plánovací dokumentaci. K dnešnímu dni nenabývaly právní platnosti Zásady územního rozvoje JMK . Tato mimořádně nešťastná situace pro celý JMK ale v současné době znemožňuje projednávání jakéhokoliv nadmístního záměru pro územně plánovací dokumentaci na úrovni územních plánů obcí. Územní plán města Znojma byl naposled zahrnut do VÚC v roce 1989. Je sice pravdou, že se v územním plánu objevil obchvat Znojma, ovšem jeho směrové vedení neodpovídá směrovému vedení v současnosti, což je právně nepřijatelné. Právě v místech "napojení silnice II/413 na silnici I/38", ve skutečnosti "silnice I/38 Znojmo -obchvat, stavba I, etapa 1 "jsou rozdíly nejpodstatnější. Nejenže VÚC z roku 1989, na který se město Znojmo odvolává, neobsahuje mimoúrovňovou křižovatku, ale směrové vedení prochází zcela jinou částí. To je patrné i v reálu, kde v místech budoucí stavby, na níž je vedeno územní řízení (napojení silnice II/413 na silnici I/38) je postaveno torzo původní obchvatové silnice z 80. let minulého století, tak, jak je zahrnuto do VÚC z r. 1989. Jde o čtyřpruhový úsek silnice z kruhového objezdu na Suchohrdly po pravotočivou zatáčku. Tato zatáčka byla původně klopená vlevo, neboť tato část obchvatové silnice měla pokračovat směrem do zahrad. Ovšem mnohem níže, než je tomu dnes. Špatně klopená zatáčka byla pro motoristy velmi nebezpečná, proto byla navážkou zpevněna a odkloněna doprava. Ze čtyřpruhové části silnice se pomocí zátarasů stala silnice dvoupruhová. Tak se bohužel ve Znojmě neefektivně a nákladně staví.

10. Namítám, že jde o prosazování dílčích staveb, které vedou k rozestavenosti a zbytečnému mrhání finančními prostředky. Prosazování staveb je jiným postupem než řádné správní řízení. Pokud je něco prosazováno, znamená to, že je nějaké řízení vynucováno nad rámec běžných zákonem předpokládaných postupů. Pokud ŘSD, které má odborníky na územní plánování, jako organizace zřízená centrálním orgánem státní správy, Ministerstvem dopravy, a hospodařící s veřejnými finančními prostředky předkládá právně pochybené žádosti, zatěžuje tím nesprávně státní správu, což vede k mrhání veřejnými finančními prostředky. Pokud současně dochází k prosazování dílčích staveb, pak se logicky stane to, co se stalo ve Znojmě. Pro sazená stavba I, etapa 2 pro silnici I/38 po řadu let již chátrá a bez nadsázky je nejdražší dráhou pro kuličkové brusle ve střední Evropě. Původní stavba obchvatové silnice z osmdesátých let je ve svém dokončeném stavu nepoužitelná, protože byla násilně přerušena a její pokračování je nyní řešeno absurdním způsobem o několik desítek metrů výše, než měla původně pokračovat. Toto mělo být speciálnímu stavebnímu úřadu ve Znojmě jasným varováním.

11. Upozorňuji, že pokud bude v průběhu územního řízení odkazováno na stanovisko EIA z roku 1994, pak namítám, že toto stanovisko EIA bylo vypracováno podle dnes již neplatného zákona, který nepožadoval provedení posouzení vlivů na veřejné zdraví. I z tohoto hlediska je tento podkladový dokument protiprávní a nemůže být použit. Město Znojmo v podobné kauze již jednou u soudu svoji kauzu prohrálo (Jednalo se o kauzu plaveckého bazénu ve Znojmě.) V Oznámení EIA z května 2011 je řada klíčových dat a vyjádření, která nebylo možné ignorovat, a musely být vzaty v úvahu. Např. předložené Oznámení EIA je zjevně v rozporu se skutečnostmi, které jsou Oznamovateli, tj. Ředitelství silnic a dálnic, známy. Stačí odkázat na písemné vyjádření ŘSD, kde ŘSD vydalo negativní vyjádření jedné žadatelce o stavbu zahradní chaty a doslova uvedlo " ... v těsné blízkosti plánované silniční stavby, kde lze s jistotou očekávat negativní vlivy z dopravy vedené po silničním obchvatu města Znojma (E38), tj. hluk, exhalace, vibrace, prachové částice apod., které nelze úspěšně odclonit a jejich případné omezení by přineslo pro investora enormní navýšení stavebních nákladů, případně problémy s hygienikem do výhledu".

Zahrada zmíněné žadatelky je od mimoúrovňové křižovatky Suchohrdejská vzdálená o dobrých 300m. Přitom pár metrů od této křižovatky je řada rodinných domů, kterým údajně žádná velká újma nehrozí, zvláště když se jim před domy postaví protihlukové zdi.

V Oznámení EIA pro "napojení I/38", které Krajský úřad JMK zveřejnil dne 7.7.2011 na své úřední desce sdělení čj. JMK 95051/2011 (Sp. Zn. S-JMK 91231/2011 OŽP/ Svoje na str. 48 text: "maximální hladina hluku dosáhne LAeq,T = 61.8 dB (limit 60.0 dB) ve dne a LAeq,T = 54.7 dB (limit 50.0 dB) v noci. Ve dne takto nevyhoví celkem 6 objektů a v noci 8 z 10 sledovaných". Nelze přecházet ani informací tabulky na str. 27 Oznámení EIA, která je použita v Oznámení jako důkaz, že zde není problém se znečištěním ovzduší prachovými částicemi PM10 a která ale je ve skutečnosti důkazem, že znečištění je blízké zákonnému limitu. Tzv. 36. hodnota je blízká zákonnému limitu 50 mikrogramů na m3 (v roce 2009 je uváděno 46.2 mikrogramů na m3). Je to situace, kdy podle judikátu Evropského soudního dvora (ESD) hrozí překročení zákonného limitu a obyvatelé dle ESD mají právo na aktivní opatření k nápravě. Najdeme zde i informaci publikovanou na str. 32 Oznámení EIA pro I. a II. stavbu z roku 2011 (kde je sám o sobě absurdní text): "Další sledovanou škodlivinou jsou suspendované částice PM10, pro které platí i imisní limit denní. Ten je stanoven na 50 f.l,g/m3. Tento imisní limit nesmí být překročen více než 35x za kalendářní rok. Na uvedené imisní stanici BZNOA je denní imisní limit překračován. Hodnoty 36. nejvyšší denní imise v posledních třech letech imisní limit nepřekračují. Překračování imisního denního limitu stanoveného pro PM10 není neobvyklé. Děje se tak na většině našeho území, které je zatíženo intenzivní dopravou." Bylo a je nutné doložit, jaké budou počty denních překročení ne v posledních třech letech, ale po realizaci záměru a se strukturou dálkové dopravy, včetně dálkové kamionové dopravy v koridoru kapacitní silnice S8 (dle Politiky územního rozvoje schválené vládou v červenci 2009)."

12. Od samého počátku sružení Obchvat tvrdí stále totéž a poukazuje mimo jiné především na nemožnost platnosti EIA z roku 1994. Jakou právní váhu může mít stanovisko EIA po 18 letech? Namítám, že je po 18 letech věcně bezcenné.

Navíc namítám, že EIA zpracovaná pro křižovatky úrovně nemůže být platná pro křižovatky mimoúrovňové - viz i v tomto podání citovaný judikát NSS v téže věci. Namítám, že takové stanovisko EIA nesplňuje podmínky dané zákonem, že veškerá řízení musí být založena na spolehlivě zjištěném stavu věci. Stav věci před 18 lety není stavem věci v roce 2011.

13. Jak je doloženo výše, pro I/38 neexistuje soulad mezi nadřazeným ÚP VÚC a územním plánem obce. Navíc I/38 musí být závazně schválena v ÚP VÚC. Zde ale I/38 v předmětné trase závazně schválena nebyla. Z těchto důvodů není možné právoplatně vést územní řízení pro I/38. Tím by bylo předmětné územní rozhodnutí zatíženo těžkou právní vadou.

14. Dodává se, že jde o cenné území (navíc v blízkosti soustavy NATURA 2000), takže je nezbytné podrobně vědět, jaké zvláště chráněné druhy organismů se na lokalitě použité pro záměr nacházejí, zvláště s ohledem na bezobratlé. Přírodovědný průzkum musí probíhat minimálně 2 roky, a to v období jaro, léto a podzim, a musí zahrnovat i vyhledání migrační tras obojživelníků. Je nám známo, že pro přeložku silnice I/38 nebyl právě pečlivý přírodovědný průzkum v procesu EIA proveden (zejména výskyt bezobratlých), takže je nutné provést plnohodnotné řízení dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. předložit tento průzkum, včetně návrhu kompenzačních a eliminačních opatření. Navíc ve smyslu § 3 správního řádu je nezbytné, aby už v procesu EIA v rámci zpracování podrobné dokumentace EIA byl znám očekávaný výskyt zvláště chráněných druhů organismů, a protože to nebylo provedeno v procesu EIA před rokem 1994. Proces EIA se i z těchto důvodů musí opakovat a provést v souladu s evropskou a

národní legislativou, neb zákon 244/1992 Sb. je z dnešního hlediska pro výše uvedené aspekty posuzování nedostatečný (viz dnes platný zákon 100/2001 Sb., dnes platné a pro ČR závazné evropské Směrnice, atd.)

15. Namítám, že mimoúrovňová křižovatka v místech na Suchohrdelské silnici není nezbytně nutná. Naopak. Veškeré parametry mimoúrovňové křižovatky bez problému může splnit křižovatka úrovňová, která je zároveň i méně nákladná. S pohledu vyjádření odborníků, že řešení znojemského obchvatu je řešením krátkodobým se jeví řešení úrovňové jako nejoptimálnější.

### **Námítky doložené dne 18.1.2012 č.j. 4448/2012 k územnímu řízení o umístění stavby "Dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38-:, Znojmo, Dobšice u Znojma"**

Občanské sdružení "Obchvat" je do tohoto řízení řádně přihláшено a statut účastníka řízení mu byl zdejším odborem výstavby potvrzen. Občanské sdružení "Obchvat" se také účastnilo řízení EIA, což mu též zakládá právo být účastníkem územního řízení.

1. Územní řízení o umístění stavby zvané Dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38 je řízením protiprávním. Každý správní orgán je povinen postupovat tak, aby obsah dokumentů byl srozumitelný a bylo naprosto zřejmé, co je obsahem řízení. Obsahem řízení není napojení silnice II/413 na silnici I/38, ale pokračování stavby zvané Znojmo-obchvat, I. stavba 1. etapa, včetně přemostění železniční tratě, mimoúrovňové křižovatky na ul. Suchohrdelská a přeložek polních cest apod ..

2. Stavební úřad je povinen dodržovat termíny dle zákona. Jestliže je nedodržuje, pak je tím založena i právní neplatnost řízení.

3. Toto územní řízení je protiprávní, neboť na zveřejněném oznámení o zahájeném územním řízení nebyla zveřejněna klíčová informace, a to, že komunikace I/38 nemá pouze statut silnice I. třídy, ale že podle závazné Politiky územního rozvoje, schválené vládou ČR v červenci 2000 byla tato komunikace povýšena mezi tzv. kapacitní komunikace a tato komunikace dostala oficiální označení S8. Zamlčení tohoto faktu je těžkou právní vadou, neboť stavební úřad je povinen respektovat Politiku územního rozvoje (viz např. § 31 odst. 4 stavebního zákona) a rozhodovat na základě spolehlivě zjištěného stavu věci (viz §§ 2 - 8 správního řádu). Pokud stavební úřad nesprávně označuje předmět řízení a místo označení S8 z Politiky územního rozvoje používá z hlediska územního plánování zavádějící označení, zakládá tím nesrozumitelnost správního aktu a tím i jeho právní neplatnost.

4. Toto územní řízení je protiprávní, neboť po celou dobu řízení, od zveřejnění oznámení o zahájeném územním řízení nebyla zveřejněna klíčová informace, a to, že komunikace I/38 nemá pouze statut silnice I. třídy, ale že podle závazné Politiky územního rozvoje, schválené vládou ČR v červenci 2009 byla tato komunikace povýšena mezi tzv. kapacitní komunikace a tato komunikace dostala oficiální označení S8. Zamlčení tohoto faktu je těžkou právní vadou, neboť stavební úřad musí zajistit seznatelnost a srozumitelnost, tj. o jaké stavbě (a to pro stavby "doplňkové" i ve vazbě na stavbu "hlavní") Je rozhodováno. Pouhý odkaz na I/38 po přijetí Politiky územního rozvoje je nedostatečný.

5. Toto územní řízení je protiprávní, neboť je vedeno jako napojení silnice II/413 na dnes již neexistující silnici I/38 a ne na kapacitní komunikaci S8, tak jak byla schválena vládou v závazné Politice územního rozvoje. Samotná stavba I/38 již neexistuje, a tedy se má rozhodovat o záměru, který v původní formě existoval v době před schválením Politiky územního rozvoje, ale po jejím schválení již neexistuje. Toto je těžkou právní vadou a územní řízení není za vzniklé situace bez dalšího přípustné ani zahajovat.

6. Schází aktuální a platné posouzení EIA. Příslušná pracovnice odboru výstavby nebyla schopná předložit aktuální materiály k EIA s vysvětlením, že" jsou v Brně na úřadě." Pokud mají účastníci správního řízení možnost " nahlížet do podkladů rozhodnutí" s uvedením dnů a času (viz str. 3 Oznámení zahájení územního řízení...), pak je naprosto nepřipustné nemít podklady pro toto řízení v připravených složkách na pracovišti, kde je možno do materiálů nahlížet. Řízení je nutné opakovat.

7. V případě silnice zvané "napojení silnice II/413 na silnici I/38" záměr nemůže být uveden v příloze č. 1 k zákonu Č. 100/2001 v kategorii II (záměry vyžadující zjišťovací řízení) - bod 9.1, sloupec B - Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I), neboť název je klamavý a stavba je oficiálně nazvaná Silnice I/38, Znojmo-obchvat, stavba I. etapa 1. Je součástí komplexu tří staveb, v délce více než 10km. Z toho vyplývá povinnost provádět posuzování dle Přílohy 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., tj. v kategorii I (záměry vždy podléhající posouzení) - bod 9.3 nebo 9.4. Protože na stavbu Silnice I/38, Znojmo-obchvat, III. stavba

bylo prováděno posouzení právě podle této kategorie (v 1'.2010, 2011), je závažným rozporem, že by u stejné stavby, navíc procházející bytovou zástavbou v případě stavby II, etapy 2, stejně tak u stavby I, etapa 1 mělo být posuzování prováděno podle jiné kategorie. I tím, že byl žadatelem vědomě změněn název stavby, došlo zjevně i k závažnému pochybení na Krajském úřadě JMK, kde bylo akceptováno, že záměr byl ohlášen žadatelem k zařazení do kategorie záměrů, do které právoplatně nespadá.

8. Na odboru výstavby města Znojmo se drží zcela chybného vyjádření odboru dopravy ve stavebním povolení č.j. MUZN 78575/2011, sp. zn. SMUZN 5469/2011, kde se píše: "Platnost stanovisek, vydaných podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, nebyla časově omezena. Nebyla změněna trasa ani charakter komunikace, proto Ministerstvo životního prostředí potvrdilo přípisem ze dne 26. 1. 2005, zn. 560/209/05-Ro platnost stanoviska o hodnocení vlivů na životní prostředí ze dne 6.6.1994, č.j. 2fJO-PD/403/2637/94."

Je nutné zdůraznit, že územní rozhodnutí na I/38 Znojmo, obchvat, 1. stavba bylo zrušeno Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu dne 30.8.2010, č.j. JMK 120629/2010, sp. zn. JMK 27288/2005 OÚPSŘ na základě rozsudku NSS čj. 8 As 6/2010 - 246, ze 14.4.2010 a zde posuzovaném stanovisku EIA, a to jak pro stavbu 1, tak i pro stavbu 2. Rozsudky NSS jsou bez dalšího závazné pro státní správu na základě soudního řádu správního. Z předmětného rozsudku NSS lze citovat:

"Pokud jde o mimoúrovňové křížení, Nejvyšší správní soud shledal nedostatečným tvrzení obsažené ve stanovisku ministerstva, podle něhož k těmto změnám" došlo v souvislosti se schválenými změnami územního plánu ". Krajský soud se měl zabývat podstatou a významem takových změn z hlediska potenciálního vlivu na životní prostředí v dané lokalitě. Lze přitom rozumně předpokládat, že změna charakteru křížení na mimoúrovňové např. vyžaduje vyšší nároky z hlediska záboru území. Odůvodnění napadeného rozsudku postrádá odpovídající úvahy a krajský soud bez dalšího přebírá závěr obsažený ve stanovisku ministerstva ze dne 26. 1. 2005, čj. 560/209/05-Ro"

Toto posouzení NSS dopadá identicky na stavbu 1 i stavbu 2, a tedy dopadá i na záměr "Dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma"

Dále NSS v citovaném rozsudku jasně judikoval následující:

"Pro posouzení věci je tak významnou otázkou, zda lze stanovisko vydané v roce 1994 podle zákona Č. 244/1992 Sb. použít jako podklad pro územní řízení zahájené v roce 2005, tedy více než 3 roky po nabytí účinnosti nového zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Smyslem posouzení vlivů záměru na životní prostředí je jeho posouzení z hlediska dosaženého stupně poznání o životním prostředí. Reflexe aktuálních poznatků o předmětném území i o dostupných možnostech ochrany životního prostředí představuje esenciální princip právní úpravy. Je nasadě, že dosažený stupeň poznání mohl být po 11 letech od vydání původního stanoviska odlišný. Skutečnost, že zákon Č. 244/1992 Sb. oproti stávající úpravě výslovně časově neomezil platnost stanovisek o posouzení vlivů záměru na životní prostředí, nemůže tento závěr změnit. Pozbylo-li původní územní rozhodnutí z roku 2001 platnosti a v roce 2005 bylo zahájeno zcela nové územní řízení, bylo třeba podstoupit proces posouzení vlivů stavby na životní prostředí podle nové právní úpravy. Tím spíše se tak mělo stát v případě, kdy v projektu došlo k významným změnám, absence, jejichž vlivu na životní prostředí nebyla v daném případě uspokojivě doložena. Nejvyšší správní soud přitom upozorňuje na skutečnost, že závěr krajského soudu by doveden ad absurdum vedl k tomu, že v případě zahájení územního řízení dne 1. 2. 2005 by oznamovatel záměru disponující stanoviskem o posouzení vlivů vydaným v prosinci 2002 podle nového zákona o posuzování vlivů takové stanovisko bez dalšího nemohl užít (nepožádal-li by o prodloužení platnosti stanoviska) pro účely územního řízení s ohledem na omezenou dvouletou platnost takového stanoviska, zatímco jiný oznamovatel záměru disponující stanoviskem o posouzení vlivů záměru na životní prostředí vydaným podle zákona č. 244/1992 Sb. v roce 1994 by takovou možnost měl.

Lze shrnout, že krajský soud v rámci posouzení příslušné žalobní námitky svůj závěr nesprávně opřelo přechodné ustanovení § 24 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které na daný skutkový stav nedopadá, a nesprávně právně posoudil otázku použitelnosti stanoviska o posouzení vlivů záměru na životní prostředí vydaného podle původní právní úpravy, když se nedostatečně vypořádal s podstatou a významem namítaných změn v posuzovaném projektu stavby obchvatu. Nejvyšší správní soud proto stížní námitce přisvědčil"

9. Navíc je nutné respektovat judikát NSS dle rozsudku NSS čj. 1 As 91/2009- 83 ze dne 19. ledna 2010, který jasně doložil, že i platnost stanovisek EIA byla od nabytí účinnosti zákona č. 100/2001 Sb. pouze 2

roky~ a to nejen pro stanoviska EIA vydaná podle nového zákona č. 100/2001 Sb., ale i pro stanoviska podle zákona č. 244/1992 Sb.

Je tomu tak proto, že přechodná ustanovení v zákoně č. 100/2001 Sb. nijak neupravila platnost stanovisek EIA vydaných před nabytím účinnosti zákona Č. 100/2001 Sb., a tedy na platnost i těchto stanovisek se uplatní doba platnosti nově stanovená v novém zákoně Č. 100/2001 Sb. NSS jasně v tomto judikátu uvedl, že i na stanoviska EIA a na ně navazující řízení platí požadavky z práva Evropských společenství.

Kromě toho se NSS zabýval přechodnými ustanoveními zákona Č. 100/2001 Sb. a došel k závěru, že tato přechodná ustanovení výlučně upravují jen přechod autorizace a dokončení řízení EIA, která v době změny zákonné úpravy nebyly dokončeny. Pokud ale zákon 100/2001 Sb. upravuje něco, co se vztahuje k již ukončeným procesům EIA (vydaným stanoviskům EIA) - tedy například dobu platnosti stanoviska (viz § 10 odst. 3 zákona Č. 100/2001 Sb.) - pak to platí i pro stanoviska EIA vydaná podle staré úpravy, tj. zákona Č. 244/1992 Sb. Stanovisko EIA vydané v roce 1994 ztratilo platnost již před vypsáním předmětného územního řízení.

Lze citovat předmětný judikát NSS:

Nejvyšší správní soud je toho názoru, že stanovisko EIA musí být v posuzovaném případě závazným podkladem pro rozhodnutí orgánu ochrany přírody podle § 12 a § 44 zákona o ochraně přírody a krajiny a má být zohledněno v napadeném rozhodnutí v rozsahu, v jakém se vztahuje k posuzovanému předmětu řízení, tj. v rozsahu posouzení vlivů dálnice D8, úsek Lovosice - Řehlovice, na krajinný ráz a na zvláště chráněné území. Rozhodnutí podle § 12 a § 44 zákona o ochraně přírody a krajiny bylo v řešeném případě vydáno podle zákona č. 71/1967 Sb., s ohledem na předmět řízení (ochrana krajinného rázu, ochrana zvláště chráněného území) bylo tedy rozhodnutím konečným, závazným pro navazující rozhodnutí (v tomto případě stavební povolení). Navazující rozhodnutí muselo předchozí rozhodnutí plně respektovat, jeho závěry buďto převzalo nebo na text předchozího rozhodnutí přímo odkázalo. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že obsah stanoviska EIA v části hodnotící dopad zamýšlené stavby do krajinného rázu a v části zabývající se hodnocením vlivů stavby na zvláště chráněné území, měl být zahrnut a zohledněn v napadeném rozhodnutí. Jiné řešení nelze připustit, neboť v rozhodné době bylo napadené rozhodnutí pro daný předmět řízení rozhodnutím konečným. Ponechání zohlednění stanoviska EIA až na rozhodování stavebního úřadu o stavebním povolení by znemožnilo použití informací obsažených ve stanovisku EIA o vlivu stavby na krajinný ráz, příp. na zvláště chráněné území, neboť stavební úřad nebyl oprávněn zahrnout závěry stanoviska EIA ohledně výše uvedeného předmětu řízení do svého rozhodnutí (stavebního povolení). V uvedených otázkách byl stavební úřad povinen plně vycházet z rozhodnutí orgánu ochrany přírody, stanoviskem EIA se zabýval pouze v rozsahu jím projednávaného předmětu řízení.

K otázce závaznosti stanoviska EIA zdejší soud uvádí, že posouzení vlivů na životní prostředí bylo provedeno podle zákona č. 244/1992 Sb., ovšem napadené rozhodnutí bylo vydáno dne 26. 3. 2007, tj. po nabytí účinnosti zákona č. 100/2001 Sb., který provádí směrnici 85/337/EHS ze dne 27. 6. 1985, o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, by měl být od 1. 5. 2004 vykládán v souladu s právem Evropské unie. Stanovisko EIA, i když bylo vydáno podle zákona č. 244/1992 Sb., by proto mělo být závazným podkladem (podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb.) pro rozhodnutí správního orgánu.

Podle článku 8 uvedené směrnice platí, že výsledky jednání a informace shromážděné podle článků 5, 6 a 7 (kam spadají rovněž stanoviska dotčených orgánů k posouzení vlivů) musí být brány v úvahu v povolovacím řízení. Totéž vyplývá rovněž se smyslu a účelu ustanovení § 10 odst. 4 zákona c. 100/2001 Sb .....

Citované ustanovení je spíše procesním ustanovením, které zakotvuje povinnost rozhodujícího správního orgánu brát v úvahu obsah stanoviska EIA, případně řádně odůvodnit, proč se od daného stanoviska ve svém rozhodnutí odklonil. Ustanovení § 10 zákona č. 100/2001 Sb. rovněž stanoví, že stanovisko EIA je povinným podkladem pro všechna správní řízení a že konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí mají být zahrnuty do rozhodnutí správního úřadu. Není určující, je-li takové ustanovení obsaženo v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí; pokud by uvedené procesní ustanovení bylo obsaženo např. ve správním řádu, v zákoně o ochraně přírody a krajiny či jiných složkových zákonech, dosáhl by zákonodárce stejného výsledku.

Podle přechodného ustanovení § 24 zákona č. 100/2001 Sb. (jehož znění od nabytí účinnosti zákona nedostalo změn) oprávněná osoba, která získala osvědčení podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování



vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 499/1992 Sb., o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí a o způsobu a průběhu veřejného projednání posudku, se považuje za držitele autorizace podle § 19 (odstavec 1). Posouzení zahájena před účinností tohoto zákona se dokončí podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (odstavec 2).

Přechodná ustanovení se tak dotýkají pouze dvou otázek, kterými jsou autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona a dokončení posouzení zahájených před účinností zákona. Při interpretaci ustanovení § 24 odst. 2 zákona ("dokončení posouzení") je nezbytné rozlišit dva případy: prvním je posouzení procesu vytváření stanoviska EIA, druhým je otázka použití již vypracovaného stanoviska. Ustanovení § 24 odst. 2 zákona c. 100/2001 Sb. se nepochybně aplikuje tehdy, nebyl-li proces posouzení vlivů zahájeného podle zákona č. 244/1992 Sb. dokončen před nabytím účinnosti zákona č. 100/2001 Sb. V posuzovaném případě však bylo stanovisko vydáno v roce 1996, tj. před nabytím účinnosti zákona č. 100/2001 Sb. Naopak na použití nebo závaznost již vypracovaného stanoviska EIA je nezbytné pohlížet optikou eurokonformního výkladu a interpretovat zákon Č. 100/2001 Sb. v souladu s cíli a záměry této právní úpravy.

Podle § 1 odst. 3 zákona Č. 100/2001 Sb. je účelem posuzování vlivů na životní prostředí získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Pojmem "posuzování" podle § 24 odst. 2 zákona Č. 100/2001 Sb. je pak s ohledem na § 1 téhož zákona nutné rozumět proces posuzování vlivů od jeho zahájení do vydání stanoviska EIA. Zohlednění nebo použití vypracovaného stanoviska v navazujících správních řízeních je otázkou, jež nespadá do rozsahu ustanovení § 24 zákona Č. 100/2001 Sb. Argumentem /a contrario/ lze dovodit, že neupravují-li přechodná ustanovení otázku závaznosti stanoviska EIA, musí být v následných správních řízeních zahájených po nabytí účinnosti zákona Č. 100/2001 Sb. se stanoviskem EIA nakládáno v souladu s § 10 odst. 4 téhož zákona, bez ohledu na to, zda bylo stanovisko vydáno podle zákona Č. 244/1992 Sb. nebo podle zákona Č. 100/2001 Sb. Takový závěr je navíc plně v souladu s požadavky kladenými na tuzemskou legislativu právem Evropské unie.

V této otázce lze zmínit rozsudek Evropského soudního dvora ze dne 9.8. 1994 ve věci C-396/92 /Bund Naturschutz in Bayern e. V a Richard Stahnsdorf a další proti Freistaat Bayern, Stadt Vilsbiburg a Landkreis Landshut/ [1994] Sbíрка rozhodnutí s. 1-03717, který se zabýval otázkou přechodných ustanovení dané směrnice. Evropský soudní dvůr v citovaném rozsudku potvrdil, že / "článek 12(1) směrnice 85/337 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí musí být interpretován tak, že členský stát, který transponoval uvedenou směrnici do národního práva po 3. 7. 1988, tedy po stanoveném datu pro její transpozici, není oprávněn se formulací přechodných ustanovení zřeknout závazků vyžadovaných směrnicí pro proces posuzování vlivů ohledně projektů, u nichž byl proces posuzování vlivů zahájen před nabytím účinnosti národního právního předpisu prováděcího směrnici, ovšem až po datu 3. 7. 1998" / (pozn. neoficiální překlad). S ohledem na uvedený rozsudek se jako jediný možný jeví výše uvedený výklad, neboť po vstupu České republiky do Evropské unie dne 1. 5. 2004 nelze připustit, aby přechodná ustanovení národního zákona (§ 24 zákona Č. 100/2001 Sb.) zbavovala členský stát závazků vyplývajících z citované směrnice, tj. i z povinnosti zohlednit stanovisko EIA ve všech následných správních řízeních.

Nejvyšší správní soud k otázce závaznosti stanoviska EIA v předmětném řízení shledal důvodnými námitky stěžovatelů, že podmínky stanoviska týkající se uvedeného předmětu řízení měl orgán ochrany přírody zohlednit v souladu s ustanovením § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Ve svém rozhodnutí (I udělení souhlasu podle § 12 odst. 2 a § 44 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny).

10. Naše námitka, že chybí aktuální a plnohodnotné posouzení EIA musí být beze zbytku vypořádána a musí být pořizena a veřejně projednána dokumentace EIA a posudek EIA. Jakékoliv studie, byť z posledního období toto nemohou nahradit.

11. Podle rozsudku NSS čj. 1 As 91/2009 - 83 ze dne 19. ledna 2010 je stanovisko EIA povinným podkladem pro všechna navazující rozhodnutí - tedy nejen územního rozhodnutí a stavebního povolení, ale všech podkladových rozhodnutí podle zákona č. 114/1992 Sb. a dalších. NSS to dovodil jak z § 1 O odst. 4. zákona 100/2001 Sb., tak především ze Směrnice EU pro EIA. Podle platné úpravy to znamená, že stanovisko EIA je nepochybně povinným podkladem např. v řízení o výjimkách podle § 43 či § 56 zákona č. 114/1992 o ochraně přírody a krajiny. Platí to nepochybně i pro všechna relevantní řízení o závazných stanoviscích, která se vydávají v režimu § 149 správního řádu. Ze zásady materiální pravdy i z Čl. 8 Směrnice EU pro EIA plyne, že i v těchto případech musí mít správní orgán platné stanovisko EIA k

dispozici. Kromě toho výslovný odkaz v odkazovaném rozsudku NSS na čl. 8 Směrnice pro EIA znamená, že správní orgány vydávající rozhodnutí navazující na stanovisko EIA musí mír mezi podklady a zohledňovat nejen stanovisko EIA, ale všechny ostatní podklady z řízení EIA, zejména dokumentaci a posudek. Pokud tedy EIA není platná, nové vypracování EIA je nahrazeno studiem nebo nesprávně provedeným zjišťovacím řízením EIA, je protiprávní nejen územní řízení, ale i všechna podkladová stanoviska jak pro územní rozhodnutí, tak pro budoucí stavební řízení.

12. Schází aktuální, plnohodnotné a platné posouzení EIA. Stavební úřad Znojmo je si vědom situace, která nastala tím, že ŘSD nechalo zveřejnit v květnu 2011 Oznámení EIA pro záměr "Silnice I/38 Znojmo-obchvat, I a II stavba" - viz sdělení krajského úřadu JMK zveřejněné na úřední desce JMK pod č.j. JMK 57919/2011 i: 26.4.2011. Zveřejnění tohoto Oznámení ŘSD jasně doložilo, že si je vědomo problému, že pro stavby I a II i pro úsek "napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma" neexistuje platné stanovisko EIA. V předmětném Oznámení není sice plně doloženo, jaký problém existuje, ale i formulace ze str. 6 Oznámení EIA, kde je uvedeno "V průběhu přípravy a výstavby však: došlo k několika změnám, které vybočovaly z rámce nevýznamného rozsahu, navíc občanské iniciativy a veřejnost v okolí 1. stavby požadovaly některé úpravy, které byly rovněž nad rámec původního řešení ... " jsou dostatečné jako důkaz, že nové řízení EIA bylo bezpodmínečně nutné. Dne 23.5.2011 pak byl na žádost ŘSD proces posuzování vlivu na životní prostředí záměru "Silnice I/38 Znojmo-obchvat, I. a II. stavba" ukončen. Dnem 30. 6. 2011 bylo zahájeno nové zjišťovací řízení, tentokrát jen na "Napojení silnice II/413 na silnici I/38", které se dnem 8.8.2011 rozhodl odbor životního prostředí Krajského úřadu JMK podle dikce bodu 9.1, kategorie II přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. neposuzovat. Toto je z hlediska komplexu tří staveb naprosto nepřipustné a v rozporu s pořízenou EIA na stavbu III silnice I/38 Znojmo-obchvat.

13. Silnice I/38, Znojmo-obchvat", včetně posuzovaného záměru "Dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma" je nadmístním prvkem a nemá podklad v platné nadřazené územně plánovací dokumentaci. Předmětný "obchvat" nebyl v předkládaném trasování zahrnut do VÚC okresu Znojmo z roku 1989, tj. jediné nadřazené územně plánovací dokumentaci, která existovala v době schvalování změny č. 5 stávajícího ÚP Znojma a přilehlých obcí. ZÚR JMK podle veřejně publikovaného vyjádření radního Macka odpovědného za územní plánování v JMK dosud nenabýly právní moci.

14. Silnice I/38 včetně "Dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma" je především nadmístním záměrem, tj. záměrem, který musí být závazně schválen v nadřazené územně plánovací dokumentaci. K dnešnímu dni nenabýly právní platnosti Zásady územního rozvoje JMK. Tato mimořádně nešťastná situace pro celý JMK ale v současné době znemožňuje projednávání jakéhokoliv nadmístního záměru pro územně plánovací dokumentaci na úrovni územních plánů obcí. Území města Znojma bylo naposled zahrnuto do ÚP VÚC v roce 1989. V tomto územním plánu VÚC se objevil obchvat Znojma, ovšem jeho směrové vedení neodpovídá směrovému vedení posuzovaného záměru, což je právně nepřipustné. Navíc v prostoru "napojení silnice II/413 na silnici I/38" (ve skutečnosti "silnice I/38 Znojmo - obchvat, stavba I, etapa 1 ") jsou rozdíly v trasování záměrů (tras obchvatů) velmi významné.

15. Nejenže ÚP VÚC z roku 1989, na který se město Znojmo odvolává, neobsahuje mimoúrovňovou křižovatku v prostoru předmětného záměru, ale směrové vedení prochází zcela jinou částí území. To je patrné i v reálu, kde v místech budoucí stavby, na níž je vedeno územní řízení (napojení silnice II/413 na silnici I/38) je postaveno torzo původní obchvatové silnice z 80. let minulého století, tak, jak je zahrnuto do ÚP VÚC z r. 1989. Jde o čtyřpruhový úsek silnice i: kruhového objezdu na Suchohrdly po pravotočivou zatáčku. Tato zatáčka byla původně "klopená" vlevo, neboť tato část obchvatové silnice měla pokračovat směrem do zahrad. Ovšem mnohem níže, než je tomu dnes. Špatně kloupe zatáčka byla pro motoristy velmi nebezpečná, proto byla navážkou zpevněna a zatáčka byla odkloněna doprava. Ze čtyřpruhové části silnice se por nocí zátarasů stala silnice pouze dvoupruhová. Tak se bohužel ve Znojmě neefektivně plánuje a nákladně chyběně staví.

16. Jde o prosazování dílčích staveb, které vedou k rozestavěnosti a zbytečnému mrhání finančními prostředky. Prosazování staveb je jiným postupem než řádné správní řízení. Pokud je něco prosazováno, znamená to, že je nějaké řízení vynucováno nad rámec běžných zákonem předpokládaných postupů. Pokud ŘSD, které má odborníky na územní plánování, jako organizace zřízená centrálním orgánem státní správy, Ministerstvem dopravy, a hospodařící s veřejnými finančními prostředky předkládá právně pochybené žádosti, zatěžuje tím nesprávně státní správu, což vede k mrhání veřejnými finančními

prostředky. Pokud současně dochází k prosazování dílčích staveb, pak se logicky stane to, co se stalo ve Znojmě. Pro sazená stavba I, etapa 2, pro silnici I/38 po řadu let již chátrá a bez nadsázky je nejdražší dráhou pro kuličkové brusle ve střední Evropě. Původní stavba obchvatové silnice z osmdesátých let je ve svém dokončeném stavu nepoužitelná, protože byla násilně přerušena a její pokračování je nyní řešeno absurdním způsobem s niveletou o několik desítek metrů výše, než měla původně trasa pokračovat. Toto mělo být speciálnímu stavebnímu úřadu ve Znojmě jasným varováním.

17. Pokud bude v průběhu územního řízení odkazováno na stanovisko EIA z roku 1994, pak je to chybné, neboť toto stanovisko EIA bylo vypracováno podle dnes již neplatného zákona, který nepožadoval provedení posouzení vlivů na veřejné zdraví. I z tohoto hlediska je tento podkladový dokument dnes již protiprávní a nemůže být pro současné řízení použit. Město Znojmo v podobné kauze již jednou u soudu svoji kauzu prohrálo (Jednalo se o kauzu plaveckého bazénu ve Znojmě.)

18. V Oznámení EIA z května 2011 je řada klíčových dat a vyjádření, která nebylo možné ignorovat, a musely být vzaty v úvahu. Např. předložené Oznámení EIA je zjevně v rozporu se skutečnostmi, které jsou Oznamovateli, tj. Ředitelství silnic a dálnic, známy. Stačí odkázat na písemné vyjádření ŘSD, kde ŘSD vydalo negativní vyjádření žadatelce o stavbu zahradní chaty a doslova uvedlo " ... v těsné blízkosti plánované silniční stavby, kde lze s jistotou očekávat negativní vlivy z dopravy vedené po silničním obchvatu města Znojma (E38), tj. hluk, exhalace, vibrace, prachové částice apod., které nelze úspěšně odclonit a jejich případné omezení by přineslo pro investora enormní navýšení stavebních nákladů, případně problémy s hygienikem do výhledu". Zahrada zmíněné žadatelky je od mimoúrovňové křižovatky Suchohrdelská vzdálená o dobrých 300m. Přitom však také pouhých doslova pár metrů od této křižovatky je řada rodinných domů, kterým údajně žádná velká újma nehrozí, zvláště když se jim těsně před okna domů postaví protihlukové zdi. Toto je nejen naprosto nepřípustný postup, ale je to i situace, kdy je naprosto zjevné, že nelze odstranit další zátěž dopadající na veřejné zdraví, tj. evidentní nadlimitní dopady z hlediska znečištění ovzduší.

19. V Oznámení EIA pro "napojení I/38", které Krajský úřad JMK zveřejnil dne 7. 7.2011 na své úřední desce sdělení čj. JMK 95051/2011 (Sp. Zn. S-JMK 91231/2011 OŽP/Svoje na str. 48 text: " maximální hladina hluku dosáhne LAeq,T = 61.8 dB (limit 60.0 dB) ve dne a LAeq,T = 54.7 dB (limit 50.0 dB) v noci. Ve dne takto nevyhoví celkem 6 objektů a v noci 8 z 10 sledovaných". Toto je důkaz, že navrhovaná stavba je při dodržení zákonů nerealizovatelná, a tedy na ni nemůže být vydáno ani územní rozhodnutí.

20. Lze poukázat i na informaci tabulky na str. 27 Oznámení EIA pro "napojení I/38", která je použita v Oznámení jako důkaz, že zde není problém se znečištěním ovzduší prachovými částicemi PM10 a která ale je ve skutečnosti důkazem, že znečištění je již dnes blízké zákonnému limitu. Tzv. 36 hodnota je blízká zákonnému limitu 50 mikrogramů na m3 (v roce 2009 je uváděno 46.2 mikrogramů na m3). Je to situace, kdy podle judikátu Evropského soudního dvora (ESD) C-23 71 07 Dieter Janecek gegen Freistaat Bayern hrozí překročení zákonného limitu a obyvatelé dle ESD mají právo na aktivní opatření k nápravě. Najdeme zde i informaci publikovanou na str. 32 Oznámení EIA pro I. a II. stavbu z roku 2011 (kde je sám o sobě absurdní text): "Další sledovanou škodlivinou jsou suspendované částice PM10, pro které platí i imisní limit denní. Ten je stanoven na 50 ug/m). Tento imisní limit nesmí být překročen více než 35x za kalendářní rok. Na uvedené imisní stanici BZNOA je denní imisní limit překračován. Hodnoty 36. nejvyšší denní imise v posledních třech letech imisní limit nepřekračují. Překračování imisního denního limitu stanoveného pro PM10 není neobvyklé. Děje se tak na většině našeho území, které je zatíženo intenzivní dopravou.". Bylo a je nutné doložit, jaké budou počty denních překročení ne v posledních třech letech, ale po realizaci záměru a se strukturou dálkové dopravy, včetně dálkové kamionové dopravy v koridoru kapacitní silnice S8 (dle Politiky územního rozvoje schválené vládou v červenci 2009).

21. V roce 2011 došlo k dokumentovanému překročení počtu kalendářních dnů v roce s překročením denního limitu koncentrace prachových částic PM 10 v ovzduší. Měřicí stanice ČHMÚ ve Znojmě zaregistrovala celkem 39 dnů s nadlimitním překročením koncentrace PM10, tj. překročení závazného hygienického limitu. V takovéto situaci je nutné ve Znojmě přijímat veškerá územně plánovací opatření k odvrácení této nezákonné situace a k co nejrychlejšímu zjednání nápravy. To také znamená, že obchvat Znojma musí být veden mnohem dále od všech urbanizovaných částí Znojma, zjevně až za obcemi Kuchařovice a Suchohrdly, jak již bylo navrhováno v 90. letech. Umístování nových záměrů v území s již překročenými zákonnými limity je nepřípustné. Žádost o předmětné územní rozhodnutí musí tedy být zamítnuta.

22. Neplatnost EIA z roku 1994. Jakou právní váhu může mít stanovisko EIA po 18 letech? Namítáme, že je po 18 letech věcně bezcenné, neb došlo i k významným změnám v území a navíc zátěž území je již nadlimitní.

23. EIA zpracovaná pro křižovatky úrovně nemůže být platná pro křižovatky mimoúrovňové - viz i v tomto podání citovaný judikát NSS v téže věci. Namítáme, že takové stanovisko EIA nespĺňuje podmínky dané zákonem, že veškerá řízení musí být založena na spolehlivě zjištěném stavu věci. Stav věci před 18 lety není stavem věci v roce 2011.

24. Byla-li EIA prováděna pro křižovatky úrovně, musí být plnohodnotná EIA nepochybně provedena pro křížení mimoúrovňové, t.j. včetně veřejně projednané dokumentace EIA a veřejně projednaného posudku EIA.

25. Jak je doloženo výše, pro I/38 neexistuje soulad mezi nadřazeným ÚP VÚC a územním plánem obce. Navíc I/38 musí být závazně schválena v ÚP VÚC. Zde ale I/38 v předmětné trase závazně schválena nebyla. Z těchto důvodů není možné právoplatně vést územní řízení pro I/38. Tím by bylo předmětné územní rozhodnutí zatíženo těžkou právní vadou.

26. Jde o cenné území (navíc v blízkosti soustavy NATURA 2000), takže je nezbytné podrobně vědět, jaké zvláště chráněné druhy organismů se na lokalitě použité pro záměr nacházejí, zvláště s ohledem na bezobratlé. Přírodovědný průzkum musí probíhat minimálně 2 roky, a to v období jaro, léto a podzim, a musí zahrnovat i vyhledání migrační tras obojživelníků. Je nám známo, že pro přeložku silnice I/38 nebyl právě pečlivý přírodovědný průzkum v procesu EIA proveden (zejména výskyt bezobratlých), takže je nutné provést plnohodnotné řízení dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. předložit tento průzkum, včetně návrhu kompenzačních a eliminačních opatření. Navíc ve smyslu § ] správního řádu je nezbytné, aby už v procesu EIA v rámci zpracování podrobné dokumentace EIA byl znám očekávaný výskyt zvláště chráněných druhů organismů, a protože to nebylo provedeno v procesu EIA před rokem 1994. Proces EIA se i z těchto důvodů musí opakovat a provést v souladu s evropskou a národní legislativou, neb zákon 244/1992 Sb. je z dnešního hlediska pro výše uvedené aspekty posuzování nedostatečný (viz dnes platný zákon 100/2001 Sb., dnes platné a pro ČR závazné evropské Směrnice, atd.)

27. Mimoúrovňová křižovatka v místech na Suchohrdelské silnici není nezbytně nutná. Naopak veškeré parametry mimoúrovňové křižovatky bez problému může splnit křižovatka úrovně, která je zároveň i méně nákladná. S pohledu vyjádření odborníků, že řešení znojmského obchvatu je řešením krátkodobým, se jeví řešení úrovně jako neoptimálnější.

Dodatky k připomínkám a námitkám k územnímu řízení o umístění stavby dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma č.j. MUZN 115483/2011 sp.zn. SMÚZN Výst.12027/2011-Ha

O.s.Obchvat není proti průtahu městem ve stejné trase jako plánovaný obchvat. Jsme však zásadně proti obchvatu Znojma ve stejné trase, neboť obchvat Znojma je zařazen v PÚR ČR v kategorii S8 jako kapacitní mezinárodní silnice. Tím se veškerá tranzitní mezinárodní doprava dostane přímo do blízkosti Znojma či přímo do městských částí.

V budoucnosti tak hrozí, že nevyhovující dvoupruhová komunikace se bude muset rozšiřovat a tím by docházelo k dalším a dalším záborům zemědělské půdy v oblasti zahrádkářských kolonií a v přímé blízkosti obydlených částí města.

Odstavné plochy v blízkosti obchvatu hrozí nekontrolovatelným životem v podobě veškeré obslužnosti (čerpací stanice, motely, ubytovny, penziony, kasina ... ) což povede k nárůstu kriminality a prostituce.

Již v současnosti jsou majitelé sousedních pozemků v nevýhodě, neboť ochranná pásma vedou k značnému znehodnocení jejich pozemků a s velkou pravděpodobností i ke snížení jejich tržní ceny.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Brno, Šumavská 525/33, 602 00 Brno

**Odůvodnění:**

Dne 14.10.2011 podal žadatel tj. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Brno, IČ 65993390, Šumavská 525/33, 602 00 Brno žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby - dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma.

Stavební úřad dne 26.10.2011 provedl informování ve smyslu ust. § 70 odst. 2 zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Jednotlivá občanská sdružení, která mají u stavebního úřadu podanou platnou generální žádost tj. Občanské sdružení Obchvat, Občané pro Znojmo, o.s a Okrašlovací spolek ve Znojmě, byly informovány o podané žádosti ve věci dopravní infrastruktura – napojení silnice II/413 na I/38. Dle § 70 odst.3 zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění měly možnost se do 8 dnů ode dne převzetí informace přihlásit za účastníky řízení.

Občanské sdružení Obchvat se dne 2.11.2011 přihlásilo za účastníka územního řízení, ostatní občanská sdružení za účastníky územního řízení nepřihlásili.

Jelikož žádost o vydání územního řízení nebyla úplná stavební úřad dne 8.11.2011 vyzval žadatele k doplnění žádosti a stanovil termín pro doplnění žádosti na 60 dnů ode dne doručení výzvy a řízení bylo usnesením přerušeno.

Ve stanové lhůtě uvedené ve výzvě k doplnění žádosti žadatel doložil všechny uvedené doklady. Stavební úřad dospěl k závěru, že doklady doložené žadatelem jsou kompletní.

Stavební úřad oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. V oznámení o zahájení územního řízení a pozvání k veřejnému ústnímu jednání stavební úřad upozornil, že závazná stanoviska dotčených orgánů, námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti mohou být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Současně stavební úřad v oznámení o zahájení řízení uvedl, že nejpozději do 3 dnů po veřejném ústním jednání podle ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), se mohou účastníci řízení seznámit s podklady pro rozhodnutí. Současně se účastníci řízení upozorňují na to, že v řízeních, ve kterých je uplatňována zásada koncentrace řízení, podle které účastníci řízení mohou uplatnit své připomínky nebo námítky pouze v předem stanovené lhůtě, ustanovení § 36 odstavec 3 správního řádu neslouží k tomu, aby mohli po uplynutí této lhůty v projednávané věci uplatnit další nové námítky či připomínky.

Jelikož je stavba umístěována v území, kde je vydán územní plán, bylo oznámení o zahájení řízení účastníkům řízení uvedených v ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona doručeno jednotlivě, účastníkům řízení uvedených v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Stavba se umísťuje přes dvě katastrální území, která jsou na území města Znojma a na území obce Dobšice u Znojma. Oznámení o zahájení řízení bylo vyvěšeno na úřední desce MěÚ Znojmo dne 13.12.2011 a na elektronické úřední desce dne 13.12.2011, na úřední desce obecního úřadu Dobšice dne 16.12.2011 a na elektronické úřední desce dne 16.12.2011. Sejmutí ú úřední desky MěÚ Znojmo bylo provedeno dne 29.12.2011 a sejmutí z úřední desky na obecním úřadě Dobšice bylo provedeno dne 2.1.2012.

K projednání žádosti bylo současně nařízeno veřejné ústní jednání na den 19.1.2012, které proběhlo se schůzkou pozvaných na MÚ Znojmo – zasedací místnost zastupitelstva, Obroková 1/12, Znojmo, jelikož místo samé je stavebnímu úřadu a všem zúčastněným stranám známe. Na základě ústního jednání byl sepsán protokol.

Při ústním jednání byl předložen kompletní spisový materiál a dokumentace stavby. Dotčené orgány a účastníci řízení včetně veřejnosti byli seznámeni s obsahem stavby - dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma s jednotlivými stavebními objekty.

Účastníci řízení při ústním jednání se k řízení vyjádřili a žadatel tj. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Brno, IČ 65993390, Šumavská 525/33, 602 00 Brno podalo vysvětlení k jednotlivým připomínkám, které byly vznešeny.

Na dotaz stavebního úřad zda chce někdo z přítomných dotčených orgánů a účastníků řízení nahlédnout do dokladové části a dokumentace stavby, nikdo ze zúčastněných stran nepožádal.

Při ústním jednání bylo podáno na samostatné příloze protokolu vyjádření MěÚ Znojmo – odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny.

Při ústním jednání byla po celou dobu k dispozici dokumentace stavby včetně výkladu projektanta (autor projektu). Obsah protokolu byl na konci jednání veřejně přečten a zúčastněné strany obsah protokolu stvrdily svým podpisem.

Žadatel splnil vyvěšovací povinnost na místě samém budoucí stavby o informaci stavebního záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby.

Dne 14.12.2011 bylo doručeno stanovisko Obvodního báňského úřadu v Brně.

Dne 9.1.2012 přišli zástupci Občanského sdružení Obchvat nahlížet do spisového materiálu a dokumentace stavby – byl sepsán protokol o nahlížení do spisu.

Dne 5.1.2012 byly doručeny námítky k zahájení územního řízení, které podal PhDr. Michael Straka, Úprkova 2185/16, 66902 Znojmo - město

Dne 11.1.2012 byly uplatněny námítky k územnímu řízení, které podala paní Dagmar Kolovratová, Bohučovice 62, 747 41 Hradec nad Moravicí.

Dne 16.1.2012 byl doložen dodatek od Jiřího a Ivany Vrbkovi, Přímětice 536, 669 04 Znojmo.

Dne 16.1.2012 byly doručeny námítky a připomínky k zahájení územního řízení, které podal PhDr. Michael Straka, Úprkova 2185/16, 66902 Znojmo – město.

Dne 17.1.2012 byly podány námítky k územnímu řízení, které podala paní Dagmar Kolovratová, Bohučovice 62, 747 41 Hradec nad Moravicí zastoupena na základě plné moci JUDr. Ilonou Chladovou, advokátní kancelář, Rybníček 4, 602 00 Brno.

Dne 18.1.2012 byly doručeny námítky k územnímu řízení, které podalo Občanské sdružení obchvat.

Dne 18.1.2012 byly doručeny námítky k územnímu řízení, které podali Ivan Zelenka a Mgr. Lenka Poláková, Stojanova 7, 669 02 Znojmo.

Dne 18.1.2012 byly doručeny námítky k územnímu řízení, které podala Ludmila Krejčová, Alšova 981/4, Znojmo.

Dne 18.1.2012 byly doručeny námítky k územnímu řízení, které podali Jan Dufek a Dagmar Dufková, Suchohrdelská 240, 671 82 Dobšice.

Dne 19.1.2012 byly doručeny námítky k územnímu řízení, které podalo Občanské sdružení „Občané Brna proti stavbě rychlostní komunikace R43 v trase Kuřim-Troubsko“

Dne 19.1.2012 byly doručeny námítky k územnímu řízení, které podalo Občanské sdružení „Dolní Dunajovice proti R52“.

Dne 19.1.2012 byly doručeny námítky k územnímu řízení, které podalo Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně - Bosonohách“.

Dne 19.1.2012 byly doručeny námítky k územnímu řízení, které podalo Občanské sdružení „Nebojsa“.

Dne 23.1.2012 byly doručeny námítky k územnímu řízení, které podalo Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kniničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“

Stavební úřad po nastudování jednotlivých připomínek ze strany účastníků řízení a jednotlivých občanských sdružení dospěl k závěru, že provede výzvu v návaznosti na rozsudek č. 1 AS7/2011 ze dne 3.3.2011, který vydal Nejvyšší správní soud v Brně. Byly vyzvány jednotlivé dotčené orgány, ke kterým směřovaly jednotlivé připomínky a námítky a současně připomínky vedly k platnosti územního plánu města Znojma. Výzva vyjádření k podaným námitkám a připomínkám byla provedena dne 6.2.2012, výzva směřovala - Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, územní pracoviště Znojmo, Městský úřad Znojmo, odbor životního prostředí, IČ 00293881, Městský úřad Znojmo, odbor dopravy, Krajský úřad JmK, odbor dopravy, Krajský úřad JmK, odbor životního prostředí, Městský úřad Znojma, odbor výstavby, Oddělení územního plánování a na vědomí Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Brno.

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, územní pracoviště Znojmo napsala své vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví k podaným námitkám a stavebnímu úřadu byly prostřednictvím datové schránky doručeny dne 14.2.2012.

Vyjádření od Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí k námitkám a připomínkám k územnímu řízení bylo doručeno dne 20.2.2012 prostřednictvím datové schránky.

Vyjádření MěÚ Znojmo – odbor životního prostředí bylo doručeno dne 20.2.2012.

Vyjádření MěÚ Znojmo – odbor dopravy bylo doručeno dne 21.2.2012.

Vyjádření Města Znojma, odbor výstavby, oddělení územního plánování bylo doručeno osobně na stavební úřad dne 21.2.2012.

Stavební úřad po uplynutí lhůty výzvy vyjádření k podaným připomínkám a námitkám provedl sdělení o seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí v návaznosti na § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Zástupci občanské sdružení „Obchvat“ se přišli seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí. Zástupci občanského sdružení požádali o kopii podkladů, která jim byla poskytnuta v plném rozsahu tj. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, územní pracoviště Znojmo, Městský úřad Znojmo, odbor životního prostředí, Městský úřad Znojmo, odbor dopravy, Krajský úřad JmK, odbor životního prostředí, Město Znojmo, odbor výstavby, oddělení územního plánování.

Prostřednictvím datové schránky bylo doručeno dne 6.3.2012 upozornění od Ministerstva životního prostředí.

Návrh umístění stavby dopravní infrastruktura - napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma je v souladu s platným územním plánem města Znojma a obcí Dobšice, Nový Šaldorf-Sedlešovice, Kuchařovice a Suchohrdly schváleným pro správní území města Znojma městským zastupitelstvem 4. 9. 2000, obecně závazná vyhláška č. 5/2000 o závazných částech územního plánu účinná dnem 16. 11. 2000 a následných změn. Současně umístěvaná stavba je v souladu s politikou územního rozvoje České republiky schválenou vládou České republiky v červenci 2009.

Obecně závazná vyhláška č. 5/2000 města Znojma o závazných částech územního plánu města Znojma a obcí Dobšice, Kuchařovice, Nový Šaldorf - Sedlešovice a Suchohrdly pro území města Znojma byla vydána městskou radou ve Znojmě dne 30. 10. 2000 a účinnosti nabyla dne 16. 11. 2000 (vyvěšeno dne 1. 11. 2000, sejmuto 20. 11. 2000). Obecně závazná vyhláška č. 5/2000 o závazných částech územního plánu města Znojma mimo jiné v části třetí, čl. 9 definuje veřejně prospěšné stavby, plochy veřejně prospěšných staveb a asanačních úprav, přitom zde odkazuje na seznam těchto staveb v příloze č. 3, na územní rozsah ploch na výkrese č. 8. Obecně závazná vyhl. č. 5/2000 má dvě přílohy; příloha č. 1 obsahuje regulativy funkčního a prostorového uspořádání, příloha č. 2 je nazvána: "Seznam veřejně prospěšných staveb, ploch pro veřejně prospěšné stavby a asanační úpravy". Příloha č. 2 vymezuje v oddíle DOPRAVA "obchvat silnice I/38- 1.stavba" a "obchvat silnice I/38 - 2. stavba" pod body D-1 a D-2 v seznamu veřejně prospěšných staveb, ploch pro veřejně prospěšné stavby a asanačních úprav. V územním plánu jsou veřejně prospěšné stavby vymezeny v části 5, 5.1.; jako závazná část územního plánu jsou vymezeny mimo jiné veřejně prospěšné stavby: D 1 - obchvat silnice I/38 - 1. stavba, D 2 - obchvat silnice I/38 - 2. stavba. Navrhovaná stavby dopravní infrastruktura - napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma je součástí obchvatu města Znojma a tedy se jedná o veřejně prospěšnou stavbu.

Změna č. 5 územního plánu je odůvodněna tak, že se mění a upřesňují trasy obchvatu silnice I/38 - dílčí změna č. 5.08; uvádí se rovněž, že podmínky využití jednotlivých funkčních ploch (regulativy závazné části územního plánu) zůstávají dle schváleného územního plánu nezměněny a zůstávají v platnosti i pro změnu č. 5. V odůvodnění se uvádí na str. 3 pod bodem 2: „Z politiky územního rozvoje České republiky vydané vládou České republiky usnesením č. 561 ze dne 17. 5. 2006 vyplývá pro dané území povinnost stabilizovat koridor pro vybudování kapacitní dopravní cesty Mladá Boleslav - Havlíčkův Brod - Jihlava - Znojmo - Hatě - hranice ČR označené v PÚR S9. Tento koridor je akceptován jak ÚP města Znojma, tak i změnou č. 5.“

Územní plán města Znojma a obcí Dobšice, Nový Šaldorf-Sedlešovice, Kuchařovice a Suchohrdly v části týkající se správního území města Znojma (dále jen ÚPM Znojma) byl schválen v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - Územním plánem velkého územního celku okresu Znojmo (zkráceně ÚP VÚC okresu Znojmo) z roku 1989. V této věci byl vydán rozsudkem Nejvyššího správního soudu Č. j. 5 Ao 7/2011 - 40 ze dne 18. 1. 2012, který potvrzuje platnost ÚPM Znojmo včetně změny č. 5. Vymezení dopravního koridoru pro přeložku silnice I/38 v ÚPM Znojma je

v souladu i s nadřazenou územně plánovací dokumentací - Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (zkráceně ZÚR JMK) vydanou dne 22.9.2011.

Stavba "napojení silnice II/413 na silnici I/38" se nachází v koridoru vymezeném pro veřejně prospěšnou stavbu přeložky silnice I/38 Znojmo-obchvat, I. stavba, která je pod označením D 1 uvedena v příloze č. 2 "Seznam veřejně prospěšných staveb, ploch pro veřejně prospěšné stavby a asanační úpravy" vyhlášky č. 5/2000 o závazných částech ÚPM Znojma v platném znění.

Trasa silnice I/38 - v Politice územního rozvoje České republiky (zkráceně PÚR ČR 2008) označená jako koridor kapacitní silnice S8 - je z územně plánovacího hlediska řešena od roku 1984, kdy byly zahájeny práce na ÚP VÚC okresu Znojmo. V průvodní zprávě k ÚP VÚC okresu Znojmo, konkrétně na stránce G-2 je uvedeno, že cesta č. I/38 Jihlava-Znojmo-státní hranice je zařazena do VCS (vybrané cestní sítě) jako hlavní s označením H-38. Je zároveň součástí mezinárodní evropské cestovní sítě s označením E-84. V 1. etapě do r. 2000 je navrženo nové směrové vedení současně s obchvatem sídel Grešlové Mýto, Pavlice a Vranovská Ves. Dále je navržen obchvat sídla Olbramkostel, který je po konzultaci s Ústavem silničního hospodářství Brno veden v nové trase. V souladu s Územním plánem sídelního útvaru Znojmo (ÚPN SÚ Znojmo) je řešen obchvat sídla Znojmo, který převezme všechnu tranzitní osobní i nákladní dopravu ze směru Jihlava, Pohořelice, Státní hranice a dále převezme část dopravy z cest č. II/361, II/399, II/413, čím se značně zlepší současná dopravní situace ve městě Znojme a zároveň se zmenší negativní vlivy dopravy na životní prostředí ve městě.

V platné nadřazené územně plánovací dokumentaci ZÚR JMK vydané dne 22.9.2011, je vymezena osa nadmístního významu N-OS1 Znojemska, v návaznosti na trasu koridoru dopravy republikového významu S8 (silnice I/38), jako záměr přeložky silnice I. třídy I/38 Blížkovice (hranice kraje) – Znojmo – Hatě – hranice ČR/Rakousko (jehož součástí je obchvat Znojma). Nejedná se tedy o průtah městem Znojmo. ZÚR JMK zpřesňují koridor kapacitní silnice S8 (nejedná se o změnu názvu resp. označení silnice I/38), dle PÚR ČR 2008 vymezením koridoru přeložky silnice I. třídy I/38 Blížkovice (hranice kraje) – Znojmo – Hatě – hranice ČR/Rakousko v části ve dvoupruhovém uspořádání a v části ve čtyřpruhovém uspořádání. Záměr byl v ZÚR JMK posouzen a vyhodnocen. Pro úplnost je třeba dodat, že na I. stavbu – 2. etapu obchvatu bylo v roce 2006 vydáno stavební povolení a stavba byla zrealizována. S výjimkou úseku Znojmo – obchvat III. stavba – Hatě, který je navrhován jako směrově rozdělená silnice kategorie S 22,5/100, je zbývající část trasy navrhována jako dvoupruhová silnice kategorie S 11,5/100. Svými technickými parametry plně vyhoví kategorii S 11,5/90 dle ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic a to včetně řešení křižovatek, které budou na celém tahu proto řešeny jako mimoúrovňové.

Současně lze konstatovat, že územní plány neupravují technické řešení stavby, ale pouze vymezují koridor pro její umístění. Pokud se navrhuje mimoúrovňová křižovatka malého rozsahu a nepřesáhne plochu dopravního koridoru, je v souladu s platným územním plánem města. V územních plánech jsou výslovně uvedeny pouze ty mimoúrovňové křižovatky, které svojí velikostí přesáhnou koridor vymezený pro dopravu. Mimoúrovňová křižovatka, která je v tomto případě navrhována je malého rozsahu a nachází se ve vymezeném koridoru pro dopravu a v návaznosti na uvedené je tedy v souladu s územním plánem města Znojma.

Umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Okruh účastníků řízení byl zjištěn ve smyslu ust. § 85, zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, kdy stavební úřad vycházel z podání stavebníka, dále z výpisu z katastru nemovitostí, z nahlížení do katastru nemovitostí, snímku pozemkové mapy, platného územního plánu města. Přitom vzal stavební úřad v úvahu druh, rozsah a účel předmětné stavby včetně možného způsobu jejího provádění, dopad na zájmy chráněné stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy a dospěl k závěru, že rozhodnutím mohou být přímo dotčena vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům a stavbám na nich a vlastnická či jiná věcná práva k sousedním stavbám anebo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich. Na základě těchto podkladů stanovil stavební úřad okruh účastníků řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona z žadatele tj. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Brno, IČ 65993390, Šumavská 525/33, 602 00 Brno, dále obec, na jejímž území bude záměr uskutečněn tj. Město Znojmo, zast. Městskou architektkou (Ing. Arch. Iveta Ludvíková), Obroková 1/12, 669 22 Znojmo a Obec Dobšice, Brněnská 70, 671 82 Dobšice a podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona vlastník pozemku



nebo stavby, na kterém má být požadovaný záměr uskutečněn tj. Česká republika příslušnost hospodařit s majetkem státu Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Brno, Šumavská 525/33, 602 00 Brno, Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno, Město Znojmo, Obrokova 1/12, 669 22 Znojmo, Ladislav Křivan, nar. 23.8.1957, Mládeže 997/7, 669 02 Znojmo, Zdenka Pivnicková, nar. 7.5.1960, Pražská sídl. 2402/1b, 669 02 Znojmo, PhDr. Michael Straka, nar. 8.11.1949, Úprkova 2185/16, 669 02 Znojmo, Boris Kún, nar. 6.5.1970, Nový Šaldorf 215, 671 81 Nový Šaldorf-Sedlešovice, Obec Dobšice, 671 82 Znojmo, Petr Krčmář, nar. 13.10.1954, Palackého 1097/53, 669 02 Znojmo, Ing. Aleš Ševčík, nar. 23.3.1957, Pasiřská 30/6, 669 02 Znojmo, MUDr. Ivo Ševčík, nar. 23.3.1957, Pstruží 280, 739 11 Pstruží, MUDr. Ilona Ševčíková, nar. 30.8.1957, Pstruží 280, 739 11 Pstruží, Česká republika právo hospodařit s majetkem státu Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha, Aleš Sobotka, nar. 4.4.1978, Miroslavské Knínice 145, 671 72 Miroslavské Knínice, Zuzana Sobotková, nar. 26.5.1987, Na Výhon 302, 669 02 Kuchařovice, Zdeňka Čermáková, nar. 16.10.1957, Suchohrdelská 113, 671 82 Dobšice, Martin Staněk, nar. 27.6.1977, Topolová 310, 671 82 Dobšice, Petr Krčmář, nar. 13.10.1954, Palackého 1097/53, 669 02 Znojmo, Vladimír Ryšánek, nar. 20.8.1951, Veselá 162/12, 669 02 Znojmo, Zofia Ryšánek, nar. 1.1.1953, Veselá 162/12, 669 02 Znojmo, Petra Lavingrová, nar. 27.7.1982, Znojmo 4284, 669 02 Znojmo, Antonín Viklický, nar. 4.2.1947, Pod Soudním vrchem 2566/2, 669 02 Znojmo, Eva Viklická, nar. 24.12.1948, Pod Soudním vrchem 2566/2, 669 02 Znojmo, Dana Kuchařová, nar. 7.12.1964, Okružní 180, 669 02 Kuchařovice, Pavel Fousek, nar. 22.11.1977, 8.Května 162, 669 02 Kuchařovice, Pavla Vašková, nar. 3.1.1943, 17.listopadu 2398/39, 669 02 Znojmo, Ludvík Vašek, nar. 15.8.1942, 17.listopadu 2398/39, 669 02 Znojmo, Eva Čeloudová, nar. 27.4.1941, Čermáková 2320/5, 669 02 Znojmo, Vladimír Plaček, nar. 8.5.1948, Pražská 1713/51, 669 02 Znojmo, Jaroslav Plaček, nar. 4.2.1950, Pražská 1713/51, 669 02 Znojmo, Jana Janáčková, nar. 5.3.1951, Suchohrdelská 242, 671 82 Dobšice, Lubomír Janáč, nar. 25.9.1944, Suchohrdelská 242, 671 82 Dobšice, Klára Jordánová, Na Výsluní 3267/3, 669 02 Znojmo, Jaroslav Haupt, nar. 21.11.1956, Suchohrdelská 2306/43, 669 02 Znojmo a podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno tj. Město Znojmo, zast. Městskou architektkou (Ing. Arch Ludvíková), Obrokova 1/12, 669 22 Znojmo, Obec Dobšice, Brněnská 70, 671 82 Dobšice, Česká republika právo hospodařit s majetkem státu Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha, Mgr. Lenka Poláková, nar. 23.11.1949, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo, Ivan Zelenka, nar. 1.3.1945, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo, Lenka Kořenská, Mašovice 172, 669 02 Mašovice, Jan Dufek, nar. 8.1.1947, Suchohrdelská 240, 671 82 Dobšice, Dagmar Dufková, nar. 31.3.1949, Suchohrdelská 240, 671 82 Dobšice, Lubomír Janáč, nar. 25.9.1944, Suchohrdelská 242, 671 82 Dobšice, Jana Janáčková, nar. 5.3.1951, Suchohrdelská 242, 671 82 Dobšice, František Kadlec, nar. 21.2.1945, Suchohrdelská 119, 671 82 Dobšice, Jana Kadlecová, nar. 22.6.1946, Suchohrdelská 119, 671 82 Dobšice, Kamil Kadlec, nar. 21.7.1970, Suchohrdelská 119, 671 82 Dobšice, Zdeňka Čermáková, nar. 16.10.1957, Suchohrdelská 113, 671 82 Dobšice, Zdenka Jetelinová, nar. 1.4.1985, Kunštátská 1381/6, 669 02 Znojmo, Zdeňka Kašpárková, nar. 21.1.1950, Na Hrázi 3284/65, 671 81 Znojmo, Blanka Blahušová, nar. 23.7.1950, Palackého 2431/22, 669 02 Znojmo, Lambert Lorenc, nar. 21.8.1949, Rooseveltova 831/16, 669 02 Znojmo, Věra Lorencová, nar. 25.4.1950, Rooseveltova 831/16, 669 02 Znojmo, Rostislav Popelka, nar. 11.8.1962, Fejfalíkova 2813/14, 669 02 Znojmo, Lubomír Popelka, nar. 6.11.1957, Bolzanova 3511/40, 669 02 Znojmo, Jana Popelková, nar. 27.3.1960, Bolzanova 3511/40, 669 02 Znojmo, Marie Křehlíková, nar. 18.12.1943, Lahoferova 18, 671 82 Dobšice, Martin Staněk, nar. 27.6.1977, Topolová 310, 671 82 Dobšice, Dagmar Kolovratová, nar. 18.5.1954, Bohučovice 62, 747 41 Hradec nad Moravicí, František Anděl, nar. 15.6.1943, Gagarinova 2551/27, 669 02 Znojmo, Jaroslava Andělová, nar. 15.4.1947, Gagarinova 2551/27, 669 02 Znojmo, Marta Kohoutková, nar. 24.10.1978, Chvalovice 33, 669 02 Chvalovice, Ivan Burda, nar. 11.5.1938, Riegrova 2662/37, 669 02 Znojmo, Eva Burdová, nar. 13.6.1941, Riegrova 2662/37, 669 02 Znojmo, PhDr. Jiří Roupec, nar. 13.1.1947, Bzenecká 4156/17, 628 00 Brno, Alena Roupcová, nar. 24.10.1949, Bzenecká 4156/17, 629 00 Brno-Vinohrady, Marie Lengalová, nar. 29.7.1948, 8. května 97, 669 02 Kuchařovice, JUDr. Petr Kafka, nar. 9.1.1953, Palliardiho 1388/7, 669 02 Znojmo, Pavel Dvořáček, nar. 16.2.1980, 17.listopadu 2328/4, 669 02 Znojmo, AGRO-Měřín, Za rybník 516, 594 42 Měřín, Jarmila Šrámková, nar. 25.3.1937, Nerudova 2157/7, 669 02 Znojmo, Jiří Křivánek, nar. 31.1.1957, V Zahradách 484, 671 82 Dobšice, Igor Bařa, nar. 15.7.1962, Brněnská 87, 671 82 Dobšice, Ing. Miloslav Emrich, nar. 28.9.1955, Hálkova 1180/13, 669 02 Znojmo, Vlastislav Plaček, nar. 11.12.1959, Skalice 183, 671 71 Skalice, Zdeněk Ludvík, nar. 12.4.1967, Dukelských Bojovníků 2800/99, 671 81 Znojmo, Ing.arch. Martina Ludvíková, nar. 17.1.1969, Dukelských Bojovníků 2800/99, 671 81 Znojmo, Radek Tvrdý, nar. 7.11.1977, 17.

listopadu 2398/39, 669 02 Znojmo, Miroslav Mlejnek, nar. 6.7.1975, Znojmo 4127, 669 02 Znojmo, Martina Mlejnková, nar. 19.7.1976, 669 02 Znojmo 4127, Bohuslav Jodas, nar. 5.12.1947, 28.října 2280/9, 669 02 Znojmo, Marie Jodasová, nar. 25.11.1948, 28.října 2280/9, 669 02 Znojmo, Vladimír Jodas, nar. 11.8.1983, nám. Armády 2651/6, 669 02 Znojmo, Karel Vobůrka, nar. 2.1.1956, Znojemská 170, 669 02 Kuchařovice, Vladimír Ryšánek, nar. 20.8.1951, Veselá 162/12, 669 02 Znojmo, Zofia Ryšánek, nar. 1.1.1953, Veselá 162/12, 669 02 Znojmo, Věra Hofmanová, nar. 21.7.1947, Třebichovice 121, 273 06 Třebichovice, Kamila Kučerová, nar. 29.9.1973, 671 31 Únanov 321, Klára Jordánová, Na Výsluní 3267/3, 669 02 Znojmo, Jan Polák, nar. 4.4.1951, Riegrova 1110/10, 669 02 Znojmo, Ludmila Poláková, nar. 15.1.1952, Riegrova 1110/10, 669 02 Znojmo, Zdeněk Pelikán, nar. 10.12.1941, Erbenova 1846/9, 669 02 Znojmo, Marie Pelikánová, nar. 30.1.1946, Erbenova 1846/9, 669 02 Znojmo, Jaroslav Hiller, nar. 17.7.1947, Havlíčkova 969/3, 669 02 Znojmo, Jaroslav Haupt, nar. 21.11.1956, Suchohrdelská 2306/43, 669 02 Znojmo, Petra Lavingrová, nar. 27.7.1982, Znojmo 4284, 669 02 Znojmo, Luboš Lavingr, nar. 9.12.1980, Olbramkostel 189, 671 51 Olbramkostel, František Sobotka, nar. 5.8.1961, Palackého 1205/7, 669 02 Znojmo, Jiří Sobotka, nar. 21.9.1963, Zahradní 362, 669 02 Suchohrdly, Hana Ševčíková, nar. 16.4.1966, Ořechová 242/14, 691 46 Ladná, Jaroslav Typlt, nar. 11.2.1975, Hraniční 650/143, 691 41 Břeclav, Zdena Wollmann, nar. 7.12.1945, Hauptstrasse 166, 85579 Neubiberg, Německo, Jan Priller, nar. 22.10.1948, Lanzstrasse 15, 80689 München, Německo, Zdeněk Vetchý, nar. 4.1.1952, Na Hrázi 3277/87, 671 81 Znojmo, Anna Vetchá, nar. 29.7.1957, Na Hrázi 3277/87, 671 81 Znojmo, Pavel Kolštrum, nar. 11.8.1960, Přimětice 664, 669 04 Znojmo, Karel Kuchař, nar. 23.9.1944, Hálkova 1179/15, 669 02 Znojmo, Marie Kuchařová, nar. 11.12.1944, Hálkova 1179/15, 669 02 Znojmo, František Černý, nar. 23.4.1937, Dukelských Bojovníků 3460/150, 671 81 Znojmo, Mgr. Naděžda Kotrnetzová, nar. 30.3.1965, Suchohrdelská 2208/21, 669 02 Znojmo, Pavla Rehbergerová, nar. 10.1.1944, Riegrova 2514/34, 669 02 Znojmo, Ing. Albín Koudelka, nar. 30.3.1937, Zelenářská 18/18, 669 02 Znojmo, Miroslav Krula, nar. 3.10.1963, Coufalova 2649/12, 669 02 Znojmo, Květoslava Krulová, nar. 27.2.1972, Pražská 2263/63, 669 02 Znojmo, Ivana Najmonová, nar. 26.11.1968, Smetanova 2360/34, 669 02 Znojmo, Renata Klimešová, nar. 19.9.1972, nám. Armády 2653/2, 669 02 Znojmo, Romana Žilincová, nar. 27.1.1976, Přimětice 491, 669 04 Znojmo, Ing. Benedikt Navrátil, nar. 1.4.1945, Senička 97, 783 45 Senička, Jiřina Navrátilová, nar. 5.11.1948, Pálavské náměstí 4120/7, 628 00 Brno, Lydie Veselá, nar. 7.3.1959, Rooseveltova 1083/41, 669 02 Znojmo, Aleš Sobotka, nar. 4.4.1978, Miroslavské Knínice 145, 671 72 Miroslavské Knínice, Zuzana Sobotková, nar. 26.5.1987, Na Výhon 302, 669 02 Kuchařovice, Ing. Milada Brychtová, nar. 31.3.1944, Kuchařovická 1219/3, 669 02 Znojmo, František Bugner, nar. 12.2.1960, Kuchařovická 1219/3, 669 02 Znojmo, František Koc, nar. 25.1.1963, Úprkova 2908/38, 669 02 Znojmo, Jaroslava Kocová, nar. 18.6.1966, Úprkova 2908/38, 669 02 Znojmo, František Prokeš, nar. 8.8.1932, Jevišovice 322, 671 53 Jevišovice, Marie Prokešová, nar. 14.1.1942, 671 53 Jevišovice 322, Ludmila Růžičková, nar. 3.9.1947, Pražská Sídli. 2420/7C, 669 02 Znojmo, Věra Vilímová, nar. 18.9.1947, Fischerova 767/6, 669 02 Znojmo, PhDr. Michael Straka, nar. 8.11.1949, Úprkova 2185/16, 669 02 Znojmo, Ing. Aleš Ševčík, nar. 23.3.1957, Pasířská 30/6, 669 02 Znojmo, MUDr. Ivo Ševčík, nar. 23.3.1957, Pstruží 280, 739 11 Pstruží, MUDr. Ilona Ševčíková, nar. 30.8.1957, Pstruží 280, 739 11 Pstruží, Jindřich Holík, nar. 13.7.1940, Puškinova 2014/6a, 669 02 Znojmo, Anna Hájková, nar. 2.8.1944, Loucká 2639/26, 669 02 Znojmo, Stanislav Hájek, nar. 26.2.1944, Loucká 2639/26, 669 02 Znojmo, Petr Pilmajer, nar. 7.12.1955, Jarošova 1335/14, 669 02 Znojmo, Ivana Pilmajerová, nar. 31.12.1964, Jarošova 1335/14, 669 02 Znojmo, Vlasta Nosková, nar. 8.6.1925, Přimětická 1908/47, 669 02 Znojmo, Ing. Rudolf Kulhánek, nar. 5.4.1950, Nitranská 4066/4, 767 01 Kroměříž, Jiří Jelínek, nar. 21.9.1977, Dukovany 293, 675 56 Dukovany, Eva Kašpárková, nar. 24.1.1952, Na Kopečku 324, 671 82 Dobšice, Anna Králíková, nar. 18.12.1943, Mládeže 1003/4, 669 02 Znojmo, Petr Cidlinský, nar. 14.12.1948, 17. listopadu 841/7, 669 02 Znojmo, Pavel Cidlinský, nar. 27.3.1952, Velká Františkánská 113/11, 669 02 Znojmo, Miloslava Kadeřábková, nar. 22.1.1935, Pražská 3202/63, 669 02 Znojmo, Ing. Alena Holčapková, nar. 21.2.1968, Sadová 107, 664 43 Želešice, Ing. David Lujc, nar. 12.4.1972, Cihlářská 2205/5, 669 02 Znojmo, Ludmila Krejčová, nar. 16.12.1950, Alšova 981/4, 669 02 Znojmo, Petr Procházka, nar. 22.1.1966, Stojanova 744/4, 669 02 Znojmo, Lucie Čacká, nar. 12.3.1984, Dvořákova 1668/26, 669 02 Znojmo, Vlasta Cigánková, nar. 1.3.1946, Jarošova 1438/28, 669 02 Znojmo, Dana Hlávková, nar. 20.10.1963, Palackého 1200/11, 669 02 Znojmo, Pavel Hlávka, nar. 11.7.1958, Palackého 1200/11, 669 02 Znojmo, Pavla Vašková, nar. 3.1.1943, 17.listopadu 2398/39, 669 02 Znojmo, Ludvík Vašek, nar. 15.8.1942, 17.listopadu 2398/39, 669 02 Znojmo, Věra Nagyová, nar. 3.12.1971, U Lesíka 3540/10, 669 02 Znojmo, Ladislav Plaček, nar. 24.1.1973, Nad Rybníkem 341, 669 02 Kuchařovice, Petr Plaček, nar. 15.6.1974, Palackého 2642/1, 669 02 Znojmo, Radek Šabata, nar. 8.11.1968, Únanov 362, 671 31 Únanov, Karel Šabata, nar. 23.8.1945, 8.Května 33, 669 02 Kuchařovice, Anna Šabatová, nar.

31.12.1946, 8.Května 33, 669 02 Kuchařovice, Zdenka Pivničková, nar. 7.5.1960, Pražská sídl. 2402/1b, 669 02 Znojmo, Jan Dufek, nar. 25.2.1938, 669 02 Kuchařovice 118, Věra Dufková, nar. 4.4.1940, 669 02 Kuchařovice 118, Jiří Vrbka, nar. 12.4.1964, Fráni Kopečka 786/21, 669 02 Znojmo, Ivana Vrbková, nar. 14.3.1965, Fráni Kopečka 786/21, 669 02 Znojmo, Walter Svoboda, nar. 28.5.1940, 28. října 2384/4, 669 02 Znojmo, Marie Svobodová, nar. 24.2.1938, 28. října 2384/4, 669 02 Znojmo, Ladislav Křivan, nar. 23.8.1957, Mládeže 997/7, 669 02 Znojmo, Rudolf Novák, nar. 3.6.1940, Sokolovská 2867/1, 671 81 Znojmo, Antonie Nováková, nar. 23.7.1951, Sokolovská 2867/1, 671 81 Znojmo, Michal Kostiha, nar. 7.8.1974, Exnárova 855/1, 149 00 Praha, Rudolf Dvořák, nar. 2.7.1934, U Potoka 2169/33, 669 02 Znojmo, Vilemína Dvořáková, nar. 6.11.1938, U Potoka 2169/33, 669 02 Znojmo, Hana Havlíková, nar. 20.11.1977, Fibichova 1043/4, 669 02 Znojmo, Jiří Šebík, nar. 8.1.1965, Rooseveltova 829/20, 669 02 Znojmo, Vladislav Čučka, nar. 26.4.1969, Větrná 257, 669 02 Kuchařovice, JUDr. Jiří Trojan, nar. 7.4.1956, Kremličkova 1611/6, 621 00 Brno, PhDr. Jana Trojanová, nar. 23.12.1958, Kremličkova 1611/6, 621 00 Brno, Dagmar Baldreichová, nar. 6.12.1945, Růženy Svobodové 1818/28, 669 02 Znojmo, Marie Plačková, nar. 3.7.1925, 8.Května 111, 669 02 Kuchařovice, Ing. Antonín Novák, nar. 15.3.1953, Čechova 623, 676 02 Moravské Budějovice, Petr Šesták, nar. 15.12.1981, Dukelských bojovníků 2819/123, 671 81 Znojmo, Magda Šestáková, nar. 4.9.1973, Rohová 836, 252 62 Horoměřice, Pavlína Ondračková, nar. 1.2.1977, Rohová 784, 252 62 Horoměřice, Karel Křivánek, nar. 4.9.1946, Alšova 977/11, 669 02 Znojmo, Jarmila Křivánková, nar. 11.2.1948, Alšova 977/11, 669 02 Znojmo Jiří Němec, nar. 13.9.1953, Palackého 1097/53, 669 02 Znojmo, Josef Wolf, nar. 24.2.1936, Smetanova 2355/28, 669 02 Znojmo, Marie Wolfová, nar. 29.6.1937, Smetanova 2355/28, 669 02 Znojmo, František Drozd, nar. 16.10.1952, Slovenská 1700/8, 669 02 Znojmo, František Moučka, nar. 3.11.1954, Slovenská 1700/8, 669 02 Znojmo, Petra Moučková, nar. 3.4.1957, Slovenská 1700/8, 669 02 Znojmo, Lucie Veleková, nar. 10.2.1982, Bolzanova 2434/31a, 669 02 Znojmo, Radek Vrana, nar. 5.4.1967, 8.Května 150, 669 02 Kuchařovice, Rudolf Kočka, nar. 14.4.1944, Palackého 2633/9, 669 02 Znojmo, Marta Kočková, nar. 13.5.1948, Palackého 2633/9, 669 02 Znojmo, Jan Ondříšek, nar. 10.2.1966, Znojemská 139, 669 02 Kuchařovice, Hana Ondříšková, nar. 6.1.1967, Znojemská 139, 669 02 Kuchařovice, Dušan Svoboda, nar. 30.3.1976, Pražská sídl. 2420/7c, 669 02 Znojmo, Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno, Česká republika příslušnost hospodařit s majetkem státu Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Brno, Šumavská 525/33, 602 00 Brno, Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno a vlastníci (správci) technické infrastruktury E.ON Česká republika s.r.o., Regionální engineering Znojmo, Rooseveltova 3628/8a, 669 02 Znojmo, Jihomoravská plynárenská,a.s., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., divize Znojmo, Kotkova 2518/20, 669 02 Znojmo, Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha, Správa nemovitostí města Znojma, Pontassievská 317/14, 669 02 Znojmo, SELF servis, spol. s r.o., Pálavské nám. 11, 628 00 Brno, Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Správa dopravní cesty Brno, Kounicova 688/26, 611 43 Brno, ČD-Telematika a.s., Servis kabelových sítí Brno, Skupina ochrany a dokumentace, Nezamyslova 4374/20a, 615 00 Brno, Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno, Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno.

Do okruhu účastníků řízení bylo zahrnuto Občanské sdružení Obchvat, které se se dne 2.11.2011 přihlásilo za účastníka územního řízení v návaznosti na § 70 odst.3 zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

K ústnímu jednání se dostavili jednotliví účastníci řízení, kteří byli zahrnuti do okruhu účastníků územního řízení. Dále se dostavil JUDr. Ladislav Křikava, referent odboru finančního MěÚ Znojmo, který na základě přenesené působnosti provádí na podkladě územního rozhodnutí případné vyvlastňovací řízení. Dále se k ústnímu jednání dostavil Kmotorka Drahoslav, Kmotorka Lukáš, Bayerová Marta (senátorka), kteří neuvedli bližší identifikaci, a Mitysková Jitka - redakce Znojemský týden. Stavební úřad tyto jmenované účastníky řízení zahrnul do okruhu veřejnosti.

Občanské sdružení „Občané Brna proti stavbě rychlostní komunikace R43 v trase Kuřim-Troubsko“, „Dolní Dunajovice proti R52“, „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně - Bosonohách“, „Nebojsa“ a „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ nemají u stavebního úřadu podanou generální žádost o poskytování informací a v návaznosti na tyto skutečnosti stavební úřad nemohl provést informování ve smyslu ust. § 70 odst. 2 zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Stavba prošla posuzováním vlivu na životním prostředí a současně posuzování bylo ukončeno v rámci zjišťovacího řízení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o

posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Stavební úřad výše jmenovaná občanská sdružení zahrnul do okruhu veřejnosti.

Stavební úřad dospěl k závěru, že účastnická ani jiná věcná práva k dalším pozemkům a stavbám nemohou být tímto rozhodnutím přímo dotčena.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Zamítnuté návrhy a námitky:

**Námitky k územnímu řízení, které uplatnil dne 5.1.2012 čj. 1288/2012 PhDr. Michael Straka, nar. 8.11.1949, Úprkova 2185/16, 669 02 Znojmo**

Námitky jsou prakticky i obsahově identické s Námitkami podanými ke konceptu Územního plánu.

1. Odůvodnění konceptu ÚP Znojmo na str. 4 správně konstatuje, že "V současnosti není k dispozici platná územně plánovací dokumentace vydaná JMK". Tato mimořádně nešťastná situace pro celý JMK ale v současné době znemožňuje projednávání jakéhokoliv nadmístního záměru pro územně plánovací dokumentaci na úrovni územního plánu obcí. Koncept ÚP Znojmo však obsahuje nadmístní prvky, které smí být zahrnuty do ÚP obce pouze v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. To je nepřijatelné - viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) čj. 1 Ao 1/2009 -185 ze dne 23. září 2009 (odst. 65) a následné rozsudky NSS, včetně rozsudků o zrušení nadmístních koridorů pro dopravu (např. rozsudky NSS čj. 9 Ao 1/2010 - 84 ze dne 27. května 2010, čj. 6 Ao 1/2011 - 74 ze dne 20. dubna 2011, čj. 2 Ao 2/2011 - 159 ze dne 10. května 2011, čj. 6 Ao 2/2011-26 ze dne 20. dubna 2011. Veřejné projednávání konceptu ÚP Znojmo je proto zmařené.

2. Protiprávní je již schválení Zadání ÚP Znojmo. Toto schvalování Zastupitelstvem města Znojmo proběhlo 15.12.2009 usnesením č. 5624, ale nenabýlo právní moci před 31.12.2009 (bylo zveřejněno až 5.1.2010), tj. v době, když už pozbyl platnosti ÚP VÚC okresu Znojmo, který byl schválen usnesením plenárního zasedání Jm KNV ze dne 27.6.1989. Pozbytí platnosti ÚP VÚC okresu Znojmo nastalo ke dni 31.12.2009, a to dle ust. § 187 odst. 1 zákona č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Řízení tedy nelze vést ani omylem v dobré víře a stávající řízení o územním plánu obce Znojmo ve stávající podobě musí být neprodleně zastaveno.

3. Na základě Zadání ÚP Znojmo nelze projednávat koncept ÚP Znojmo i proto, že verze Zadání ÚP Znojmo po projednání zastupitelstvem města Znojmo nebyla nikdy zveřejněna. Řízení tedy nelze vést ani omylem v dobré víře a stávající řízení o územním plánu obce Znojmo ve stávající podobě musí být neprodleně zastaveno.

4. Zadání ÚP Znojmo bylo v době veřejného projednání protiprávní tím, že neobsahovalo požadavky vyplývající z té doby ještě platného ÚP okresu Znojmo z roku 1989. Toto byla povinná součást Zadání podle stavebního zákona a prováděcí vyhlášky č. 500/2006 Sb. v dané době platném znění. Řízení tedy nelze vést ani omylem v dobré víře a stávající řízení o územním plánu obce Znojmo ve stávající podobě musí být neprodleně zastaveno.

5. Zadání ÚP Znojmo bylo v době veřejného projednání protiprávní tím, že na str. 5 uvádí, že ÚP Znojmo bude respektovat neschválený Návrh ZÚR JMK. Toto je nejen absurdní požadavek, ale i protiprávní požadavek, neboť nelze nahrazovat povinnost respektovat v době projednávání platný nadřazený ÚP VÚC okresu Znojmo odkazy na jakoukoliv neschváleno u verzi ZÚR JMK. Absurdita a protiprávnost odkazování na právně bez hodnotný dokument se jasně prokázala i tím, že ke dni 25.11.2009 NSS svým rozsudkem čj. 3 Ao 1/2007-210 zrušil ÚP VÚC Břeclavsko, což mělo fatální dopad na Návrh ZÚR JMK projednávaný od roku 2007. Kraj byl povinen vrátit projednávání ZÚR zpět do fáze nového projednání Zadání, čímž vznikl jiný dokument Návrhu ZÚR než ten, na který Zadání ÚP Znojmo odkazovalo. Řízení tedy nelze vést ani omylem v dobré víře a stávající řízení o územním plánu obce Znojmo ve stávající podobě musí být neprodleně zastaveno.

6. Koncept ÚP Znojmo obsahuje nadmístní záměry, které nebyly projednány a schváleny a nejsou platné na úrovni nadřazené územně plánovací dokumentace. Vzhledem k tomu, že se pořizuje nový ÚP nelze v nerealizovaných záměrech ani navazovat na existující ÚP Znojma a 4 sousední obcí. Řízení tedy nelze

vést ani omylem v dobré víře a stávající řízení o územním plánu obce Znojmo ve stávající podobě musí být neprodleně zastaveno.

7. Na ÚP Znojma a 4 sousední obcí nelze plnohodnotně odkazovat, neboť je v některých částech protiprávní. Byl a je v rozporu s v dané době platnou nadřazenou dokumentací (ÚP VÚC okresu Znojmo z roku 1989) a nemohl být právoplatně měněn podle nového a neschváleného ÚP VÚC okresu Znojmo, jehož pořizování se nedostalo za úroveň odevzdání konceptu řešení v roce 2000 a který krajský úřad JMK, přes deklarace dané Zastupitelstvu JMK v roce 2004, nikdy nedokončil. Řízení tedy nelze vést ani omylem v dobré víře a stávající řízení o územním plánu obce Znojmo ve stávající podobě musí být neprodleně zastaveno.

8. Na změny ÚP Znojma a 4 sousední obcí nelze odkazovat, neboť jsou protiprávní. Předmětný ÚP musel být schválen zastupitelstvy všech 5 obcí a mohl nabýt právní moci až po posledním z těchto schválení. Tentýž princip se vztahuje i na následné změny tohoto ÚP. Ani jedna ze změn nebyla řádně projednána v celé území pokrytém tímto ÚP a nebyla schválena zastupitelstvy všech 5 obcí. Ani jedna z těchto změn předmětného ÚP tedy není právně platná, všechny nejen nadmístní, ale i místní záměry v těchto změnách jsou neplatné a tyto změny předmětného ÚP nemohou být právoplatnou územně plánovací dokumentací pro návazná územní a stavební řízení. Řízení tedy nelze vést ani omylem v dobré víře a stávající řízení o územním plánu obce Znojmo ve stávající podobě musí být neprodleně zastaveno.

9. V Zadání ÚP Znojmo, a tedy ani v konceptu ÚP, se tedy do právoplatného schválení ZÚR JMK nesmí vyskytovat nadmístní prvek, kterým je koridor S8, resp. přeložka silnice I/38. Koridor tohoto obchvatu Znojma musí být vymezen v ZÚR v návaznosti na Politiku územního rozvoje (PÚR), schválenou vládou v červenci 2009. V budoucnu schválené ZÚR JMK musí respektovat PÚR. Řízení tedy nelze vést ani omylem v dobré víře a stávající řízení o územním plánu obce Znojmo ve stávající podobě musí být neprodleně zastaveno.

10. Podle PÚR bude muset být v ZÚR a následně po schválení ZÚR také v ÚP Znojma respektováno vymezení rychlostní komunikace S8 v trasování dle bodu (117) PÚR, tj. „Havlíčkův Brod-Jihlava-Znojmo-Hatě- hranice ČR/Rakousko (Wien).“ V souladu s čl. (23) PÚR je "nepřípustné vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic", tj. pro kapacitní silnici S8 je nepřipustné její trasování přes intravilán Znojma, kde by docházelo k vytváření úzkých hrdel mísením místní a dálkové dopravy. V současné době není možné ale tento koridor v ÚP Znojma projednávat ani schvalovat.

11. Podle PÚR bude muset být v ZÚR a následně po schválení ZÚR také v ÚP Znojma respektováno vymezení rychlostní komunikace S8 v trasování dle bodu (117) PÚR, tj. „Havlíčkův Brod-Jihlava-Znojmo-Hatě-hranice ČR/ Rakousko (Wien).“ V souladu s čl. (24) PÚR je povinností v územním plánování "vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi", tj. pro kapacitní silnici S8 je nepřipustné její trasování přes intravilán Znojma, neboť by zde docházelo k nebezpečí překročení zákonných limitů prašnosti a hlučnosti vlivem dálkové, zejména nákladní, dopravy. V současné době není možné ale tento koridor v ÚP Znojma projednávat ani schvalovat.

12. Na základě výše uvedeného je zřejmé, že komunikace označovaná jako přeložka I/38, z které byl vybudován odnikud nikam nevedoucí úsek označovaný jako stavba I, není ani v souladu se současnou územně plánovací dokumentací ani nesplňuje podmínky kladené v PÚR na kapacitní koridor S8, který je nutné vymežit. V současné době není možné ale tento koridor v ÚP Znojma projednávat ani schvalovat.

13. Město Znojmo je tedy v rámci základních principů územního plánování povinno jednat v zájmu svých občanů s krajem, aby co nejdříve byl vymezen koridor S8 ve formě, kdy tento koridor nebude v trase stavby I "přeložky I/38", ale bude veden zcela mimo všechny již urbanizované i rozvojové oblasti Znojma. Pro tento účel je žádoucí vymežit minimálně územní rezervu v Návrhu ZÚR.

14. Terminologie používaná procesem ÚP musí být pravdivě reflektující situaci a musí z ní být se znatelné, co se navrhuje a schvaluje. Nelze proto používat termín "obchvat" v situaci, kdy se jedná o průtah zastavěnými částmi obce. Na srozumitelnosti a jednoznačnosti trvá i NSS, který porušení této základní podmínky pro územní plánování již judikoval jako důvod ke zrušení územního plánu/opatření obecné povahy - viz např. rozsudek NSS čj. 9 Ao 2/2008 - 62 ze dne 30. října 2008.

15. Na str. 26 Odůvodnění konceptu ÚP Znojmo je uvedeno: "Základ komunikačního systému města tvoří obchvat silnice I. třídy //38 resp. napojení silnice U53. Tyto komunikace slouží především k realizaci tranzitních vztahů, tzn., zamezují vjezdu zbytné dopravy do území. Koncept územního plánu počítá

s dobudováním obchvatu v celé délce". Tyto formulace jsou nepravdivé, protože se nejedná o obchvat, ale o zavlékání dálkové tranzitní dopravy do urbanizovaných oblastí a do těsné blízkosti ploch pro bydlení.

16. Na str. 11 Odůvodnění konceptu je uvedena formulace "Návrhový les u plánované přeložky silnice I/38 z východní strany Oblekovic by měl plnit převážně izolační funkci.", Je zřejmé, že v dané oblasti jsou zásadní střety navržené trasy I/38 a dopadů na veřejné zdraví a

17. Pro trasu komunikace označované jako přeložka I/38 je vymezen nepřipustně a nepřiměřeně široký koridor.

18. Pro trasu komunikace označované jako přeložka I/38 jsou nepřipustně velké zábory území na nepotřebné mimoúrovňové křižovatky, které nebyly ani posouzeny z hlediska dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Vedení I/38 s funkcí mezinárodní kapacitní silnice je v tomto prostoru nepřipustné a mimoúrovňové křižovatky jsou v tomto prostoru naprosto neodůvodněná nepřiměřená. Jsou zde porušovány základní cíle územního plánování dle ust. § 19 stavebního zákona. Není nijak doloženo, že se jedná o "účelné využití a prostorové uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území". Je naprosto nutné posoudit varianty s úrovňovými křižovatkami. Je zdůrazňováno, že posouzení známých variant řešení je povinností územního plánování a nenaplnění tohoto postupu je podle judikatury NSS důvodem ke zrušení územně plánovací dokumentace nebo její části (viz např. rozsudek NSS čj. 6 Ao 3/2009 - 76 ze dne 21. října 2009 nebo rozsudek NSS čj. 9 Ao 1/2008 - 34 ze dne 18. září 2008).

19. Na str. 13 Odůvodnění konceptu ÚP Znojmo je uvedeno: "Vedení teplomilná doubravní osy NRBK K 139 z údolí Gránického potoka zářezem železniční trati na severozápadní straně kompaktní zástavby města do údolí potoka Lesky a přes Městský lesík je dáno především vazbou na podchod pod tělesem přeložky silnice I/38 vybudovaný na pomezí správního území města a obce Kuchařovice. Z pohledu funkčnosti jde o řešení ne zcela ideální, v současnosti však jediné v plné délce územně hájitelné". Toto řešení je nepřijatelné a musí být posouzeny a porovnány variantní řešení. Toto se nestalo, a proto je koncept ÚP Znojma chybný.

20. Na str. 24 Odůvodnění konceptu ÚP Znojmo je uvedeno: "Předložené řešení předpokládá dobudování silniční infrastruktury nadměstského významu tzn. obchvatu silnice I/38 a její provázání na budoucí rychlostní silnici S3 na území Dolního Rakouska a realizace silnice I/53 Pohořelice - Znojmo,". Jak je doloženo výše, ÚP obce nemůže žádné nadmístní prvky ani předpokládat ani řešit.

21. Na str. 24 a 25 Odůvodnění konceptu ÚP Znojmo je popis tří etap budování I/38. Toto nemá místo v ÚP obce, protože se jedná o nadmístní prvek.

22. Na str. 25 a 26 Odůvodnění konceptu ÚP Znojmo je seznam staveb označený nadpisem, „stavby dopravní infrastruktury městského významu". Z tohoto seznamu musí být vyloučeny všechny záměry nadmístního významu, přičemž kritérium je dáno definicí nadmístního prvku v ust. 2 odst. 1 písm. h) stavebního zákona, který zní: „plochou nadmístního, popřípadě republikového významu plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí nebo více městských částí na území hlavního města Prahy, popřípadě území více krajů". Vyloučeny tedy musí být všechny záměry vázané na I/38, a to včetně nadmístního záměru "Truckcentrum s čerpací stanicí pohonných hmot a obchodní vybaveností v lokalitě Načeratice u sjezdu z obchvatu I/38 na stávající silnici I/38".

23. Dokument Koncept ÚP Znojmo, označovaný také jako "výrok" obsahuje velké množství deklarativních formulací, které nesmí být součástí opatření obecné povahy. Zpracovatel si zřejmě spletl obsah Odůvodnění a Výroku. Toto je nutné zásadním způsobem napravit.

24. Stejně námitky uvedené výše k Odůvodnění konceptu ÚP Znojmo se uplatní i Výroku (konceptu opatření obecné povahy ÚP Znojmo).

25. V grafických přílohách jsou plochy pro dopravu označovány symboly D/ .... Přeložka I/38 žádné takové ani podobné označení nemá a není tedy součástí projednávaných návrhových ploch. Takto se koridor I/38 nestane součástí ÚP Znojmo.

26. Nebyl zveřejněn seznam návrhových ploch a jejich charakteristiky.

27. Tabulková část konceptu ÚP Znojmo nebyla zveřejněna, takže neproběhlo projednání ploch a koridorů pro veřejně prospěšné stavby, opatření a asanací. Tyto měly být, ale nebyly, v konceptu územního plánu vymezeny jak v grafické tak i v tabulkové části tak, aby byly přehledné jak pro vlastníky dotčených pozemků, tak pro zástupce veřejnosti (stát, kraj, město).

28. Plochy územních rezerv nebyly řádně specifikovány a odůvodněny.
29. Zakreslování přeložky v širších vztazích není založeno na právoplatném projednání a schválení. Tedy tyto části I/38 mimo území města Znojma musí být vypuštěny ze všech grafických příloh.
30. Ve zveřejněném dokumentu nazvaném "ÚP Znojmo koncept - obsah dokumentace, sestavy výkresů v PDF" je uvedeno, že součástí zveřejnění je pouze "pracovní verze Vyhodnocení vlivu ÚP Znojmo na udržitelný rozvoj území". Toto je nepřipustné. Zveřejněna musí být platná a ne pracovní verze.
31. Posouzení na veřejné zdraví není provedeno autorizovanou osobou a není doloženo dokumentem vypracovaným pouze touto autorizovanou osobou.
32. Pokud přeložka I/38 je průtahem intravilánu města Znojma není ji možné nazývat obchvatem a takto je také nepravdivé tvrzení na str. 4 konceptu opatření obecné povahy ÚP Znojmo, kde se uvádí, že „Průjezdnou dopravu odklání východně od města do nové trasy obchvatu I/38“.
33. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území od kap. 5.2 používá terminologii "lokality" a čísluje je. Toto jasné definování "lokalit" není provedeno v textové části Odůvodnění konceptu a v konceptu opatření obecné povahy. Tento zásadní nesoulad zatížil koncept ÚP Znojmo těžkou právní vadou, která neumožňuje tento dokument veřejně projednat a projednávání konceptu je nutné opakovat po nápravě tohoto zásadního pochybení.
34. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj uzenu je chybné, neb nijak se znatelně neposoudilo vliv nově navrhovaných záměrů, jako např. přeložky I/38, z hlediska hlučnosti. Obsah kapitoly 3.8 obsahuje pouze informace k současnému stavu, ale ne ke stavu navrhovanému. Žádné relevantní posouzení není obsaženo ani v následujících kapitolách. Toto je zásadní pochybení.
35. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj uzenu je chybné, neb nijak se znatelně neposoudilo vliv nově navrhovaných záměrů, jako např. přeložky I/38, z hlediska znečištění ovzduší. Obsah kapitoly 3.7 obsahuje pouze informace k současnému stavu, ale ne ke stavu navrhovanému. Žádné relevantní posouzení není obsaženo ani v následujících kapitolách. Toto je zásadní pochybení.
36. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území z hlediska vlivů na veřejné zdraví na str. 42 uzavírá tvrzením „z hlediska podrobností známých ve fázi posuzování konceptu ÚP Znojmo nebyly zjištěny střety vylučující z hlediska předpokládaných vlivů na obyvatele a veřejné zdraví (hluk, znečištění ovzduší) navrhované funkční využití řešených ploch dopravní infrastruktury a ploch navržených pro výrobu“.
- Tato formulace je nepřipustná neb není založena na žádném se znatelném posouzení vlivů hlučnosti a znečištění ovzduší pro nové záměry včetně přeložky I/38. Nelze také odkládat toto řádné a se znatelné posouzení do následných řízení (viz ustálená judikatura NSS).
37. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území z hlediska vlivů na veřejné zdraví na str. 42 uvádí, že "Podrobněji jsou jednotlivé návrhové lokality vyhodnoceny v následující kapitole". Podrobnost zde docílená je neprosto nedostatečná. Pouhé numerické subjektivní hodnocení není přípustné.
38. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj uzenu je chybné, neb nijak se znatelně neposoudilo vliv nově navrhovaných záměrů, jako např. přeložky I/38, z hlediska hlučnosti.
39. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj uzenu je chybné, neb na str. 37 uvádí: „Návrhové plochy jsou dvě - rozsáhlejší příměstský les u Přímětic a drobná plocha namísto zbytku zahrádkové kolonie u plánované přeložky silnice U38 z východní strany Oblekovic“, ale nijak tento aspekt se znatelně neposoudilo.
40. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území je chybné, neb na str. 37 uvádí: „základ komunikačního systému města obchvat silnice 1. třídy U38 resp. napojení silnice U53. Tyto komunikace slouží především k realizaci tranzitních vztahů, tzn. zamezují vjezdu zbytné dopravy do území. “, ale nijak tento aspekt se znatelně neposoudilo. Navíc není ani specifikováno o jaké území se podle zpracovatele jedná. Navíc v další větě je uvedeno, že „Koncept územního plánu počítá s dobudováním obchvatu v celé délce“. Je nutné namítnout, že se nejedná o obchvat a pokud to posuzovatel vlivů ignoroval, pak zatížil celý tento dokument vážnou právní vadou. Záměry je navíc nutno nazývat srozumitelně a nelze tedy zaměňovat termíny "průtah" a "obchvat".

41. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj uzenu je chybné, neb na str. 41 uvádí: „Koncept ÚP problematiku hlukového znečištění venkovního prostoru na "zájmovém území" z hlavních zdrojů hluku, kterými jsou komunikace nadměstského významu, řeší s prioritou dokončení trasy I/38. ", ale nijak nedokládá jaký má dopad komunikace I/38 (prezentovaná jako kapacitní silnice S8 dle PÚR ČR 2008) na okolí koridoru, kam je navrhována.

42. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj uzenu je chybné, neb na str. 44 uvádí: „Návrh ploch dopravy respektuje již částečně vybudovanou přeložku I/38 - obchvat města." To, že ŘSD nechalo vybudovat kus komunikace, která vede odnikud nikam a která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací v žádném případě nemůže být "respektováno" a toto nemůže nahradit řádné posouzení vedení koridoru kapacitní silnice S8 (přeložky I/38). Záměry je navíc nutno nazývat srozumitelně a nelze tedy zaměňovat termíny "průtah" a "obchvat".

43. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj uzenu je chybné. Neobsahuje žádné se znatelné posouzení vlivů I/38 (S8) na navrhované plochy typu C/ a B/ v Oblekovících. Zhodnocení na str. 49 uvedené k lokalitě 22 není nijak odůvodněno a je na první pohled chybné, neb přímý kontakt I/38 (S8) s plochami C/ a B/ je minimálně stejně chybný jako dnešní průtah I/38 přes střed města Znojma.

44. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území je chybné. Neobsahuje žádné se znatelné posouzení vlivů I/38 (S8) na EVL Lom u Žerůtek. Na str. 90 je uvedena absurdní formulace s otazníkem. Doslova je tu uvedeno: "Vzhledem k těsné blízkosti vedení koridoru a terénní situaci v místě průchodu, již v této fázi nelze zcela vyloučit potenciální možnost ovlivnění EVL, a to především v období výstavby rychlostní silnice I/38. V této fázi však nelze míru případného negativního vlivu přesně vyhodnotit (?). V další fázi územního řízení proto bude nutno požádat o stanovisko dle §45i Krajský úřad Jihomoravského kraje v souladu s §45h a §45i ZOPK." Navržený postup je právně nesprávný, neb posouzení musí být provedeno právě nyní ve Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území. Plnohodnotné posouzení není provedeno ani v části dokumentace označené jako posouzení dle §45i zákona č, 114/1992 Sb. a vypracované firmou Ageris.

45. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj uzenu je chybné. Neobsahuje žádné se znatelné posouzení vlivů I/38 (S8) na EVL Meandry Dyje. Formulace na str. 90, která se odvolává na posouzení v rámci EIA, je chybná. Posouzení musí být provedeno přímo a se znatelně ve Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území. Navíc Stanovisko EIA pro záměr "Silnice 1138 Znojmo (obchvat, III. stavba) - Hatě" je nyní již neplatné. Prodloužovat lze pouze platná stanoviska a prodloužení platnosti musí nastat dříve, než platnost stanoviska vyprší. To se v daném případě nestalo. Plnohodnotné posouzení není provedeno ani v části dokumentace označené jako posouzení dle §45i zákona č, 114/1992 Sb. a vypracované firmou Ageris.

46. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj uzenu je chybné. Neobsahuje žádné se znatelné posouzení vlivů I/38 (S8) na EVL Načeratický kopec. Formulace na str. 90, která se odvolává na posouzení v rámci EIA, je chybná. Posouzení musí být provedeno přímo a se znatelně ve Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území. Navíc Stanovisko EIA pro záměr "Silnice 1138 Znojmo (obchvat, III. stavba) - Hatě" je nyní již neplatné. Prodloužovat lze pouze platná stanoviska a prodloužení platnosti musí nastat dříve, než platnost stanoviska vyprší. To se v daném případě nestalo. Plnohodnotné posouzení není provedeno ani v části dokumentace označené jako posouzení dle §45i zákona č, 114/1992 Sb. a vypracované firmou Ageris.

47. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území je chybné. Schází přílohy s vyjádřením dotčených orgánů státní správy, a to včetně scházejícího stanoviska Správy Národního parku Podyjí a lokalitám soustavy NATURA 2000.

48. Nebyl proveden biologický průzkum v plochách procházejících EVL a PO, např. pro výtlačné vodovodní vedení, jehož dvě větve prochází EVL a PO Podyjí.

49. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území Je chybné, neb na str. 93 uvádí: Realizace přeložky komunikace I/38 bude mít významný pozitivní vliv na snížení imisní zátěže a hlukového zatížení podél současné trasy silnice v obytných částech především v centru města Znojma.", ale nijak se znatelně neposoudilo dopad této dopravy na urbanizované oblasti v těsném sousedství navrhované přeložky I/38.

50. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území pravdivě na str. 95 uvádí, že: Řešení ÚP vymezuje koridory silniční infrastruktury nadměstského významu tzn. obchvatu silnice I/38 a její provázání na budoucí rychlostní silnici S3 na území Dolního Rakouska." Právním problémem však je,



že ÚP Znojma je územně plánovací dokumentací obce a ta podle stavebního zákona i ustálené judikatury NSS (odkazy viz výše) nesmí nadměstské (nadmístní) koridory vymezovat.

51. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území na str. 109 uvádí, že: „silnice U38: Kasárna, Znojmo, Louka. Obchvat Znojma silnice U38 (tah Jihlava - Znojmo - Vídeň) je částečně realizován. Po dobudování obchvat odvede tranzitní dopravu ve směru sever - jih mimo město. Mělo by tak dojít ke zlepšení stavu ovzduší a snížení hluku z dopravy v centru města." Toto formulace dokládá několik pochybení. Obchvat města Znojma nebyl nikdy právoplatně schválen a právně proto neexistuje. Kus silnice odnikud nikam, kterou vybodovalo ŘSD není obchvatem města. V dané formulace je jasný rozpor mezi zde deklarovaným odvedením tranzitní dopravy mimo město a deklarovaným snížením zátěže "v centru města". Faktem je, že navrhovaná přeložka I/38 nezajišťuje odvedení tranzitní dopravy mimo Znojmo, ale jen ji převádí ze středu Znojma jiných do urbanizovaných částí Znojma. Formulace s podmiňovacím způsobem „Mělo by tak dojít ... " jen dokládá, že vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území neprovedlo toto povinné vyhodnocení a nyní zde musel být použit podmiňovací způsob, neb neexistuje požadované posouzení.

52. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území na str. 4 části posouzení dle §45i zákona č, 114/1992 Sb., pravdivě uvádí, že: "ÚP celkově řeší problematiku dopravní infrastruktury, mimo jiné např. prostorové vymezení pro silnici I/38 jako obchvatu města Znojma." Právním problémem však je, že ÚP Znojma je územně plánovací dokumentací obce a ta podle stavebního zákona i ustálené judikatury NSS (odkazy viz výše) nesmí nadměstské (nadmístní) koridory vymezovat.

53. Nebyla zveřejněna stanoviska dotčených orgánů ke konceptu, mj. ani stanoviska MŽP, Ministerstva dopravy a Krajské hygienické stanice.

54. V ÚP Znojmo nesmí být nově, bez opory v nadřazené územně plánovací dokumentaci, řešeno vodní hospodářství dotýkající se více obcí. Nelze tedy bez posouzení v nadřazené dokumentaci napojovat vodní zdroje.

55. Koncept ÚP Znojmo navrhuje řadu asanací. Tyto asanace nelze navrhopvat, pokud není splněno, že v procesu územního plánování bylo prokazatelně posouzením variant prověřeno, že neexistuje varianta bez asanací, Vlastnické právo je totiž právem ústavním a proces územního plánování podle definice v ust. § 18 odst. 2 je prováděno "s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

56. Úkoly územního plánování zahrnují dle ust. § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona „prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání". V absenci nadřazené územně plánovací dokumentace (tj. ÚP VÚC či ZÚR) nebylo nic z výše uvedeného zajištěno. Je naopak spolehlivě dokumentováno, že veřejný zájem nebyl pro I/38 v trase přes intravilán města Znojma zajištěn, a to dokonce z několika hledisek. Jedním z hledisek je hospodárnost veřejných investic. Nelze investovat stamiliony korun a miliardy veřejných finančních prostředků do záměrů, které nesplňují ani základní cíle a úkoly územního plánování dle definic ve stavebním zákoně. I toto je důvod, proč se nelze v současné době zabývat v ÚP Znojmo koridorem silnice 38 ani nějakým jiným obchvatem Znojma.

57. Posouzení SEA je zcela nedostatečné, zejména i proto, že do posouzení SEA nebyly vloženy varianty pro koncept ÚP postihující reálné možnosti řešení,

58. Město Znojmo je dominantním sídelním útvarem v těsné blízkosti rakouských hranic a bez posouzení nelze vyloučit dopady z hlediska dopravy, průmyslu a znečištění ovzduší na rakouské území přilehlé k česko-rakouské hranici. V tomto případě existuje povinnost pro Českou republiku i Rakousko provést přeshraniční posouzení SEA. Toto je zakotveno v mezinárodní ESPOO konvenci a specificky v jejím tzv. SEA protokolu o přeshraničním posuzování (Protocol on Strategie Environmental Assessment to the Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context) z roku 2003. Tento „SEA Protokol" byl nabyt právní moci k 11.7.2010, poté co byl před tím ratifikován jak Českou republikou (19.7.2005), tak i Rakouskem (23.3.2010). Česká republika byla podle Vídeňské konvence o mezinárodních smlouvách vázána minimálně ode dne, kdy ratifikovala tento ESPOO SEA Protokol, což je datum, které předcházelo i datu schválení Zadání k ÚP Znojmo. Tedy celý proces posuzování ÚP Znojmo měl být veden v režimu dle ESPOO SEA Protokolu. Toto je nutné napravit.

59. Územní Rozhodnutí zpracované na základě neplatných podkladů bude rovněž neplatné.

**Dne 11.1.2012 č.j. 2572/2012 byly uplatněny námítky k územnímu řízení, které podala paní Dagmar Kolovratová, nar. 18.5.1954, Bohučovice 62, 747 41 Hradec nad Moravicí.**

námítka k územnímu řízení (žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby): dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma)

1. Územní řízení se dotýká parcely č. 1106/44 ač. 1106/45 v k.ú. Dobšice u Znojma.
2. Původní územní rozhodnutí č. 43/05 vydané stavebním úřadem pod č.j. Výst.:25d 1001517/2005-Hm Rozh ze dne 18.04.2005 se dle č.j. JMK 120629/2010 ze dne 30.08.2010 ruší a věc se vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.
3. Přestože pan Jaroslav Licek, bytem Slovenská 167017,66902 Znojmo, podal v zákonné lhůtě k územnímu rozhodnutí č. 43/05 odvolání, byly mu parcely č. 1106/44 ač. 1106/45 v k.ú. Dobšice u Znojma v roce 2006 vyvlastněny.
4. Jako výlučná dědička po panu Jaroslavu Lickovi (zemřelém 03.09.2010) jsem prostřednictvím svého právního zástupce paní JUDr. Ilony Chladové, advokátky, advokátní kancelář Chladová & Vybíral, Rybníček 4, Brno, podala odvolání proti rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu. Dne 12.12.20 II bylo odvoláním napadené rozhodnutí (č.j. MUZN FIN 1009204/2004-Kř-Rozh ze dne 09.09.2011) zrušeno a věc se vrátila vyvlastňovacímu úřadu k novému projednání.
5. Dle mého názoru nové územní řízení chce pouze legalizovat dnes již vybudovanou komunikaci na parcele 1106/45 (černou stavbu) a stavební úřad nemá zájem vyřešit problémy spojené s vyvlastněním. Případné další dodatečné námítky Vám budou zaslány až po projednání vzniklé situace s mým právním zástupcem paní JUDr. Chladovou.

**Námítky uplatněny dne 17.1.2012 č.j. 3898/2012, které podala paní Dagmar Kolovratová, Bohučovice 62, 747 41 Hradec nad Moravicí zastoupena na základě plné moci JUDr. Ilonou Chladovou, advokátní kancelář, Rybníček 4, 602 00 Brno.**

námítky k územnímu řízení o umístění stavby "dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38 Znojmo, Dobšice u Znojma

Dle usnesení OS Znojmo č.j. 13 D 1080/2010-126 ze dne 16.3.2011, které nabylo právní moci dne 4.4.2011 jsem jedinou dědičkou po zemřelém Jaroslavu Lickovi, nar. 16.10.1949 a zemřelém dne 3.9.2010.

Rozhodnutím č. 83/06 ze dne 19.5.2006 č.j. Výst, 24d 1009204/2004-Hm Rozh. byly Jaroslavu Lickovi vyvlastněny pozemky p.č. 1106/44-zahrada o výměře 390 m<sup>2</sup> a p.č. 1106/45 o výměře 582 m<sup>2</sup> k.ú. Dobšice II Znojma ve prospěch ŘSD ČR, podkladem pro zahájení řízení o vyvlastnění vedle samotného návrhu bylo územní rozhodnutí MÚ Znojmo Č. 43/5 (č.j. Výst. 25 D 1001517/2005 - Hm Rozh. ze dne 18.4.2005, ve spojení s rozhodnutím KÚ JmK č.j. 27288/2005 OÚOSR ze dne 10.10.2005, přičemž rozhodnutí č.j. Výst. 25d 1001517/2005-Hm Rozh. ze dne 18.4.2005 bylo rozhodnutím KrÚ JmK č.j. JMK 120629/2010 ze dne 30.8.2010 na základě rozsudku KS Brno č.j. 31 A 28/2010-267 ze dne 5.5.2010) zrušeno.

Na základě výše uvedených skutečností a toho, že na pozemcích, které byly Jaroslavu Lickovi vyvlastněny, nebylo ve lhůtě stanovené rozhodnutím (i přes prodloužení lhůty k zahájení stavby) s výstavbou započato, byl podán mnou jakožto právní nástupkyní návrh na zrušení rozhodnutí o vyvlastnění. Rozhodnutím MÚ Znojmo č.j. MÚZN FIN 1009204/2004 - Kř-Rozh. ze dne 9.9.2011 návrhu vyhověno nebylo, k odvolání KÚ JmK rozhodnutím č.j. JMK 1049802-2011 ze dne 12.12.2011 napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil zpět k novému projednání.

Do dnešního dne správní orgán I.stupně neučinil žádný další úkon v této věci.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji přerušení územního řízení o umístění výše označené stavby, neboť navrhovanou stavbou jsou přímo dotčeny pozemky p.č. 1106/45 a p.č. 1106/44.

Jako universální nástupce po Jaroslavu Lickovi, neboť je předpoklad, že vyvlastňovací rozhodnutí bude zrušeno, neboť nebyl předložen žádný kvalifikovaný doklad o tom, že stavba, pro níž bylo vyvlastňováno byla zahájena, jsem ve smyslu ust. § 89 odst. 3 z.č. 183/2006 Sb., v platném znění, dotčena, dotčení se

týká vlastnického práva k pozemku p.č. 1106/45 a 1106/44, k.ú. Dobšice u Znojma, neboť předmětné pozemky jsou dotčeny umístěním přeložky vodovodů v MÚK Suchohrdelská (D351), přeložkou vedení a kabelů EON, prostor MÚK Suchohrdelská (D 431), přeložkou kabelů Telefonica 02 (D 461). S umístěním těchto staveb nesouhlasím, neboť tyto stavby nelze považovat za dopravní infrastrukturu.

Dále jsem jako universální nástupce Jaroslava Licka dotčena ve vlastnickém právu, a to přeložkou silnice II./413 - komunikace (D 112.1) a přeložkou silnice II./413-chodníky (D 112.2).

Nesouhlasím s umístěním těchto staveb na pozemcích p.č. 1106/44 a p.č. 1106/45, neboť navrhované technické řešení nad rámec nezbytného omezení zasahuje do pozemků p.č. 1106/45 a p.č. 1106/44.

Vzhledem k tomu, že dosud správní orgán nerozhodl o mé žádosti na zrušení vyvlastňovacího rozhodnutí Č. 83/06 ze dne 19.5.2006, podávám určovací žalobu na určení vlastnického práva k pozemkům p.č. 1106/45 a p.č. 1106/44 k.ú. Dobšice u Znojma. Přílohou předkládám kopii podané žaloby.

Vzhledem k podané žalobě o určení vlastnictví, která je předběžnou otázkou dle ust. § 4 odst. 1 písm. c) z.č. 500/2004 Sb., v platném znění a bez pravomocného rozhodnutí nelze ve správním řízení pokračovat, navrhuji, aby řízení o umístění stavby dopravní infrastruktury výše označené, do doby pravomocného rozhodnutí soudu ve věci určení vlastnického práva, bylo přerušeno.

### **Dne 18.1. 2012 č.j. 4452/2012 byly doručeny námítky k územnímu řízení, které podala Ludmila Krejčová, nar. 16.12.1950, Alšova 981/4, 669 02 Znojmo**

Námítky a připomínky k územnímu řízení o umístění stavby dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma

1. Namítám, že na zveřejněném oznámení o zahájení územního řízení o umístění stavby dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma není uvedeno, že se jedná o projednání územního rozhodnutí právě na pokračování stavby 1.. - etapa 1. tohoto "obchvatu", což považuji za zavádějící a právně neplatné.

2. Namítám proti výstavbě mimoúrovňového křížení na Suchohrdelské, které plány VÚC z roku 1989 neobsahují a toto v současné době není nezbytně nutné. Podle dostupných informací byla komunikace I/38 označena za kapacitní a dostala název S8. Znojemský obchvat svými parametry nespĺňuje podmínky obchvatu, na který by S8 mohla navazovat. Prochází zastavěnou částí města (I. a II. stavby). V podstatě se jedná pouze o průtahovou silnici s cílem ulevit dopravním zácpám v centru města. Pokud by se "obchvat" v nynějších parametrech stal součástí S8, s nárůstem dopravy by bylo nutné jeho rozšíření, což by si v budoucnu vyžádalo další zábery půdy, tj. sousedních pozemků a tím by došlo k jejich praktickému zničení. Na průtahové silnici není nutná výstavba MÚK, je však nezbytné vypracovat plány nového obchvatu, který by se bezproblémově napojil na S8.

3. Ztotožňuji se plně s námítkami o.s. Obchvat ohledně neplatnosti EIA na stavbu silnice I/38 Znojmo - obchvat, I. a II. stavby. EIA z roku 1994 byla NSS zrušena ( čj. 8 As 6/2010 - 246 ze 14.4.2010) a je třeba vypracovat novou podle nového zákona.

### **Dne 18.1.2012 č.j. 4451/2012 byly doručeny námítky k územnímu řízení, které podali Ivan Zelenka, nar. 1.3.1945, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo a Mgr. Lenka Poláková, nar. 23.11.1949, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo**

Námítky k územnímu řízení o umístění stavby dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma

Jako vlastníci pozemku v bezprostřední blízkosti komunikace předpokládáme, že náš pozemek bude zasažen emisemi a hlukem nad míru přiměřenou zákonem, kdy exhalace pevných prachových částic a hluk navíc mohou způsobit závažné poškození zdraví naše i celé rodiny. Tato situace znamená významný zásah do našich vlastnických práv, neboť by došlo k omezení našich vlastnických práv pokojně a bez rušivých zásahů překračujících míru přiměřenou poměrům užívat uvedené nemovitosti. S vysokou pravděpodobností by realizace uvedeného záměru vedla ke snížení tržní ceny všech nemovitostí, čímž by zároveň došlo k zásahu do našich práv na ochranu soukromí, zdraví a na příznivé životní prostředí.

Stavíme se rozhodně proti vybudování mimoúrovňové křižovatky v místě napojení silnice II/413 na silnici I/38. Tato křižovatka může být za zcela stejných parametrů nahrazena křižovatkou úrovňovou.

Takovým řešením by došlo i k podstatnému snížení nákladů, což je v současné době jistě žádoucí. Rovněž by byla snížena i devastace okolních zahrad, neboť úrovněvé křížení nevyžaduje vysoké nároky na prostor, jako je tomu u křížení mimoúrovňového.

Všechny naše další námitky jsou naprosto totožné s námitkami o.s.Obchvat, na něž plně odkazujeme.

Námitky uplatněny dne 18.1.2012 č.j. 4248/2012, které podali Jan Dufek, nar. 8.1.1947, Suchohrdelská 240, 671 82 Dobšice a Dagmar Dufková, nar. 31.3.1949, Suchohrdelská 240, 671 82 Dobšice

námitky k územnímu řízení o umístění stavby dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38,Znojmo, Dobšice u Znojma

Jako spoluvlastníci pozemku p.č.1106/30 k.ú. Dobšice u Znojma dotčeného obchvatem města Znojma se domníváme, že stavba komunikace obchvat silnice I/38 1.stavba a obchvat silnice I/38- 2.stavba jejichž trasy procházejí městskými částmi Znojmo město a Znojmo Přimětice s ohledem na další rozvoj města Znojma se jeví jako krátkodobé řešení a tím ztratí svojí funkčnost a stane se městskou komunikací.

S tímto názorem se ztotožňuje i znalecký ústav NEMO Consult s.r.o. Velké Meziříčí, který ve svém vyjádření ze dne 5.4.2006 mimo jiné uvádí. .. Jedná se v případě stavby" silnice I/38- obchvat první až třetí stavba" o krátkodobější řešení. Hledisko dlouhodobější je vybudování nové rychlostní komunikace ve větším oblouku kolem města Znojma.

Této skutečnosti je si zřejmě vědomo i město Znojmo, neboť podle sdělení Městského úřadu Znojmo ze dne 16.5.2011 č.j.38 899, byl Odbor rozvoje tohoto městského úřadu pověřen iniciovat vyhotovení územní studie za účelem vymezení územní rezervy pro dopravní koridor trasovaný ve větší vzdálenosti od města Znojma. Tímto pozbývá smysluplnosti "silnice I/38 - 3.stavba" vedená v těsném kontaktu s obytnou zónou obce Dobšice a tím i MÚK Suchohrdelská. Domníváme se, že zcela stejných parametru křížení komunikací (ostrůvky, odbočovací pruhy s dáním přednosti v jízdě) lze dosáhnout napojením silnice I/38 ve směru od Jihlavy na stávající kruhový objezd - Družstevní ulici a úrovněvým napojením II/413 směr Suchohrdly. Tímto řešením by došlo nejen k podstatnému snížení stavebních nákladů, ale i ke snížení devastace zeleně (zahrad). V každém případě realizaci zamýšleného projektu MÚK Suchohrdelská, či případně stavby I/38 - obchvat 3. stavba se plánované komunikace nacházejí v těsné blízkosti rodinných domků, kde nelze zcela vyloučit negativní vliv dynamických účinku při stavbě, ale s jistotou lze očekávat negativní vlivy z dopravy vedené po těchto komunikacích to je exhalace, vibrace, prachové částice apod., které nelze úspěšně odclonit a jejich případné omezení by přineslo pro investora enormní navýšení stavebních nákladů, případně problém s hygienikem do výhledu.

V této souvislosti si dovolueme upozornit na skutečnost, že v grafické části vydaných ZÚR nejsou v rámci koridoru silnice I138 zakresleny mimoúrovňové křižovatky. Tato skutečnost zkrusluje vyhodnocení vlivu této silnice na životní prostředí resp. na veřejné zdraví a práva dotčených osob.

### **Námitky ze dne 16.1.2012 čj. 3729/2012, které podal PhDr. Michael Straka, nar. 8.11.1949, Úprkova 2185/16, 669 02 Znojmo**

námitky a připomínky k územnímu řízení o umístění stavby dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38,Znojmo, Dobšice u Znojma

1. Namítám, že územní řízení o umístění stavby zvané dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38 je řízením protiprávním. Každý správní orgán je povinen postupovat tak, aby obsah dokumentů byl srozumitelný a bylo naprosto zřejmé, co je obsahem řízení. Obsahem řízení není napojení silnice II/413 na silnici I/38, ale pokračování stavby zvané Znojmo-obchvat, I. stavba I. etapa, včetně přemostění železniční tratě, mimoúrovňové křižovatky na ul. Suchohrdelská a přeložek polních cest apod. Stavební úřad je povinen dodržovat správné termíny. Jestliže je úmyslně nedodržuje, pak je tím založena nesrozumitelnost správního aktu a tím i jeho právní neplatnost.

2. Namítám, že toto územní řízení je protiprávní, neboť na zveřejněném oznámení o zahájeném územním řízení nebyla zveřejněna klíčová informace, a to, že komunikace I/38 nemá pouze statut silnice I. třídy, ale že podle závazné Politiky územního rozvoje, schválené vládou ČR v červenci 2009 byla tato komunikace povýšena mezi tzv. kapacitní komunikace a tato komunikace dostala oficiální označení S8. Zamlčení tohoto faktu je těžkou právní vadou, neboť stavební úřad je povinen respektovat Politiku územního rozvoje (viz např. § 31 odst. 4 stavebního zákona) a rozhodovat na základě spolehlivě

zjištěného stavu věci (viz §§ 2 - 8 správního řádu). Pokud tyto stavební úřad úmyslně zaměňuje, zakládá tím nesrozumitelnost správního aktu a tím i jeho právní neplatnost

3. Namítám, že územní řízení je protiprávní, neboť po celou dobu řízení, od zveřejnění oznámení o zahájení územního řízení nebyla zveřejněna klíčová informace, a to, že komunikace I/38 nemá pouze statut silnice I. třídy, ale že podle závazné Politiky územního rozvoje, schválené vládou ČR v červenci 2009 byla tato komunikace povýšena mezi tzv. kapacitní komunikace a tato komunikace dostala oficiální označení S8. Zamlčení tohoto faktu je těžkou právní vadou, neboť stavební úřad musí zajistit seznatelnost a srozumitelnost, tj. o jaké stavbě (a to pro stavby "doplňkové" i ve vazbě na stavbu hlavní) je rozhodováno. Pouhý odkaz na I/38 po přijetí Politiky územního rozvoje je nedostatečný.

4. Namítám, že územní řízení je protiprávní, neboť je vedeno jako napojení silnice II/413 na dnes již neexistující silnici I/38 a ne na kapacitní komunikaci S8, tak jak byla schválena vládou v závazné Politice územního rozvoje. Samotná stavba I/38 již neexistuje, a tedy se má rozhodovat o záměru, který v původní formě existoval v době před schválením Politiky územního rozvoje, ale po jejím schválení již neexistuje. Toto je těžkou právní vadou a územní řízení není za vzniklé situace bez dalšího přípustné ani zahajovat.

5. Namítám, že chybí aktuální zpracování EIA. Příslušná pracovnice odboru výstavby nám nebyla schopná předložit aktuální materiály k EIA s vysvětlením, že " jsou v Brně na úřadě." Pokud mají účastníci správního řízení možnost " nahlížet do podkladů rozhodnutí" s uvedením dnů a času (str. 3 Oznámení zahájení územního řízení ... ), pak je naprosto nepřipustné nemít podklady pro toto řízení v připravených složkách na pracovišti, kde je možno do materiálů nahlížet.

6. Namítám, že v případě silnice zvané "napojení silnice II/413 na silnici I/38" záměr nemůže být uveden v příloze č. 1 k zákonu č. 100/2001 v kategorii II (záměry vyžadující

zjišťovací řízení) - bod 9.1, sloupec B -Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I), neboť název je klamavý a stavba je oficiálně nazvaná Silnice I/38, Znojmo.-obchvat, stavba I., etapa 1. Je součástí komplexu tří staveb, v délce více než 10km. Tomu odpovídá posuzování v Příloze 1 k zákonu č.100/2001 sb. v kategorii I (záměry vždy podléhající posouzení) - bod 9.3 nebo 9.4

Protože na stavbu Silnice I/38,Znojmo-obchvat, III. stavba bylo prováděno posouzení právě podle této kategorie (v r.2010,2011), je naprostým paradoxem, že by u stejné stavby, navíc procházející bytovou zástavbou v případě stavby II, etapy 2 , stejně tak u stavby I, etapamělo být posuzování podle jiné tabulky. Tím, že byl úmyslně změněn název stavby, byl zcela úmyslně záměr stavby přerazen do kategorie, do které nespadá.

7. Namítám, že se patrně na odboru výstavby drží zcela chybného vyjádření odboru dopravy ve stavebním povolení č.j. MUZN 78575/2011, sp.zn. SMUZN 5469/2011, kde se píše:

Platnost stanovisek, vydaných podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, nebyla časově omezena. Nebyla změněna trasa ani charakter komunikace, proto Ministerstvo životního prostředí potvrdilo přípisem ze dne 26. 1. 2005, zn. 560/209/05-Ro platnost stanoviska o hodnocení vlivů na životní prostředí ze dne 6. 6. 1994, č.j. 200- PD/403/263 7/94."

Je nutné zdůraznit, že územní rozhodnutí na I/38 Znojmo, obchvat, 1. stavba bylo zrušeno Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu dne 30.8.2010, č.j. JMK 120629/2010, Sp.zn. JMK 27288/2005 OÚPSŘ na základě rozsudku NSS č.j. 8 As 6/2010 - 246, ze 14.4.2010 a zde obsaženém vyjádření k EIA jak pro stavbu 1, tak i pro stavbu 2. Rozsudky NSS jsou bez dalšího závazné pro státní správu na základě soudního řádu správního. Z předmětného rozsudku NSS lze citovat: "Pokud jde o mimoúrovňové křížení, Nejvyšší správní soud shledal nedostatečným tvrzení obsažené ve stanovisku ministerstva, podle něhož k těmto změnám" došlo v souvislosti se schválenými změnami územního plánu ". Krajský soud se měl zabývat podstatou a významem takových změn z hlediska potenciálního vlivu na životní prostředí v dané lokalitě. Lze přitom rozumně předpokládat, že změna charakteru křížení na mimoúrovňové např. vyžaduje vyšší nároky z hlediska záboru území. Odůvodnění napadeného rozsudku postrádá odpovídající úvahy a krajský soud bez dalšího přebírá závěr obsažený ve stanovisku ministerstva ze dne 26. 1. 2005, č.j. 560/209/05-Ro" Toto posouzení NSS dopadá identicky na stavbu 1 i stavbu 2. Dále NSS v citovaném rozsudku jasně judikoval následující:

"Pro posouzení věci je tak významnou otázkou, zda lze stanovisko vydané v roce 1994 podle zákona č.. 244/1992 Sb. použít jako podklad pro územní řízení zahájené v roce 2005, tedy více než 3 roky po nabytí účinnosti nového zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Smyslem posouzení vlivů záměru na životní prostředí je jeho posouzení z hlediska dosaženého stupně poznání o životním prostředí. Reflexe aktuálních poznatků o předmětném území i o dostupných možnostech ochrany životního prostředí představuje esenciální princip právní úpravy. Je nasnadě, že dosažený stupeň poznání mohl být po 11 letech od vydání původního stanoviska odlišný. Skutečnost, že zákon č. 244/1992 Sb. oproti stávající úpravě výslovně časově neomezil platnost stanovisek o posouzení vlivů záměru na životní prostředí, nemůže tento závěr změnit. Pozbylo-li původní územní rozhodnutí z roku 2001 platnosti a v roce 2005 bylo zahájeno zcela nové územní řízení, bylo třeba podstoupit proces posouzení vlivů stavby na životní prostředí podle nové právní úpravy. Tím spíše se tak mělo stát v případě, kdy v projektu došlo k významným změnám, absence, jejichž vlivu na životní prostředí nebyla v daném případě uspokojivě doložena. Nejvyšší správní soud přitom upozorňuje na skutečnost, že závěr krajského soudu by doveden ad absurdum vedl k tomu, že v případě zahájení územního řízení dne 1. 2. 2005 by oznamovatel záměru disponující stanoviskem o posouzení vlivů vydaným v prosinci 2002 podle nového zákona o posuzování vlivů takové stanovisko bez dalšího nemohl užít (nepožádal-li by o prodloužení platnosti stanoviska) pro účely územního řízení s ohledem na omezenou dvouletou platnost takového stanoviska, zatímco jiný oznamovatel záměru disponující stanoviskem o posouzení vlivů záměru na životní prostředí vydaným podle zákona č. 244/1992 Sb. v roce 1994 by takovou možnost měl.

Lze shrnout, že krajský soud v rámci posouzení příslušné žalobní námitky svůj závěr nesprávně opřelo přechodné ustanovení § 24 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které na daný skutkový stav nedopadá, a nesprávně právně posoudil otázku použitelnosti stanoviska o posouzení vlivů záměru na životní prostředí vydaného podle původní právní úpravy, když se nedostatečně vypořádal s podstatou a významem namítaných změn v posuzovaném projektu stavby obchvatu. Nejvyšší správní soud proto stížní námitce přisvědčil"

Navíc je nutné respektovat judikát NSS dle rozsudku NSS čj. 1 As 91/2009 - 83 ze dne 19. ledna 2010, který jasně doložil, že i platnost stanovisek EIA byla od nabytí účinnosti zákona č. 100/2001 Sb. pouze 2 roky, a to nejen pro stanoviska EIA vydaná podle nového zákona č. 100/2001 Sb., ale i pro stanoviska podle zákona č. 244/1992 Sb. Je tomu tak proto, že přechodná ustanovení v zákoně č. 100/2001 Sb. nijak neupravila platnost stanovisek EIA vydaných před nabytím účinnosti zákona č. 100/2001 Sb., a tedy na platnost i těchto stanovisek se uplatní doba platnosti nově stanovená v novém zákoně č. 100/2001 Sb. NSS jasně v tomto judikátu uvedl, že i na stanoviska EIA a na ně navazující řízení platí požadavky z práva Evropských společenství. Kromě toho se NSS zabýval přechodnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb. a došel k závěru, že tato přechodná ustanovení výlučně upravují jen přechod autorizace a dokončení řízení EIA, která v době změny zákonné úpravy nebyly dokončeny. Pokud ale zákon 100/2001 Sb. upravuje něco, co se vztahuje k již ukončeným procesům EIA (vydaným stanoviskům EIA) - tedy například dobu platnosti stanoviska (viz §10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.) - pak to platí i pro stanoviska EIA vydaná podle staré úpravy, tj. zákona č. 244/1992 Sb. Stanovisko EIA vydané v roce 1994 ztratilo platnost již před vypsáním předmětného územního řízení.

Lze citovat předmětný judikát NSS:

Nejvyšší správní soud je toho názoru, že stanovisko EIA musí být v posuzovaném případě závazným podkladem pro rozhodnutí orgánu ochrany přírody podle § 12 a § 44 zákona o ochraně přírody a krajiny a má být zohledněno v napadeném rozhodnutí v rozsahu, v jakém se vztahuje k posuzovanému předmětu řízení, tj. v rozsahu posouzení vlivů dálnice D8, úsek Lovosice - Řehlovice, na krajinný ráz a na zvláště chráněné území. Rozhodnutí podle § 12 a § 44 zákona o ochraně přírody a krajiny bylo v řešeném případě vydáno podle zákona č. 71/1967 Sb., s ohledem na předmět řízení (ochrana krajinného rázu, ochrana zvláště chráněného území) bylo tedy rozhodnutím konečným, závazným pro navazující rozhodnutí (v tomto případě stavební povolení). Navazující rozhodnutí muselo předchozí rozhodnutí plně respektovat; jeho závěry buďto převzalo nebo na text předchozího rozhodnutí přímo odkázalo. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že obsah stanoviska EIA v části hodnotící dopad zamýšlené stavby do krajinného rázu a v části zabývající se hodnocením vlivů stavby na zvláště chráněné území, měl být zahrnut a zohledněn v napadeném rozhodnutí. Jiné řešení nelze připustit, neboť v rozhodné době bylo napadené rozhodnutí pro daný předmět řízení rozhodnutím konečným: Ponechání zohlednění stanoviska EIA až na rozhodování stavebního úřadu o stavebním povolení by znemožnilo použití informací obsažených ve stanovisku EIA o vlivu stavby na krajinný ráz, příp. na zvláště chráněné území, neboť stavební úřad nebyl oprávněn zahrnout závěry stanoviska EIA ohledně výše uvedeného předmětu řízení do svého rozhodnutí (stavebního povolení). V uvedených otázkách byl stavební úřad povinen plně

vycházet z rozhodnutí orgánu ochrany přírody, stanoviskem EIA se zabýval pouze v rozsahu jím projednávaného předmětu řízení.

K otázce závaznosti stanoviska EIA zdejší soud uvádí, že posouzení vlivů na životní prostředí bylo provedeno podle zákona č. 244/1992 Sb., ovšem napadené rozhodnutí bylo vydáno dne 26.3.2007, tj. po nabytí účinnosti zákona č. 100/2001 Sb., který provádí směrnici 85/337/EHS ze dne 27. 6. 1985, o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí.

Zákon Č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, by měl být od 1.5.2004 vykládán v souladu s právem Evropské unie. Stanovisko EIA, i když bylo vydáno podle zákona Č. 244/1992 Sb., by proto mělo být závazným podkladem (podle § 10 zákona Č. 100/2001 Sb.) pro rozhodnutí správního orgánu.

Podle článku 8 uvedené směrnice platí, že výsledky jednání a informace shromážděné podle článků 5, 6 a 7 (kam spadají rovněž stanoviska dotčených orgánů k posouzení vlivů) musí být brány v úvahu v povolovacím řízení. Totéž vyplývá rovněž se smyslu a účelu ustanovení § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ....

Citované ustanovení je spíše procesním ustanovením, které zakotvuje povinnost rozhodujícího správního orgánu brát v úvahu obsah stanoviska EIA, případně řádně odůvodnit, proč se od daného stanoviska ve svém rozhodnutí odklonil. Ustanovení § 10 zákona Č. 100/2001 Sb. rovněž stanoví, že stanovisko EIA je povinným podkladem pro všechna správní řízení a že konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí mají být zahrnuty do rozhodnutí správního úřadu. Není určující, je-li takové ustanovení obsaženo v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí; pokud by uvedené procesní ustanovení bylo obsaženo např. ve správním řádu, v zákoně o ochraně přírody a krajiny či jiných složkových zákonech, dosáhl by zákonodárce stejného výsledku.

Podle přechodného ustanovení § 24 zákona č. 100/2001 Sb. (jehož znění od nabytí účinnosti zákona nedostalo změn) oprávněná osoba, která získala osvědčení podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 499/1992 Sb., o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí a o způsobu a průběhu veřejného projednání posudku, se považuje za držitele autorizace podle § 19 (odstavec 1). Posouzení zahájená před účinností tohoto zákona se dokončí podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (odstavec 2).

Přechodná ustanovení se tak dotýkají pouze dvou otázek, kterými jsou autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona a dokončení posouzení zahájených před účinností zákona. Při interpretaci ustanovení § 24 odst. 2 zákona ("dokončení posouzení") je nezbytné rozlišit dva případy: prvním je posouzení procesu vytváření stanoviska EIA, druhým je otázka použití již vypracovaného stanoviska. Ustanovení § 24 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. se nepochybně aplikuje tehdy, nebyl-li proces posouzení vlivů zahájeného podle zákona č. 244/1992 Sb. dokončen před nabytím účinnosti zákona č. 100/2001 Sb. V posuzovaném případě však bylo stanovisko vydáno v roce 1996, tj. před nabytím účinnosti zákona č. 100/2001 Sb. Naopak na použití nebo závaznost již vypracovaného stanoviska EIA je nezbytné pohlížet optikou eurokonformního výkladu a interpretovat zákon č. 100/2001 Sb. v souladu s cíli a záměry této právní úpravy.

Podle § 1 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. je účelem posuzování vlivů na životní prostředí získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Pojmem "posuzování" podle § 24 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. je pak s ohledem na § 1 téhož zákona nutné rozumět proces posuzování vlivů od jeho zahájení do vydání stanoviska EIA. Zohlednění nebo použití vypracovaného stanoviska v navazujících správních řízeních je otázkou, jež nespadá do rozsahu ustanovení § 24 zákona č. 100/2001 Sb. Argumentem /a contrario/ lze dovodit, že neupravují-li přechodná ustanovení otázku závaznosti stanoviska EIA, musí být v následných správních řízeních zahájených po nabytí účinnosti zákona č. 100/2001 Sb. se stanoviskem EIA nakládáno v souladu s § 10 odst. 4 téhož zákona, bez ohledu na to, zda bylo stanovisko vydáno podle zákona č. 244/1992 Sb. nebo podle zákona č. 100/2001 Sb. Takový závěr je navíc plně v souladu s požadavky kladenými na tuzemskou legislativu právem Evropské unie.

V této otázce lze zmínit rozsudek Evropského soudního dvora ze dne 9. 8. 1994 ve věci C-396192 IBund Naturschutz in Bayern e. V. a Richard Stahnsdorf a další proti Freistaat Bayern, Stadt Vilsbiburg a Landkreis Landshutl [1994] Sbirka rozhodnutí s. 1-03717, který se zabýval otázkou přechodných ustanovení dané směrnice. Evropský soudní dvůr v citovaném rozsudku potvrdil, že I" článek 12(1)

směrnice 85/337 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí musí být interpretován tak, že členský stát, který transponoval uvedenou směrnici do národního práva po 3. 7. 1988, tedy po stanoveném datu pro její transpozici, není oprávněn se formulací přechodných ustanovení zřeknout závazků vyžadovaných směrnicí pro proces posuzování vlivů ohledně projektů, u nichž byl proces posuzování vlivů zahájen před nabytím účinnosti národního právního předpisu provádějícího směrnici, ovšem až po datu 3. 7. 1998" (pozn. neoficiální překlad). S ohledem na uvedený rozsudek se jako jediný možný jeví výše uvedený výklad, neboť po vstupu České republiky do Evropské unie dne 1. 5. 2004 nelze připustit, aby přechodná ustanovení národního zákona (§ 24 zákona Č. 100/2001 Sb.) zbavovala členský stát závazků vyplývajících z citované směrnice, tj. i z povinnosti zohlednit stanovisko EIA ve všech následných správních řízeních.

Nejvyšší správní soud k otázce závaznosti stanoviska EIA v předmětném řízení shledal důvodnými námitky stěžovatelů, že podmínky stanoviska týkající se uvedeného předmětu řízení měl orgán ochrany přírody zohlednit v souladu s ustanovením § 10 odst. 4 zákona Č. 100/2001 Sb. Ve svém rozhodnutí o udělení souhlasu podle § 12 odst. 2 a § 44 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Námitka, že chybí aktuální EIA, musí být beze zbytku vypořádána zejména aktuálním posudkem a dokumentací. Jakékoliv studie, byť z posledního období toto nemohou nahradit.

Podle rozsudku NSS čj. 1 As 91/2009 - 83 ze dne 19. ledna 2010 je stanovisko EIA je povinným podkladem všechna navazujících rozhodnutí - tedy nejen územního rozhodnutí a stavebního povolení, ale všech podkladových rozhodnutí podle zákona Č. 114/1992 Sb. a dalších. NSS to dovodil jak z §10 odst. 4. zákona 100/2001 Sb., tak především ze Směrnice EU pro EIA. Podle platné úpravy to znamená, že stanovisko EIA je nepochybně povinným podkladem např. v řízení o výjimkách podle § 43 či § 56 zákona Č. 114/1992 o ochraně přírody a krajiny. Platí to nepochybně i pro všechna relevantní řízení o závazných stanoviscích, která se vydávají v režimu § 149 správního řádu. Ze zásady materiální pravdy i z Čl. 8 Směrnice EU pro EIA plyne, že i v těchto případech musí mít správní orgán platné stanovisko EIA k dispozici. Kromě toho výslovný odkaz v odkazovaném rozsudku NSS na čl. 8 Směrnice pro EIA znamená, že správní orgány vydávající rozhodnutí navazující na stanovisko EIA musí mít mezi podklady a zohledňovat nejen stanovisko EIA, ale všechny ostatní podklady z řízení EIA, zejména dokumentaci a posudek. Pokud tedy EIA není platná, nové vypracování EIA je nahrazeno studiemi, je protiprávní nejen územní řízení, ale i všechna podkladová stanoviska jak pro územní rozhodnutí, tak pro budoucí stavební řízení.

8. Namítám, že chybí aktuální a platná EIA Stavební úřad Znojmo je si vědom situace, která nastala tím, že ŘSD nechalo zveřejnit v květnu 2011 Oznámení EIA pro záměr "Silnice I/38 Znojmo-obchvat, I a II stavba" -viz sdělení krajského úřadu JMK zveřejněné na úřední desce JMK pod čj. JMK 57919/2011 z 26.4.2011. Zveřejnění tohoto Oznámení ŘSD jasně doložilo, že si je vědomo problému, že pro stavby I a II neexistuje platné stanovisko EIA. V předmětné Oznámení není sice plně doloženo, jaký problém existuje, ale i formulace ze str. 6 Oznámení EIA, kde je uvedeno " V průběhu přípravy a výstavby však došlo k několika změnám, které vybočovaly z rámce nevýznamného rozsahu, navíc občanské iniciativy a veřejnost v okolí I stavby požadovaly některé úpravy, které byly rovněž nad rámec původního řešení ... " jsou dostatečné jako důkaz, že nové řízení EIA bylo bezpodmínečně nutné. Dne 23.5.2011 pak byl na žádost ŘSD proces posuzování vlivu na životní prostředí záměru "Silnice I/38 Znojmo-obchvat, I a II. stavba" ukončen. Dnem 30.6.2011 bylo zahájeno nové zjišťovací řízení, tentokrát jen na "Napojení silnice II/413 na silnici I/38", které se dnem 8.8.2011 rozhodl odbor životního prostředí Kú JMK podle díky bodu 9.1 ,kategorie II přílohy č.1 Zákona Č. 100/2001 Sb. neposuzovat. Toto je z hlediska komplexu tří staveb naprosto nepřijatelné a v rozporu s pořízenou EIA na stavbu III silnice I/38 Znojmo-obchvat

9. Namítám, že "Silnice I/38, Znojmo-obchvat" nemá podklad v platném územním plánu, který nebyl zahrnut do VÚC. ZUR dosud nenabývaly právní moci. Silnice I/38 je především nadmístním záměrem, tj. záměrem, který musí být závazně schválen v nadřazené územně plánovací dokumentaci. K dnešnímu dni nenabývaly právní platnosti Zásady územního rozvoje JMK . Tato mimořádně nešťastná situace pro celý JMK ale v současné době znemožňuje projednávání jakéhokoliv nadmístního záměru pro územně plánovací dokumentaci na úrovni územních plánů obcí. Územní plán města Znojma byl naposled zahrnut do VÚC v roce 1989. Je sice pravdou, že se v územním plánu objevil obchvat Znojma, ovšem jeho směrové vedení neodpovídá směrovému vedení v současnosti, což je právně nepřijatelné. Právě v místech "napojení silnice II/413 na silnici I/38", ve skutečnosti "silnice I/38 Znojmo -obchvat, stavba I, etapa 1 "jsou rozdíly nejpodstatnější. Nejenže VÚC z roku 1989, na který se město Znojmo odvolává, neobsahuje mimoúrovňovou křižovatku, ale směrové vedení prochází zcela jinou částí. To je patrné



i v reálu, kde v místech budoucí stavby, na níž je vedeno územní řízení (napojení silnice II/413 na silnici I/38) je postaveno torzo původní obchvatové silnice z 80. let minulého století, tak, jak je zahrnuto do VÚC z r. 1989. Jde o čtyřpruhový úsek silnice z kruhového objezdu na Suchohrdly po pravotočivou zatáčku. Tato zatáčka byla původně klopená vlevo, neboť tato část obchvatové silnice měla pokračovat směrem do zahrad. Ovšem mnohem níže, než je tomu dnes. Špatně klopená zatáčka byla pro motoristy velmi nebezpečná, proto byla navážkou zpevněna a odkloněna doprava. Ze čtyřpruhové části silnice se pomocí zátarasů stala silnice dvoupruhová. Tak se bohužel ve Znojmě neefektivně a nákladně staví.

10. Namítám, že jde o prosazování dílčích staveb, které vedou k rozestavenosti a zbytečnému mrhání finančními prostředky. Prosazování staveb je jiným postupem než řádné správní řízení. Pokud je něco prosazováno, znamená to, že je nějaké řízení vynucováno nad rámec běžných zákonem předpokládaných postupů. Pokud ŘSD, které má odborníky na územní plánování, jako organizace zřízená centrálním orgánem státní správy, Ministerstvem dopravy, a hospodařící s veřejnými finančními prostředky předkládá právně pochybené žádosti, zatěžuje tím nesprávně státní správu, což vede k mrhání veřejnými finančními prostředky. Pokud současně dochází k prosazování dílčích staveb, pak se logicky stane to, co se stalo ve Znojmě. Pro sazená stavba I, etapa 2 pro silnici I/38 po řadu let již chátrá a bez nadsázky je nejdražší dráhou pro kuličkové brusle ve střední Evropě. Původní stavba obchvatové silnice z osmdesátých let je ve svém dokončeném stavu nepoužitelná, protože byla násilně přerušena a její pokračování je nyní řešeno absurdním způsobem o několik desítek metrů výše, než měla původně pokračovat. Toto mělo být speciálnímu stavebnímu úřadu ve Znojmě jasným varováním.

11. Upozorňuji, že pokud bude v průběhu územního řízení odkazováno na stanovisko EIA z roku 1994, pak namítám, že toto stanovisko EIA bylo vypracováno podle dnes již neplatného zákona, který nepožadoval provedení posouzení vlivů na veřejné zdraví. I z tohoto hlediska je tento podkladový dokument protiprávní a nemůže být použit. Město Znojmo v podobné kauze již jednou u soudu svoji kauzu prohrálo (Jednalo se o kauzu plaveckého bazénu ve Znojmě.) V Oznámení EIA z května 2011 je řada klíčových dat a vyjádření, která nebylo možné ignorovat, a musely být vzaty v úvahu. Např. předložené Oznámení EIA je zjevně v rozporu se skutečnostmi, které jsou Oznamovateli, tj. Ředitelství silnic a dálnic, známy. Stačí odkázat na písemné vyjádření ŘSD, kde ŘSD vydalo negativní vyjádření jedné žadatelce o stavbu zahradní chaty a doslova uvedlo " ... v těsné blízkosti plánované silniční stavby, kde lze s jistotou očekávat negativní vlivy z dopravy vedené po silničním obchvatu města Znojma (E38), tj. hluk, exhalace, vibrace, prachové částice apod., které nelze úspěšně odclonit a jejich případné omezení by přineslo pro investora enormní navýšení stavebních nákladů, případně problémy s hygienikem do výhledu".

Zahrada zmíněné žadatelky je od mimoúrovňové křižovatky Suchohrdelská vzdálená o dobrých 300m. Přitom pár metrů od této křižovatky je řada rodinných domů, kterým údajně žádná velká újma nehrozí, zvláště když se jim před domy postaví protihlukové zdi.

V Oznámení EIA pro "napojení I/38", které Krajský úřad JMK zveřejnil dne 7.7.2011 na své úřední desce sdělení čj. JMK 95051/2011 (Sp. Zn. S-JMK 91231/2011 OŽP/ Svoje na str. 48 text: "maximální hladina hluku dosáhne LAeq,T = 61.8 dB (limit 60.0 dB) ve dne a LAeq,T = 54.7 dB (limit 50.0 dB) v noci. Ve dne takto nevyhoví celkem 6 objektů a v noci 8 z 10 sledovaných". Nelze přecházet ani informací tabulky na str. 27 Oznámení EIA, která je použita v Oznámení jako důkaz, že zde není problém se znečištěním ovzduší prachovými částicemi PM10 a která ale je ve skutečnosti důkazem, že znečištění je blízké zákonnému limitu. Tzv. 36. hodnota je blízká zákonnému limitu 50 mikrogramů na m<sup>3</sup> (v roce 2009 je uváděno 46.2 mikrogramů na m<sup>3</sup>). Je to situace, kdy podle judikátu Evropského soudního dvora (ESD) hrozí překročení zákonného limitu a obyvatelé dle ESD mají právo na aktivní opatření k nápravě. Najdeme zde i informaci publikovanou na str. 32 Oznámení EIA pro I. a II. stavbu z roku 2011 (kde je sám o sobě absurdní text): "Další sledovanou škodlivinou jsou suspendované částice PM10, pro které platí i imisní limit denní. Ten je stanoven na 50 f.l,g/m<sup>3</sup>. Tento imisní limit nesmí být překročen více než 35x za kalendářní rok. Na uvedené imisní stanici BZNOA je denní imisní limit překračován. Hodnoty 36. nejvyšší denní imise v posledních třech letech imisní limit nepřekračují. Překračování imisního denního limitu stanoveného pro PM10 není neobvyklé. Děje se tak na většině našeho území, které je zatíženo intenzivní dopravou." Bylo a je nutné doložit, jaké budou počty denních překročení ne v posledních třech letech, ale po realizaci záměru a se strukturou dálkové dopravy, včetně dálkové kamionové dopravy v koridoru kapacitní silnice S8 (dle Politiky územního rozvoje schválené vládou v červenci 2009)."

12. Od samého počátku sdružení Obchvat tvrdí stále totéž a poukazuje mimo jiné především na nemožnost platnosti EIA z roku 1994. Jakou právní váhu může mít stanovisko EIA po 18 letech? Namítám, že je po 18 letech věcně bezcenné.

Navíc namítám, že EIA zpracovaná pro křižovatky úrovně nemůže být platná pro křižovatky mimoúrovňové - viz i v tomto podání citovaný judikát NSS v téže věci. Namítám, že takové stanovisko EIA nesplňuje podmínky dané zákonem, že veškerá řízení musí být založena na spolehlivě zjištěném stavu věci. Stav věci před 18 lety není stavem věci v roce 2011.

13. Jak je doloženo výše, pro I/38 neexistuje soulad mezi nadřazeným ÚP VÚC a územním plánem obce. Navíc I/38 musí být závazně schválena v ÚP VÚC. Zde ale I/38 v předmětné trase závazně schválena nebyla. Z těchto důvodů není možné právoplatně vést územní řízení pro I/38. Tím by bylo předmětné územní rozhodnutí zatíženo těžkou právní vadou.

14. Dodává se, že jde o cenné území (navíc v blízkosti soustavy NATURA 2000), takže je nezbytné podrobně vědět, jaké zvláště chráněné druhy organismů se na lokalitě použité pro záměr nacházejí, zvláště s ohledem na bezobratlé. Přírodovědný průzkum musí probíhat minimálně 2 roky, a to v období jaro, léto a podzim, a musí zahrnovat i vyhledání migrační tras obojživelníků. Je nám známo, že pro přeložku silnice I/38 nebyl právě pečlivý přírodovědný průzkum v procesu EIA proveden (zejména výskyt bezobratlých), takže je nutné provést plnohodnotné řízení dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. předložit tento průzkum, včetně návrhu kompenzačních a eliminačních opatření. Navíc ve smyslu § 3 správního řádu je nezbytné, aby už v procesu EIA v rámci zpracování podrobné dokumentace EIA byl znám očekávaný výskyt zvláště chráněných druhů organismů, a protože to nebylo provedeno v procesu EIA před rokem 1994. Proces EIA se i z těchto důvodů musí opakovat a provést v souladu s evropskou a národní legislativou, neb zákon 244/1992 Sb. je z dnešního hlediska pro výše uvedené aspekty posuzování nedostatečný (viz dnes platný zákon 100/2001 Sb., dnes platné a pro ČR závazné evropské Směrnice, atd.)

15. Namítám, že mimoúrovňová křižovatka v místech na Suchohrdelské silnici není nezbytně nutná. Naopak. Veškeré parametry mimoúrovňové křižovatky bez problému může splnit křižovatka úrovně, která je zároveň i méně nákladná. S pohledu vyjádření odborníků, že řešení znojemského obchvatu je řešením krátkodobým se jeví řešení úrovně jako neoptimálnější.

### **Námítky doložené dne 18.1.2012 č.j. 4448/2012 k územnímu řízení o umístění stavby "Dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38~, Znojmo, Dobšice u Znojma"**

Občanské sdružení "Obchvat" je do tohoto řízení řádně přihláшено a statut účastníka řízení mu byl zdejším odborem výstavby potvrzen. Občanské sdružení "Obchvat" se také účastnilo řízení EIA, což mu též zakládá právo být účastníkem územního řízení.

1. Územní řízení o umístění stavby zvané Dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38 je řízením protiprávním. Každý správní orgán je povinen postupovat tak, aby obsah dokumentů byl srozumitelný a bylo naprosto zřejmé, co je obsahem řízení. Obsahem řízení není napojení silnice II/413 na silnici I/38, ale pokračování stavby zvané Znojmo-obchvat, I. stavba 1. etapa, včetně přemostění železniční tratě, mimoúrovňové křižovatky na ul. Suchohrdelská a přeložek polních cest apod ..

2. Stavební úřad je povinen dodržovat termíny dle zákona. Jestliže je nedodržuje, pak je tím založena i právní neplatnost řízení.

3. Toto územní řízení je protiprávní, neboť na zveřejněném oznámení o zahájeném územním řízení nebyla zveřejněna klíčová informace, a to, že komunikace I/38 nemá pouze statut silnice I. třídy, ale že podle závazné Politiky územního rozvoje, schválené vládou ČR v červenci 2000 byla tato komunikace povýšena mezi tzv. kapacitní komunikace a tato komunikace dostala oficiální označení S8. Zamlčení tohoto faktu je těžkou právní vadou, neboť stavební úřad je povinen respektovat Politiku územního rozvoje (viz např. § 31 odst. 4 stavebního zákona) a rozhodovat na základě spolehlivě zjištěného stavu věci (viz §§ 2 - 8 správního řádu). Pokud stavební úřad nesprávně označuje předmět řízení a místo označení S8 z Politiky územního rozvoje používá z hlediska územního plánování zavádějící označení, zakládá tím nesrozumitelnost správního aktu a tím i jeho právní neplatnost.

4. Toto územní řízení je protiprávní, neboť po celou dobu řízení, od zveřejnění oznámení o zahájeném územním řízení nebyla zveřejněna klíčová informace, a to, že komunikace I/38 nemá pouze statut silnice I. třídy, ale že podle závazné Politiky územního rozvoje, schválené vládou ČR v červenci 2009 byla tato

komunikace povýšena mezi tzv. kapacitní komunikace a tato komunikace dostala oficiální označení S8. Zamlčení tohoto faktu je těžkou právní vadou, neboť stavební úřad musí zajistit seznatelnost a srozumitelnost, tj. o jaké stavbě (a to pro stavby "doplňkové" i ve vazbě na stavbu "hlavní") Je rozhodováno. Pouhý odkaz na I/38 po přijetí Politiky územního rozvoje je nedostatečný.

5. Toto územní řízení je protiprávní, neboť je vedeno jako napojení silnice II/413 na dnes již neexistující silnici I/38 a ne na kapacitní komunikaci S8, tak jak byla schválena vládou v závazné Politice územního rozvoje. Samotná stavba I/38 již neexistuje, a tedy se má rozhodovat o záměru, který v původní formě existoval v době před schválením Politiky územního rozvoje, ale po jejím schválení již neexistuje. Toto je těžkou právní vadou a územní řízení není za vzniklé situace bez dalšího přípustné ani zahajovat.

6. Schází aktuální a platné posouzení EIA. Příslušná pracovnice odboru výstavby nebyla schopná předložit aktuální materiály k EIA s vysvětlením, že " jsou v Brně na úřadě." Pokud mají účastníci správního řízení možnost " nahlížet do podkladů rozhodnutí" s uvedením dnů a času (viz str. 3 Oznamení zahájení územního řízení...), pak je naprosto nepřipustné nemít podklady pro toto řízení v připravených složkách na pracovišti, kde je možno do materiálů nahlížet. Řízení je nutné opakovat.

7. V případě silnice zvané "napojení silnice II/413 na silnici I/38" záměr nemůže být uveden v příloze č. 1 k zákonu Č. 100/2001 v kategorii II (záměry vyžadující zjišťovací řízení) - bod 9.1, sloupec B - Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I), neboť název je klamavý a stavba je oficiálně nazvaná Silnice I/38, Znojmo-obchvat, stavba I. etapa 1. Je součástí komplexu tří staveb, v délce více než 10km. Z toho vyplývá povinnost provádět posuzování dle Přílohy 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., tj. v kategorii I (záměry vždy podléhající posouzení) - bod 9.3 nebo 9.4. Protože na stavbu Silnice I/38, Znojmo-obchvat, III. stavba bylo prováděno posouzení právě podle této kategorie (v 1'.2010, 2011), je závažným rozparem, že by u stejné stavby, navíc procházející bytovou zástavbou v případě stavby II, etapy 2, stejně tak u stavby I, etapa 1 mělo být posuzování prováděno podle jiné kategorie. I tím, že byl žadatelem vědomě změněn název stavby, došlo zjevně i k závažnému pochybení na Krajském úřadě JMK, kde bylo akceptováno, že záměr byl ohlášen žadatelem k zařazení do kategorie záměrů, do které právoplatně nespadá.

8. Na odboru výstavby města Znojmo se drží zcela chybného vyjádření odboru dopravy ve stavebním povolení č.j. MUZN 78575/2011, sp. zn. SMUZN 5469/2011, kde se píše: "Platnost stanovisek, vydaných podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, nebyla časově omezena. Nebyla změněna trasa ani charakter komunikace, proto Ministerstvo životního prostředí potvrdilo přípisem ze dne 26. 1. 2005, zn. 560/209/05-Ro platnost stanoviska o hodnocení vlivů na životní prostředí ze dne 6.6.1994, č.j. 2fJO-PD/403/2637/94."

Je nutné zdůraznit, že územní rozhodnutí na I/38 Znojmo, obchvat, 1. stavba bylo zrušeno Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu dne 30.8.2010, č.j. JMK 120629/2010, sp. zn. JMK 27288/2005 OÚPSŘ na základě rozsudku NSS čj. 8 As 6/2010 - 246, ze 14.4.2010 a zde posuzovaném stanovisku EIA, a to jak pro stavbu 1, tak i pro stavbu 2. Rozsudky NSS jsou bez dalšího závazné pro státní správu na základě soudního řádu správního. Z předmětného rozsudku NSS lze citovat:

"Pokud jde o mimoúrovňové křížení, Nejvyšší správní soud shledal nedostatečným tvrzení obsažené ve stanovisku ministerstva, podle něhož k těmto změnám" došlo v souvislosti se schválenými změnami územního plánu ". Krajský soud se měl zabývat podstatou a významem takových změn z hlediska potenciálního vlivu na životní prostředí v dané lokalitě. Lze přitom rozumně předpokládat, že změna charakteru křížení na mimoúrovňové např. vyžaduje vyšší nároky z hlediska záboru území. Odůvodnění napadeného rozsudku postrádá odpovídající úvahy a krajský soud bez dalšího přebírá závěr obsažený ve stanovisku ministerstva ze dne 26. 1. 2005, čj. 560/209/05-Ro"

Toto posouzení NSS dopadá identicky na stavbu 1 i stavbu 2, a tedy dopadá i na záměr "Dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma"

Dále NSS v citovaném rozsudku jasně judikoval následující:

"Pro posouzení věci je tak významnou otázkou, zda lze stanovisko vydané v roce 1994 podle zákona č. 244/1992 Sb. použít jako podklad pro územní řízení zahájené v roce 2005, tedy více než 3 roky po nabytí účinnosti nového zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Smyslem posouzení vlivů záměru na životní prostředí je jeho posouzení z hlediska dosaženého stupně poznání o životním prostředí. Reflexe aktuálních poznatků o předmětném území i o dostupných

možnostech ochrany životního prostředí představuje esenciální princip právní úpravy. Je nasnadě, že dosažený stupeň poznání mohl být po 11 letech od vydání původního stanoviska odlišný. Skutečnost, že zákon Č. 244/1992 Sb. oproti stávající úpravě výslovně časově neomezil platnost stanovisek o posouzení vlivů záměru na životní prostředí, nemůže tento závěr změnit. Pozbylo-li původní územní rozhodnutí z roku 2001 platnosti a v roce 2005 bylo zahájeno zcela nové územní řízení, bylo třeba podstoupit proces posouzení vlivů stavby na životní prostředí podle nové právní úpravy. Tím spíše se tak mělo stát v případě, kdy v projektu došlo k významným změnám, absence, jejichž vlivu na životní prostředí nebyla v daném případě uspokojivě doložena. Nejvyšší správní soud přitom upozorňuje na skutečnost, že závěr krajského soudu by doveden ad absurdum vedl k tomu, že v případě zahájení územního řízení dne 1. 2. 2005 by oznamovatel záměru disponující stanoviskem o posouzení vlivů vydaným v prosinci 2002 podle nového zákona o posuzování vlivů takové stanovisko bez dalšího nemohl užít (nepožádal-li by o prodloužení platnosti stanoviska) pro účely územního řízení s ohledem na omezenou dvouletou platnost takového stanoviska, zatímco jiný oznamovatel záměru disponující stanoviskem o posouzení vlivů záměru na životní prostředí vydaným podle zákona č. 244/1992 Sb. v roce 1994 by takovou možnost měl.

Lze shrnout, že krajský soud v rámci posouzení příslušné žalobní námitky svůj závěr nesprávně opřelo přechodné ustanovení § 24 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které na daný skutkový stav nedopadá, a nesprávně právně posoudil otázku použitelnosti stanoviska o posouzení vlivů záměru na životní prostředí vydaného podle původní právní úpravy, když se nedostatečně vypořádal s podstatou a významem namítaných změn v posuzovaném projektu stavby obchvatu. Nejvyšší správní soud proto stížni námitce přisvědčil"

9. Navíc je nutné respektovat judikát NSS dle rozsudku NSS čj. 1 As 91/2009- 83 ze dne 19. ledna 2010, který jasně doložil, že i platnost stanovisek EIA byla od nabytí účinnosti zákona č. 100/2001 Sb. pouze 2 roky~ a to nejen pro stanoviska EIA vydaná podle nového zákona č. 100/2001 Sb., ale i pro stanoviska podle zákona č. 244/1992 Sb.

Je tomu tak proto, že přechodná ustanovení v zákoně č. 100/2001 Sb. nijak neupravila platnost stanovisek EIA vydaných před nabytím účinnosti zákona Č. 100/2001 Sb., a tedy na platnost i těchto stanovisek se uplatní doba platnosti nově stanovená v novém zákoně Č. 100/2001 Sb. NSS jasně v tomto judikátu uvedl, že i na stanoviska EIA a na ně navazující řízení platí požadavky z práva Evropských společenství.

Kromě toho se NSS zabýval přechodnými ustanoveními zákona Č. 100/2001 Sb. a došel k závěru, že tato přechodná ustanovení výlučně upravují jen přechod autorizace a dokončení řízení EIA, která v době změny zákonné úpravy nebyly dokončeny. Pokud ale zákon 100/2001 Sb. upravuje něco, co se vztahuje k již ukončeným procesům EIA (vydaným stanoviskům EIA) - tedy například dobu platnosti stanoviska (viz § 10 odst. 3 zákona Č. 100/2001 Sb.) - pak to platí i pro stanoviska EIA vydaná podle staré úpravy, tj. zákona Č. 244/1992 Sb. Stanovisko EIA vydané v roce 1994 ztratilo platnost již před vypsáním předmětného územního řízení.

Lze citovat předmětný judikát NSS:

Nejvyšší správní soud je toho názoru, že stanovisko EIA musí být v posuzovaném případě závazným podkladem pro rozhodnutí orgánu ochrany přírody podle § 12 a § 44 zákona o ochraně přírody a krajiny a má být zohledněno v napadeném rozhodnutí v rozsahu, v jakém se vztahuje k posuzovanému předmětu řízení, tj. v rozsahu posouzení vlivů dálnice D8, úsek Lovosice - Řehlovice, na krajinný ráz a na zvláště chráněné území. Rozhodnutí podle § 12 a § 44 zákona o ochraně přírody a krajiny bylo v řešeném případě vydáno podle zákona č. 71/1967 Sb., s ohledem na předmět řízení (ochrana krajinného rázu, ochrana zvláště chráněného území) bylo tedy rozhodnutím konečným, závazným pro navazující rozhodnutí (v tomto případě stavební povolení). Navazující rozhodnutí muselo předchozí rozhodnutí plně respektovat, jeho závěry buďto převzalo nebo na text předchozího rozhodnutí přímo odkázalo. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že obsah stanoviska EIA v části hodnotící dopad zamýšlené stavby do krajinného rázu a v části zabývající se hodnocením vlivů stavby na zvláště chráněné území, měl být zahrnut a zohledněn v napadeném rozhodnutí. Jiné řešení nelze připustit, neboť v rozhodné době bylo napadené rozhodnutí pro daný předmět řízení rozhodnutím konečným. Ponechání zohlednění stanoviska EIA až na rozhodování stavebního úřadu o stavebním povolení by znemožnilo použití informací obsažených ve stanovisku EIA o vlivu stavby na krajinný ráz, příp. na zvláště chráněné území, neboť stavební úřad nebyl oprávněn zahrnout závěry stanoviska EIA ohledně výše uvedeného předmětu řízení do svého rozhodnutí (stavebního povolení). V uvedených otázkách byl stavební úřad povinen plně

vycházet z rozhodnutí orgánu ochrany přírody, stanoviskem EIA se zabýval pouze v rozsahu jím projednávaného předmětu řízení.

K otázce závaznosti stanoviska EIA zdejší soud uvádí, že posouzení vlivů na životní prostředí bylo provedeno podle zákona č. 244/1992 Sb., ovšem napadené rozhodnutí bylo vydáno dne 26. 3. 2007, tj. po nabytí účinnosti zákona č. 100/2001 Sb., který provádí směrnici 85/337/EHS ze dne 27. 6. 1985, o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, by měl být od 1. 5. 2004 vykládán v souladu s právem Evropské unie. Stanovisko EIA, i když bylo vydáno podle zákona č. 244/1992 Sb., by proto mělo být závazným podkladem (podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb.) pro rozhodnutí správního orgánu.

Podle článku 8 uvedené směrnice platí, že výsledky jednání a informace shromážděné podle článků 5, 6 a 7 (kam spadají rovněž stanoviska dotčených orgánů k posouzení vlivů) musí být brány v úvahu v povolenacím řízení. Totéž vyplývá rovněž se smyslu a účelu ustanovení § 10 odst. 4 zákona c. 100/2001 Sb .....

Citované ustanovení je spíše procesním ustanovením, které zakotvuje povinnost rozhodujícího správního orgánu brát v úvahu obsah stanoviska EIA, případně řádně odůvodnit, proč se od daného stanoviska ve svém rozhodnutí odklonil. Ustanovení § 10 zákona č. 100/2001 Sb. rovněž stanoví, že stanovisko EIA je povinným podkladem pro všechna správní řízení a že konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí mají být zahrnuty do rozhodnutí správního úřadu. Není určující, je-li takové ustanovení obsaženo v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí; pokud by uvedené procesní ustanovení bylo obsaženo např. ve správním řádu, v zákoně o ochraně přírody a krajiny či jiných složkových zákonech, dosáhl by zákonodárce stejného výsledku.

Podle přechodného ustanovení § 24 zákona č. 100/2001 Sb. (jehož znění od nabytí účinnosti zákona nedostalo změn) oprávněná osoba, která získala osvědčení podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 499/1992 Sb., o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí a o způsobu a průběhu veřejného projednání posudku, se považuje za držitele autorizace podle § 19 (odstavec 1). Posouzení zahájená před účinností tohoto zákona se dokončí podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (odstavec 2).

Přechodná ustanovení se tak dotýkají pouze dvou otázek, kterými jsou autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona a dokončení posouzení zahájených před účinností zákona. Při interpretaci ustanovení § 24 odst. 2 zákona (" dokončení posouzení") je nezbytné rozlišit dva případy: prvním je posouzení procesu vytváření stanoviska EIA, druhým je otázka použití již vypracovaného stanoviska. Ustanovení § 24 odst. 2 zákona c. 100/2001 Sb. se nepochybně aplikuje tehdy, nebyl-li proces posouzení vlivů zahájeného podle zákona č. 244/1992 Sb. dokončen před nabytím účinnosti zákona č. 100/2001 Sb. V posuzovaném případě však bylo stanovisko vydáno v roce 1996, tj. před nabytím účinnosti zákona č. 100/2001 Sb. Naopak na použití nebo závaznost již vypracovaného stanoviska EIA je nezbytné pohlížet optikou eurokonformního výkladu a interpretovat zákon Č. 100/2001 Sb. v souladu s cíli a záměry této právní úpravy.

Podle § 1 odst. 3 zákona Č. 100/2001 Sb. je účelem posuzování vlivů na životní prostředí získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Pojmeme "posuzování" podle § 24 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. je pak s ohledem na § 1 téhož zákona nutné rozumět proces posuzování vlivů od jeho zahájení do vydání stanoviska EIA. Zohlednění nebo použití vypracovaného stanoviska v navazujících správních řízeních je otázkou, jež nespadá do rozsahu ustanovení § 24 zákona Č. 100/2001 Sb. Argumentem /a contrario/ lze dovodit, že neupravují-li přechodná ustanovení otázku závaznosti stanoviska EIA, musí být v následných správních řízeních zahájených po nabytí účinnosti zákona č. 100/2001 Sb. se stanoviskem EIA nakládáno v souladu s § 10 odst. 4 téhož zákona, bez ohledu na to, zda bylo stanovisko vydáno podle zákona Č. 244/1992 Sb. nebo podle zákona Č. 100/2001 Sb. Takový závěr je navíc plně v souladu s požadavky kladenými na tuzemskou legislativu právem Evropské unie.

V této otázce lze zmínit rozsudek Evropského soudního dvora ze dne 9.8. 1994 ve věci C-396/92 /Bund Naturschutz in Bayern e. V a Richard Stahnsdorf a další proti Freistaat Bayern, Stadt Vilsbiburg a Landkreis Landshut/ [1994] Sbírka rozhodnutí s. 1-03717, který se zabýval otázkou přechodných ustanovení dané směrnice. Evropský soudní dvůr v citovaném rozsudku potvrdil, že / " článek 12(1) směrnice 85/337 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí musí

být interpretován tak, že členský stát, který transponoval uvedenou směrnici do národního práva po 3. 7. 1988, tedy po stanoveném datu pro její transpozici, není oprávněn se formulací přechodných ustanovení zřeknout závazků vyžadovaných směrnicí pro proces posuzování vlivů ohledně projektů, u nichž byl proces posuzování vlivů zahájen před nabytím účinnosti národního právního předpisu provádějícího směrnici, ovšem až po datu 3. 7. 1998" / (pozn. neoficiální překlad). S ohledem na uvedený rozsudek se jako jediný možný jeví výše uvedený výklad, neboť po vstupu České republiky do Evropské unie dne 1. 5. 2004 nelze připustit, aby přechodná ustanovení národního zákona (§ 24 zákona Č. 100/2001 Sb.) zbavovala členský stát závazků vyplývajících z citované směrnice, tj. i z povinnosti zohlednit stanovisko EIA ve všech následných správních řízeních.

Nejvyšší správní soud k otázce závaznosti stanoviska EIA v předmětném řízení shledal důvodnými námitky stěžovatelů, že podmínky stanoviska týkající se uvedeného předmětu řízení měl orgán ochrany přírody zohlednit v souladu s ustanovením § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Ve svém rozhodnutí (I udělení souhlasu podle § 12 odst. 2 a § 44 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny).

10. Naše námitka, že chybí aktuální a plnohodnotné posouzení EIA musí být beze zbytku vypořádána a musí být pořízena a veřejně projednána dokumentace EIA a posudek EIA. Jakékoliv studie, byť z posledního období toto nemohou nahradit.

11. Podle rozsudku NSS čj. 1 As 91/2009 - 83 ze dne 19. ledna 2010 je stanovisko EIA povinným podkladem pro všechna navazující rozhodnutí - tedy nejen územního rozhodnutí a stavebního povolení, ale všech podkladových rozhodnutí podle zákona č. 114/1992 Sb. a dalších. NSS to dovodil jak z § 10 odst. 4. zákona 100/2001 Sb., tak především ze Směrnice EU pro EIA. Podle platné úpravy to znamená, že stanovisko EIA je nepochybně povinným podkladem např. v řízení o výjimkách podle § 43 či § 56 zákona č. 114/1992 o ochraně přírody a krajiny. Platí to nepochybně i pro všechna relevantní řízení o závazných stanoviscích, která se vydávají v režimu § 149 správního řádu. Ze zásady materiální pravdy i z Čl. 8 Směrnice EU pro EIA plyne, že i v těchto případech musí mít správní orgán platné stanovisko EIA k dispozici. Kromě toho výslovný odkaz v odkazovaném rozsudku NSS na čl. 8 Směrnice pro EIA znamená, že správní orgány vydávající rozhodnutí navazující na stanovisko EIA musí mír mezi podklady a zohledňovat nejen stanovisko EIA, ale všechny ostatní podklady z řízení EIA, zejména dokumentaci a posudek. Pokud tedy EIA není platná, nové vypracování EIA je nahrazeno studii nebo nesprávně provedeným zjišťovacím řízením EIA, je protiprávní nejen územní řízení, ale i všechna podkladová stanoviska jak pro územní rozhodnutí, tak pro budoucí stavební řízení.

12. Schází aktuální, plnohodnotné a platné posouzení EIA. Stavební úřad Znojmo je si vědom situace, která nastala tím, že ŘSD nechalo zveřejnit v květnu 2011 Oznámení EIA pro záměr "Silnice I/38 Znojmo-obchvat, I a II stavba" - viz sdělení krajského úřadu JMK zveřejněné na úřední desce JMK pod čj. JMK 57919/2011 i: 26.4.2011. Zveřejnění tohoto Oznámení ŘSD jasně doložilo, že si je vědomo problému, že pro stavby I a II i pro úsek "napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma" neexistuje platné stanovisko EIA. V předmětném Oznámení není sice plně doloženo, jaký problém existuje, ale i formulace ze str. 6 Oznámení EIA, kde je uvedeno "V průběhu přípravy a výstavby však: došlo k několika změnám, které vybočovaly z rámce nevýznamného rozsahu, navíc občanské iniciativy a veřejnost v okolí 1. stavby požadovaly některé úpravy, které byly rovněž nad rámec původního řešení ... " jsou dostatečné jako důkaz, že nové řízení EIA bylo bezpodmínečně nutné. Dne 23.5.2011 pak byl na žádost ŘSD proces posuzování vlivu na životní prostředí záměru "Silnice I/38 Znojmo-obchvat, I. a II. stavba" ukončen. Dnem 30. 6. 2011 bylo zahájeno nové zjišťovací řízení, tentokrát jen na "Napojení silnice II/413 na silnici I/38", které se dnem 8.8.2011 rozhodl odbor životního prostředí Krajského úřadu JMK podle dílce bodu 9.1, kategorie II přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. neposuzovat. Toto je z hlediska komplexu tří staveb naprosto nepřijatelné a v rozporu s pořízenou EIA na stavbu III silnice I/38 Znojmo-obchvat.

13. Silnice I/38, Znojmo-obchvat", včetně posuzovaného záměru "Dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma" je nadmístním prvkem a nemá podklad v platné nadřazené územně plánovací dokumentaci. Předmětný "obchvat" nebyl v předkládaném trasování zahrnut do VÚC okresu Znojmo z roku 1989, tj. jediné nadřazené územně plánovací dokumentaci, která existovala v době schvalování změny č. 5 stávajícího ÚP Znojma a přilehlých obcí. ZÚR JMK podle veřejně publikovaného vyjádření radního Macka odpovědného za územní plánování v JMK dosud nenabýly právní moci.

14. Silnice I/38 včetně "Dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma" je především nadmístním záměrem, tj. záměrem, který musí být závazně schválen v nadřazené

územně plánovací dokumentaci. K dnešnímu dni nenabývaly právní platnosti Zásady územního rozvoje JMK. Tato mimořádně nešťastná situace pro celý JMK ale v současné době znemožňuje projednávání jakéhokoli nadmístního záměru pro územně plánovací dokumentaci na úrovni územních plánů obcí. Území města Znojma bylo naposled zahrnuto do ÚP VÚC v roce 1989. V tomto územním plánu VÚC se objevil obchvat Znojma, ovšem jeho směrové vedení neodpovídá směrovému vedení posuzovaného záměru, což je právně nepřípustné. Navíc v prostoru "napojení silnice II/413 na silnici I/38" (ve skutečnosti "silnice I/38 Znojmo - obchvat, stavba I, etapa 1") jsou rozdíly v trasování záměrů (tras obchvatů) velmi významné.

15. Nejenže ÚP VÚC z roku 1989, na který se město Znojmo odvolává, neobsahuje mimoúrovňovou křižovatku v prostoru předmětného záměru, ale směrové vedení prochází zcela jinou částí území. To je patrné i v reálu, kde v místech budoucí stavby, na niž je vedeno územní řízení (napojení silnice II/413 na silnici I/38) je postaveno torzo původní obchvatové silnice z 80. let minulého století, tak, jak je zahrnuto do ÚP VÚC z r. 1989. Jde o čtyřpruhový úsek silnice i: kruhového objezdu na Suchohrdly po pravotočivou zatáčku. Tato zatáčka byla původně "klopená" vlevo, neboť tato část obchvatové silnice měla pokračovat směrem do zahrad. Ovšem mnohem níže, než je tomu dnes. Špatně klopená zatáčka byla pro motoristy velmi nebezpečná, proto byla navážkou zpevněna a zatáčka byla odkloněna doprava. Ze čtyřpruhové části silnice se pomocí zátarasů stala silnice pouze dvoupruhová. Tak se bohužel ve Znojmě neefektivně plánuje a nákladně chybne staví.

16. Jde o prosazování dílčích staveb, které vedou k rozestavěnosti a zbytečnému mrhání finančními prostředky. Prosazování staveb je jiným postupem než řádné správní řízení. Pokud je něco prosazováno, znamená to, že je nějaké řízení vynucováno nad rámec běžných zákonem předpokládaných postupů. Pokud ŘSD, které má odborníky na územní plánování, jako organizace zřízená centrálním orgánem státní správy, Ministerstvem dopravy, a hospodařící s veřejnými finančními prostředky předkládá právně pochybené žádosti, zatěžuje tím nesprávně státní správu, což vede k mrhání veřejnými finančními prostředky. Pokud současně dochází k prosazování dílčích staveb, pak se logicky stane to, co se stalo ve Znojmě. Pro sazená stavba I, etapa 2, pro silnici I/38 po řadu let již chátrá a bez nadsázky je nejdražší dráhou pro kuličkové brusle ve střední Evropě. Původní stavba obchvatové silnice z osmdesátých let je ve svém dokončeném stavu nepoužitelná, protože byla násilně přerušena a její pokračování je nyní řešeno absurdním způsobem s niveletou o několik desítek metrů výše, než měla původně trasa pokračovat. Toto mělo být speciálnímu stavebnímu úřadu ve Znojmě jasným varováním.

17. Pokud bude v průběhu územního řízení odkazováno na stanovisko EIA z roku 1994, pak je to chybné, neboť toto stanovisko EIA bylo vypracováno podle dnes již neplatného zákona, který nepožadoval provedení posouzení vlivů na veřejné zdraví. I z tohoto hlediska je tento podkladový dokument dnes již protiprávní a nemůže být pro současné řízení použit. Město Znojmo v podobné kauze již jednou u soudu svoji kauzu prohrálo (Jednalo se o kauzu plaveckého bazénu ve Znojmě.)

18. V Oznámení EIA z května 2011 je řada klíčových dat a vyjádření, která nebylo možné ignorovat, a musely být vzaty v úvahu. Např. předložené Oznámení EIA je zjevně v rozporu se skutečnostmi, které jsou Oznamovateli, tj. Ředitelství silnic a dálnic, známy. Stačí odkázat na písemné vyjádření ŘSD, kde ŘSD vydalo negativní vyjádření žadatelce o stavbu zahradní chaty a doslova uvedlo " ... v těsné blízkosti plánované silniční stavby, kde lze s jistotou očekávat negativní vlivy z dopravy vedené po silničním obchvatu města Znojma (E38), tj. hluk, exhalace, vibrace, prachové částice apod., které nelze úspěšně odclonit a jejich případné omezení by přineslo pro investora enormní navýšení stavebních nákladů, případně problémy s hygienikem do výhledu". Zahrada zmíněné žadatelky je od mimoúrovňové křižovatky Suchohrdelská vzdálená o dobrých 300m. Přitom však také pouhých doslova pár metrů od této křižovatky je řada rodinných domů, kterým údajně žádná velká újma nehrozí, zvláště když se jim těsně před okna domů postaví protihlukové zdi. Toto je nejen naprosto nepřípustný postup, ale je to i situace, kdy je naprosto zjevné, že nelze odstranit další zátěž dopadající na veřejné zdraví, tj. evidentní nadlimitní dopady z hlediska znečištění ovzduší.

19. V Oznámení EIA pro "napojení I/38", které Krajský úřad JMK zveřejnil dne 7. 7.2011 na své úřední desce sdělení čj. JMK 95051/2011 (Sp. Zn. S-JMK 91231/2011 OŽP/Svoje na str. 48 text: " maximální hladina hluku dosáhne LAeq,T = 61.8 dB (limit 60.0 dB) ve dne a LAeq,T = 54.7 dB (limit 50.0 dB) v noci. Ve dne takto nevyhoví celkem 6 objektů a v noci 8 z 10 sledovaných". Toto je důkaz, že navrhovaná stavba je při dodržení zákonů nerealizovatelná, a tedy na ni nemůže být vydáno ani územní rozhodnutí.

20. Lze poukázat i na informaci tabulky na str. 27 Oznámení EIA pro "napojení I/38", která je použita v Oznámení jako důkaz, že zde není problém se znečištěním ovzduší prachovými částicemi PM10 a která ale je ve skutečnosti důkazem, že znečištění je již dnes blízké zákonnému limitu. Tzv. 36 hodnota je blízká zákonnému limitu 50 mikrogramů na m<sup>3</sup> (v roce 2009 je uváděno 46.2 mikrogramů na m<sup>3</sup>). Je to situace, kdy podle judikátu Evropského soudního dvora (ESD) C-23 71 07 Dieter Janecek gegen Freistaat Bayern hrozí překročení zákonného limitu a obyvatelé dle ESD mají právo na aktivní opatření k nápravě. Najdeme zde i informaci publikovanou na str. 32 Oznámení EIA pro I. a II. stavbu z roku 2011 (kde je sám o sobě absurdní text): "Další sledovanou škodlivinou jsou suspendované částice PM10, pro které platí i imisní limit denní. Ten je stanoven na 50 ug/m). Tento imisní limit nesmí být překročen více než 35x za kalendářní rok. Na uvedené imisní stanici BZNOA je denní imisní limit překračován. Hodnoty 36. nejvyšší denní imise v posledních třech letech imisní limit nepřekračují. Překračování imisního denního limitu stanoveného pro PM10 není neobvyklé. Děje se tak na většině našeho území, které je zatížené intenzivní dopravou.". Bylo a je nutné doložit, jaké budou počty denních překročení ne v posledních třech letech, ale po realizaci záměru a se strukturou dálkové dopravy, včetně dálkové kamionové dopravy v koridoru kapacitní silnice S8 (dle Politiky územního rozvoje schválené vládou v červenci 2009).

21. V roce 2011 došlo k dokumentovanému překročení počtu kalendářních dnů v roce s překročením denního limitu koncentrace prachových částic PM 10 v ovzduší. Měřicí stanice ČHMÚ ve Znojmě zaregistrovala celkem 39 dnů s nadlimitním překročením koncentrace PM10, tj. překročení závazného hygienického limitu. V takovéto situaci je nutné ve Znojmě přijímat veškerá územně plánovací opatření k odvrácení této nezákonné situace a k co nejrychlejšímu zjednání nápravy. To také znamená, že obchvat Znojma musí být veden mnohem dále od všech urbanizovaných částí Znojma, zjevně až za obcemi Kuchařovice a Suchohrdly, jak již bylo navrhováno v 90. letech. Umisťování nových záměrů v území s již překročenými zákonnými limity je nepřijatelné. Žádost o předmětné územní rozhodnutí musí tedy být zamítnuta.

22. Neplatnost EIA z roku 1994. Jakou právní váhu může mít stanovisko EIA po 18 letech? Namítáme, že je po 18 letech věcně bezcenné, neb došlo i k významným změnám v území a navíc zátěž území je již nadlimitní.

23. EIA zpracovaná pro křižovatky úrovně nemůže být platná pro křižovatky mimoúrovňové - viz i v tomto podání citovaný judikát NSS v téže věci. Namítáme, že takové stanovisko EIA nespĺňuje podmínky dané zákonem, že veškerá řízení musí být založena na spolehlivě zjištěném stavu věci. Stav věci před 18 lety není stavem věci v roce 2011.

24. Byla-li EIA prováděna pro křižovatky úrovně, musí být plnohodnotná EIA nepochybně provedena pro křížení mimoúrovňové, t.j. včetně veřejně projednané dokumentace EIA a veřejně projednaného posudku EIA.

25. Jak je doloženo výše, pro I/38 neexistuje soulad mezi nadřazeným ÚP VÚC a územním plánem obce. Navíc I/38 musí být závazně schválena v ÚP VÚC. Zde ale I/38 v předmětné trase závazně schválena nebyla. Z těchto důvodů není možné právoplatně vést územní řízení pro I/38. Tím by bylo předmětné územní rozhodnutí zatíženo těžkou právní vadou.

26. Jde o cenné území (navíc v blízkosti soustavy NATURA 2000), takže je nezbytné podrobně vědět, jaké zvláště chráněné druhy organismů se na lokalitě použité pro záměr nacházejí, zvláště s ohledem na bezobratlé. Přírodovědný průzkum musí probíhat minimálně 2 roky, a to v období jaro, léto a podzim, a musí zahrnovat i vyhledání migrační tras obojživelníků. Je nám známo, že pro přeložku silnice I/38 nebyl právě pečlivý přírodovědný průzkum v procesu EIA proveden (zejména výskyt bezobratlých), takže je nutné provést plnohodnotné řízení dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. předložit tento průzkum, včetně návrhu kompenzačních a eliminačních opatření. Navíc ve smyslu § ] správního řádu je nezbytné, aby už v procesu EIA v rámci zpracování podrobné dokumentace EIA byl znám očekávaný výskyt zvláště chráněných druhů organismů, a protože to nebylo provedeno v procesu EIA před rokem 1994. Proces EIA se i z těchto důvodů musí opakovat a provést v souladu s evropskou a národní legislativou, neb zákon 244/1992 Sb. je z dnešního hlediska pro výše uvedené aspekty posuzování nedostatečný (viz dnes platný zákon 100/2001 Sb., dnes platná a pro ČR závazná evropská Směrnice, atd.)

27. Mimoúrovňová křižovatka v místech na Suchohrdelské silnici není nezbytně nutná. Naopak veškeré parametry mimoúrovňové křižovatky bez problému může splnit křižovatka úrovně, která je zároveň i méně nákladná. S pohledu vyjádření odborníků, že řešení znojmského obchvatu je řešením krátkodobým, se jeví řešení úrovně jako neoptimálnější.



Dotatky k připomínkám a námitkám k územnímu řízení o umístění stavby dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma č.j. MUZN 115483/2011 sp.zn. SMÚZN Výst.12027/2011-Ha

O.s.Obchvat není proti průtahu městem ve stejné trase jako plánovaný obchvat. Jsme však zásadně proti obchvatu Znojma ve stejné trase, neboť obchvat Znojma je zařazen v PÚR ČR v kategorii S8 jako kapacitní mezinárodní silnice. Tím se veškerá tranzitní mezinárodní doprava dostane přímo do blízkosti Znojma či přímo do městských částí.

V budoucnosti tak hrozí, že nevyhovující dvoupruhová komunikace se bude muset rozšiřovat a tím by docházelo k dalším a dalším záborům zemědělské půdy v oblasti zahrádkářských kolonií a v přímé blízkosti obydlených částí města.

Odstavné plochy v blízkosti obchvatu hrozí nekontrolovatelným životem v podobě veškeré obslužnosti (čerpací stanice, motely, ubytovny, penziony, kasina ... ) což povede k nárůstu kriminality a prostituce.

Již v současnosti jsou majitelé sousedních pozemků v nevýhodě, neboť ochranná pásma vedou k značnému znehodnocení jejich pozemků a s velkou pravděpodobností i ke snížení jejich tržní ceny.

Stavební úřad k výše uvedeným námitkám uvádí:

K námitkám k územnímu řízení (1až59), které uplatnil PhDr. Michael Straka, nar. 8.11.1949, Úprkova 2185/16, 669 02 Znojmo prostřednictvím podatelny MěÚ Znojmo dne 5.1.2012 pod č.j. 1288/2012, stavební úřad uvádí, že jsou směřovány ke konceptu územního plánu nikoliv k územnímu řízení.

Připomínky k procesu projednávání zadání a konceptu ÚP Znojmo byly vypořádány zejména ve vztahu k nadřazené UPD a ve vztahu k vedení trasy přeložky silnice I/38 - obchvat, připomínky k vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj.

V době schválení Zadání ÚP Znojmo byla dokumentace ÚP VÚC okresu Znojmo v platnosti, ke schválení Zadání ÚP Znojmo došlo dne 15.12.2009, schválené zadání se dále nijak nezveřejňuje ani nenabývá právní moci.

Trasa silnice I/38 (dle PÚR ČR 2008 koridor kapacitní silnice S8) je řešena z územně plánovacího hlediska od roku 1994, kdy byly zahájeny práce na Územním plánu velkého územního celku okresu Znojmo. V průvodní zprávě k Územnímu plánu velkého územního celku okresu Znojmo, konkrétně na stránce G-2 je uvedeno, že cesta č. I/38 Jihlava-Znojmo-státní hranice je zařazena do VCS (vybrané cestní sítě) jako hlavní s označením H-38. Je zároveň součástí mezinárodní evropské cestovní sítě s označením E-84. V 1. etapě do r. 2000 je navrženo nové směrové vedení současně s obchvatem sídel Grešlové Mýto, Pavlice a Vranovská Ves. Dále je navržen obchvat sídla Olbramkostel, který je po konzultaci s ÚSH Brno veden v nové trase. V souladu s ÚPN SÚ Znojmo/Stavoprojekt Brno/ je řešen obchvat sídla Znojmo, který převezme všechnu tranzitní osobní i nákladní dopravu ze směru Jihlava, Pohořelice, Státní hranice a dále převezme část dopravy z cest č. II/361, II/399, II/413, čím se značně zlepší současná dopravní situace v městě a zároveň se zmenší negativní vlivy dopravy na životní prostředí ve městě.

V současné době je již platná nadřazená územně plánovací dokumentace „Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje“ (zkráceně ZÚR JMK) vydaná dne 22.9.2011. V ZÚR JMK je vymezena osa nadmístního významu N-OS1 Znojemská, v návaznosti na trasu koridoru dopravy republikového významu S8 (silnice I/38), jako záměr přeložky silnice I. třídy I/38 Blížkovice (hranice kraje) – Znojmo – Hatě – hranice ČR/Rakousko (jehož součástí je obchvat Znojma). Nejedná se tedy o průtah městem Znojmo. ZÚR JMK zpřesňuje koridor kapacitní silnice S8 dle PÚR ČR 2008 vymezením koridoru přeložky silnice I. třídy I/38 Blížkovice (hranice kraje) – Znojmo – Hatě – hranice ČR/Rakousko v části ve dvoupruhovém uspořádání a v části ve čtyřpruhovém uspořádání. Záměr byl v ZÚR JMK posouzen a vyhodnocen. Pro úplnost je třeba dodat, že část této komunikace tvořící obchvat města Znojma je již postavena.

V rámci projednávání této dokumentace se Ministerstvo dopravy ve svém stanovisku k připomínkám a námitkám uplatněným v rámci veřejného projednání 2. Návrhu ZÚR JMK ze dne 06.05.2011 vydaným pod zn. 141/2011-910-UPR/2-Ma k požadavku na nové vyhledání trasy obchvatu

Znojma vyjádřilo v tom smyslu, že záměr je v souladu s PÚR ČR 2008, je veden pod S8 (117). Obchvat Znojma je dlouhodobě připravován, MD nesouhlasí s návrhem vyhledávání nové trasy.

ZÚR JMK v souladu se stavebním zákonem vymezují plochy a koridory pro budoucí umístění záměrů v měřítku 1:100 000, ve kterém nejsou zobrazitelné jednotlivé parcely. Územní plán následně zpřesňuje vymezení záměrů obsažených v ZÚR nad katastrální mapou.

Koridory pro umístění nových tras dopravní nebo technické infrastruktury vymezené v návrhu ZÚR jsou charakterizovány směrovým vedením osy koridoru a jeho šířkou, která může být v dílčích úsecích proměnlivá v závislosti na konkrétních územních podmínkách. Jak je uvedeno v kapitole C.4 textové části odůvodnění, plochy a koridory jednotlivých záměrů jsou vymezeny tak, že jejich součástí jsou všechny související stavby včetně budoucích ochranných pásem vyplývajících ze zákona č. 13/1997 Sb., zákon o pozemních komunikacích, a všechny mimoúrovňové a úrovňové křižovatky, které svými plošnými nároky nepřesahují šíři vymezeného koridoru. Pokud tuto šíři překračují, jsou vymezeny jako samostatná plocha nebo koridor. Šíře ploch a koridorů dopravní infrastruktury byly v průběhu zpracování ZÚR JMK úzce koordinovány se zástupci KrÚ JMK, odboru dopravy, se zástupci MD ČR a ŘSD ČR.

Při zpřesňování záměrů obsažených v ZÚR v rámci územních plánů může po dohodě s příslušnými dotčenými orgány dojít k zúžení koridoru vymezeného v ZÚR.

Stavba silnice I/38 Znojmo - obchvat je v souladu s Územním plánem města Znojma a obcí Dobšice, Kuchařovice, Nový Šaldorf – Sedlešovice a Suchohrdly (dále jen ÚPM Znojma) schváleným v roce 2000. Na I. stavbu – 2. etapu obchvatu bylo v roce 2006 vydáno stavební povolení a stavba byla zrealizována. S výjimkou úseku Znojmo – obchvat III. stavba – Hatě, který je navrhován jako směrově rozdělená silnice kategorie S 22,5/100, je zbývající část trasy navrhována jako dvoupruhová silnice kategorie S 11,5/100. Svými technickými parametry plně vyhoví kategorii S 11,5/90 dle ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic a to včetně řešení křižovatek, které budou na celém tahu proto řešeny jako mimoúrovňové.

Záměr stavby tak, jak byl od svého počátku vytvářen a formulován, byl tedy následně vyprojektován, projednán a v některých částech povolen a následně i proveden.

Všechny přeložkou silnice I/38 – obchvatem, dotčené obce mají tento záměr zakotven v platné ÚPD, nejedná se o nový záměr. Část I. stavby je již postavena, pro úsek 2. stavby je vydáno platné územní rozhodnutí č.j. vyst 23d1010889/2003-Hm ze dne 21.10.2003, prodloužené rozhodnutím č.j. vyst 25d1007561/2005-Hm ze dne 29.7.2005 (územní plán musí ÚR respektovat). Všechny pozemky 2. stavby jsou již majetkoprávně vypořádány. Projednávání ÚP je dlouhodobý proces ukončený vydáním ÚP jako opatření obecné povahy. Vydávaná dokumentace musí být v souladu s nadřazenou ÚPD. Projednávání nového ÚP Znojmo probíhá v souladu se stavebním zákonem. V rámci projednávání se v jednotlivých fázích tento soulad kontroluje.

K části připomínek týkajících se vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj jsou požadavky a připomínky, které nejsou vzhledem k podrobnosti územního plánu akceptovatelné. Podrobné posouzení jednotlivých záměrů je předmětem následných řízení a jsou podkladem pro rozhodování v územním a stavebním řízení.

Záměr přeložky silnice I. třídy I/38 Blížkovice (hranice kraje) – Znojmo – Hatě – hranice ČR/Rakousko jako součást koncepčního řešení byl vyhodnocen v rámci Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (dokumentace SEA). V kap. A.10.5 „Hodnocení ploch a koridorů“ a v tabulkové části je z hlediska vlivů na ovzduší a obyvatelstvo (hluková zátěž) záměr hodnocen jako záměr pozitivní, umožňující nová propojení ve stávající dopravní síti, který přispěje k odklonění tranzitní dopravy mimo obytnou zástavbu. Z hlediska ovzduší nebyl shledán žádný překryv s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. Jako pozitivní je uváděno snížení emisní zátěže z dopravy v centrech dotčených obcí. Dále je ve vyhodnocení připuštěno, že záměr bude novým zdrojem zátěže v okrajové části Znojma. Závěrem je pak uvedeno, že vymezení koridoru je možné za předpokladu dodržení opatření, tj. při upřesnění vymezení koridoru v navazující ÚPD, v rámci projektového posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) a v dalších fázích projektové dokumentace věnovat zvýšenou pozornost mimo jiné minimalizaci vlivů hlukové zátěže na kvalitu obytného prostředí dotčených sídel.

Zpracovatelem dokumentace SEA je autorizovaná osoba. Ve smyslu § 159 odst. 1) stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci.

V návaznosti na stávající stupeň poznání nelze v současné době předjímat, jaká bude úroveň hlukové zátěže a kvality ovzduší jako významných determinantů vlivů na zdraví v době projednávání realizace jednotlivých záměrů, nelze předjímat možnosti stavebně – technických resp. technologických řešení konkrétního záměru, případně jiných parametrů disponibilních v době realizace záměru. Z těchto důvodů nelze ani předjímat, za jakých podmínek respektujících technické, organizační, případně jiná protihluková opatření, budou hlukové limity splněny, a to v návaznosti na očekávanou hlukovou zátěž, v současné době nespécifikovatelnou.

Z hlediska ochrany veřejného zdraví nelze při realizaci záměru připustit nesplnění požadavku právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví, a to s přihlédnutím k závěrům posouzení vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci řízení dle ustanovení § 4 až § 10 zákona č. 100/2001 Sb. Základním předpokladem souhlasu orgánu ochrany veřejného zdraví v předrealizačních fázích resp. v rámci schvalovacích řízení pro konkrétní záměry je předložení důkazů o reálném předpokladu dodržení požadavku stanovených právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví.

Správnost zpracování SEA potvrdilo Ministerstvo životního prostředí, které podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vydalo ke 2. Návrhu ZÚR JMK včetně zpracovaného Vyhodnocení vlivů na životní prostředí souhlasné stanovisko .č.j. 57971/ENV/11 ze dne 22.08.2011.

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje k těmto bodům ve svém stanovisku k připomínkám a námitkám uplatněným v rámci veřejného projednání 2. Návrhu ZÚR JMK ze dne 25.05.2011 vydaným pod zn. KHSJM 21415/2011 krom jiného uvádí (cit.):

„ZÚR jsou strategickým dokumentem a rovněž hodnocení vlivů na veřejné zdraví u koncepcí se odehrává ve strategické rovině s tím, že podrobné hodnocení je možné až v navazujících řízeních dle zákona č. 100/2000 Sb. a stavebního zákona, kdy jsou známy technické parametry záměrů. Proto se při strategickém hodnocení nepracuje např. s hygienickými limity hluku, ale s prokázanými vlivy hluku na veřejné zdraví – jako je např. rušení spánku v noci, kardiovaskulární riziko atd.

K související otázce vztahující se k průkazu respektování hygienických limitů v případě hluku Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje uvádí, že v rámci zpracování ZÚR se neuplatní ustanovení § 19 odst. 3 nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, z něhož vyplývá, že při měření nebo výpočtu hluku a vibrací se uvádějí nejistoty odpovídající metodě měření nebo výpočtu; ty musejí být uplatněny při hodnocení naměřených nebo vypočtených hodnot.

Pro úplnost odůvodnění Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje odkazuje na sdělení Ministerstva zdravotnictví České republiky ze dne 7. 11. 2008 pod č. j. 40874/2008-Ovz-32.1-7.11.08, z něhož mj. vyplývá, že ustanovení § 19 odst. 3 nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, se neaplikuje u výpočtových akustických studiích, které mj. obsahují výpočet očekávaných hodnot zvolených hlukových ukazatelů (např. ekvivalentní hladiny akustického tlaku A) a další skutečnosti rozhodující o předpokládané (očekávané) hlukové zátěži exponovaných osob v chráněném prostoru definovaném v ustanovení § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. s tím, že problematiku akustických studií, včetně otázek nejistoty výpočtu a hodnocení výsledných vypočtených hodnot, je třeba zcela oddělovat od problematiky měření hluku a hodnocení naměřených hodnot.

Z výše uvedeného je nutno dovodit, že se výše citované ustanovení § 19 nařízení vlády č. 148/2006 Sb. neuplatní ani v rámci strategického posuzování.

Opětovně KHS JmK podotýká, že k oblasti veřejného zdraví ve vztahuje text „minimalizace negativních vlivů na veřejné zdraví (hodnocení HIA)“.

Vzhledem k tomu, že ZÚR jsou strategickým dokumentem a rovněž hodnocení vlivů na veřejné zdraví u koncepcí se odehrává ve strategické rovině s tím, že podrobné hodnocení je možné až v navazujících řízeních, kdy jsou známy technické parametry záměru, považujeme zpracování související s oblastí ochrany veřejného zdraví za dostatečné, odpovídající a adekvátní svému účelu.

V návaznosti na stávající stupeň poznání nelze v současné době nelze předjímat možnosti stavebně – technických resp. technologických řešení konkrétních záměrů, případně jiných parametrů disponibilních v době realizace. Z těchto důvodů nelze ani předjímat, za jakých podmínek respektujících

technické, organizační, případně jiná opatření, budou požadavky stanovené v oblasti ochrany veřejného zdraví splněny.

Vzhledem k míře podrobnosti odpovídající ZÚR, respektive k míře podrobnosti posuzování vlivů koncepcí a konkrétních záměrů, je nutno přihlídnout k ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona a přílohy ke stavebnímu zákonu ve spojení s ustanovením § 10a zákona č. 100/2001 Sb., z něhož je mj. zřejmé, že předmětem posuzování vlivů koncepce na životní prostředí jsou koncepce, které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb.

Dle stávající právní úpravy dané ustanovením § 122 odst. 1 stavebního zákona může být stavba, jejíž vlastnosti nemohou budoucí uživatelé ovlivnit, užívána pouze na základě kolaudačního souhlasu. V průběhu řízení o vydání kolaudačního souhlasu provádí věcně a místně příslušný stavební úřad v souladu s ustanovením § 122 odst. 2 a 3 stavebního zákona závěrečnou kontrolní prohlídku, při níž mj. zkoumá, zda byla stavba provedena podle vydaného stavebního povolení a ověřené projektové dokumentace, jejíž nedílnou součástí musí být v odůvodněných případech i návrh konkrétních opatření souvisejících s problematikou vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí. Dále stavební úřad mj. zkoumá, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat veřejné zdraví.

Jedním z podkladů pro vydání kolaudačního souhlasu je dle ustanovení § 122 odst. 1 stavebního zákona závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví vydané v dikci ustanovení § 82 odst. 2 písm. i) a § 94 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 2 odst. 2 a § 149 správního řádu.

Tzv. „přeshraniční posouzení“ upravuje čl. 7 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí („směrnice SEA“). V článku figurují jako subjekty práva „členské státy“. Teprve v případě, že se mezi nimi uskuteční konzultace, pak se členské státy dohodnou na způsobu zapojení dalších subjektů – orgánů a občanů sousedních států. V tomto smyslu je třeba vnímat § 37 odst. 3 stavebního zákona. Posuzování vlivů na území Natura 2000 požaduje čl. 6 směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Tato směrnice však nestanoví proceduru daného posuzování. To je třeba vnímat ve vztahu k čl. 11 odst. 2 „směrnice SEA“, který umožňuje, aby členské státy stanovily pro posuzování vlivů na Natura 2000 a posuzování podle jiných předpisů společný postup. ČR tohoto ustanovení využila, proto je vliv na Natura 2000 posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v případě územně plánovací dokumentace postupem podle stavebního zákona, tedy v rámci procedury „SEA“.

Na závěr uvádíme citaci z rozsudku Nejvyššího Správního soudu č. j. 6 Ao 6/2010 – 62 ze dne 02.02.2011 ve kterém se uvádí, že „... v procesu územního plánování není nikdy možné zajistit rozvoj ku prospěchu všech za současné záruky dosavadních standardů života pro všechny, kterých se územní plány týkají. V procesu územního plánování dochází k vážení řady zájmů soukromých i veřejných a výsledkem pak musí být rozhodnutí o upřednostnění některých zájmů před jinými při zachování právem předvídané proporcionality a ochrany základních práv před svévolnými a excesivními zásahy. Obecné rozhodnutí o distribuci zátěže v rámci určitého území při zachování výše zmíněných zásad je politickou diskrecí konkrétního zastupitelského orgánu územní samosprávy a vyjadřuje realizaci práva na samosprávu konkrétního územního celku.“

K námitkám k územnímu řízení (1až5), které uplatnila paní Dagmar Kolovratová, nar. 18.5.1954, Bohučovice 62, 747 41 Hradec nad Moravicí prostřednictvím podatelny MěÚ Znojmo dne 11.1.2012 pod č.j. 2572/2012 stavební úřad uvádí:

Stavba uvedena ve výroku rozhodnutí je mimo jiné umístována na parc. č. 1106/44 a 1106/45 k.ú. Dobšice u Znojma zejména D 112.1 přeložka silnice II/413 – komunikace, D461 přeložky kabelů telefonica O2, D 112. 2 přeložka silnice II/413 – chodníky, D 351 přeložka vodovodů v MÚK Suchohrdelská, D 431 přeložka vedení a kabelů E.ON prostor MÚK Suchohrdelská a D 433 přeložka VO - prostor MÚK Suchohrdelská.

Územní rozhodnutí č. 43/05 vydané pod. č. j. Výst.:25d 1001517/2005-Hm Rozh ze dne 18.4.2005 bylo rozhodnutím krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j. JMK 20629/2010 dne 30.8.2010 zrušeno a věc se vrátila stavebnímu úřadu k novému projednání. Krajský úřad JmK odbor územního plánování a stavebního řádu zrušil územní rozhodnutí o umístění veřejně prospěšné stavby silnice I/38 Znojmo - obchvat I. stavba. Dnem navrácení spisového materiálu věci bylo zahájeno nové projednání

územní řízení o umístění předmětné stavby. Vzhledem k tomu, že návrh neměl platné všechny podklady či některé podklady bylo nutné doplnit či aktualizovat, bylo územní řízení přerušeno a výzvou žadatel vyzván k doplnění podkladů ve výzvě uvedených. K doplnění byl v usnesení o přerušení řízení stanoven termín a žadatel poučen, že v případě neučinění doplnění v daném termínu, bude řízení zastaveno. Termín k doplnění žádosti marně uplynul, proto stavební úřad územní řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavil.

S panem Jaroslavem Lickem bylo vedeno ohledně pozemku parc. č. 1106/44 a 1106/45 k.ú. Dobšice u Znojma vyvlastňovací řízení, které bylo pravomocně ukončeno. Pozemky parc. č. 1106/44 a 1106/45 k.ú. Dobšice u Znojma byly tak zapsány na list vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Brno, IČ 65993390. Zároveň se jedná o veřejně prospěšnou stavbu a z tohoto důvodu žadatel nemusí dokládat majetkoprávní vztah k dotčeným pozemkům stavbou.

Odvolání proti rozhodnutí, které vydal vyvlastňovací úřad ve věci vyvlastnění pozemku parc. č. 1106/44 a 1106/45 k.ú. Dobšice u Znojma, bylo dne 15.2.2012 č.j. 12170/2012 vzato výslovně zpět po seznámení se s obsahem správního spisu dne 14.2.2012.

V územním řízení nedochází k legalizaci již vybudované komunikace. Územní řízení se zahajuje na návrh žadatele a jedná se o nové stavby, které ještě nebyly realizovány a nově se umísťují v daném území. MěÚ Znojmo – odbor dopravy povolil rozhodnutím ze dne 4.6.2008 pod č.j. MUZN 46922/2008, sp. zn. SMUMZN 6582/2008 OV, stavbu s názvem „Přeložka polní cesty podél silnice II/413 vlevo, Znojmo, Suchohrdelská. Nejedná se tedy o „černou“ stavbu. Stavebník k žádosti o stavební povolení doložil vlastnické právo k předmětnému pozemku parc. č. 1106/45 k.ú. Dobšice u Znojma. Stavební povolení nabylo právní moci dne 7.7.2008 a stavba byla na základě pravomocného stavebního povolení zrealizována.

K námitkám k územnímu řízení uplatněných dne 17.1.2012 č.j. 3898/2012, které podala paní Dagmar Kolovratová, Bohučovice 62, 747 41 Hradec nad Moravicí zastoupena na základě plné moci JUDr. Ilonou Chladovou, advokátní kancelář, Rybníček 4, 602 00 Brno stavební úřad uvádí:

Jedná o námitku k vlastnictví pozemku parc. č. 1106/44 a 1106/45 k.ú. Dobšice u Znojma. Tyto námitky jsou již zcela neopodstatněné, jelikož odvolání proti rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu, bylo výslovně vzato zpět. Současně bylo zastaveno usnesením řízení, které bylo vedeno na Okresním soudě ve Znojmě ve věci určení vlastnického práva k pozemkům parc. č. 106/44 a 1106/45 k.ú. Dobšice u Znojma, jelikož žalobkyně dne 15.2.2012 vzala žalobu v celém rozsahu zpět a navrhla zastavení řízení. Pozemky parc. č. 106/44 a 1106/45 k.ú. Dobšice u Znojma jsou tedy nadále ve vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Brno, IČ 65993390.

K námitkám k územnímu řízení uplatněných dne 18.1. 2012 č.j. 4452/2012, které podala Ludmila Krejčová, nar. 16.12.1950, Alšova 981/4, 669 02 Znojmo stavební úřad uvádí:

Stavební úřad je při své činnosti vázán platnou legislativou a zároveň stavební úřad je povinen posuzovat dokumentaci podle obsahu a zákonnosti a ne podle označení záměru (stavby). Název stavby je na uvážení stavebníka resp. žadatele. Rozdělení stavby do jednotlivých etap a částí, není v rozporu stavebním zákonem. Pokud je podle stavebního zákona používán pojem stavba, rozumí se tím i její část. Dopravní infrastruktura, napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma je část veřejně prospěšné stavby obchvatu města Znojma. V souladu se stavebním zákonem lze tedy povolit a následně realizovat i část stavby. Pro povolení užívání stavby je pak důležité, aby plnila účel, pro jaký byla povolena a byla schopna bezpečného užívání.

Odůvodnění stavby ohledně územního a plánu a nadřazených dokumentací je již součástí odůvodnění a je v něm řádně odůvodněno z jakých podkladů bylo vycházeno. Z tohoto důvodu se stavební úřad nebude již v rámci odůvodnění opakovat.

Navržení mimoúrovňové křižovatky je plně v kompetenci projektanta, jakožto autora dokumentace stavby, který vychází z požadavků zadavatele stavby a následně pak z požadavků dotčených orgánů. Hlavní zřetel je pak následně kladen na bezpečnost silničního provozu a na celkovou bezpečnost v daném území. Finanční hledisko je pak na zvážení žadatele nikoliv na zvážení stavebního úřadu.

Odůvodnění námitky na platnosti dokumentu EIA je provedeno v návaznosti na odůvodnění námitek PhDr. Michaela Straky, nar. 8.11.1949.

K námitkám k územnímu řízení uplatněných dne 18.1.2012 č.j. 4451/2012, které podali Ivan Zelenka, nar. 1.3.1945, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo a Mgr. Lenka Poláková, nar. 23.11.1949, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo stavební úřad uvádí:

K uplatňované námitce na zvýšení hodnot hluku a emisní hodnoty stavební úřad uvádí, že jako jeden z podkladů pro vydání územního rozhodnutí bylo i závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně. Souhlasné stanovisko bylo vydáno na základě doložené projektové dokumentace včetně hlukové studie, která deklaruje dodržení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb. V podaných odvolání se mimo jiné uvádí, že budou překračovány limitní hodnoty hluku. Tyto limity se vztahují k vypočteným hodnotám bez provedených protihlukových opatření. S provedením protihlukových opatření hluková zátěž nebude překračovat stanovené limitní hodnoty a u všech nejbližších chráněných venkovních prostor staveb. Protihluková opatření jsou součástí uvedené stavby. Veškerá opatření vedoucí k dodržování hlukových limitů budou ověřena ve zkušebním provozu měření hluku ve vybraných výpočtových bodech.

Z rozptylové studie a vypočtených emisních koncentrací znečišťujících látek lze předpokládat, že provoz záměru nezpůsobí překračování emisních limitů. Z doložených studií lze tedy konstatovat splnění podmínek danými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví.

Realizací záměru včetně navazujících staveb dojde ve stávajícím průtahu města ke snížení hluku z dopravy při současném dodržení hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb u řešené stavby.

Námitka na umístění mimoúrovňové křižovatky je totožná s námitkou paní Ludmily Krejčové, která byla již řádně odůvodněna.

K námitkám k územnímu řízení uplatněných dne 18.1.2012 č.j. 4248/2012, které podali Jan Dufek, nar. 8.1.1947, Suchohrdelská 240, 671 82 Dobšice a Dagmar Dufková, nar. 31.3.1949, Suchohrdelská 240, 671 82 Dobšice stavební úřad uvádí:

Stavební úřad posuzuje žádost žadatele v rozsahu dokumentace stavby v návaznosti na platné právní předpisy. Zda se stavba stane městskou komunikací nebo jestli tato stavba bude pouze krátkodobým řešením, není předmětem územního řízení. Rozvoj dopravní infrastruktury nadmístního významu je řešena minimálně na úrovni územně plánovací dokumentace kraje (zásady územního rozvoje). Vydané zásady územního rozvoje jinou komunikaci než je umístěvaná stavba neřeší.

Vydávané územní rozhodnutí se týká stavby dopravní infrastruktura, napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma a nejedná se o stavbu „silnice I/38-3. stavba“. Volba zvolené křižovatky zda mimoúrovňová nebo křižovatka úrovňová je plně v kompetenci žadatele v návaznosti na stanoviska dotčených orgánů. Umístěvaná mimoúrovňová křižovatka je malého rozsahu a svým prostorovým řešením nepřesahuje plochu vymezeného koridoru v rámci územního plánu města.

Investor popřípadě dodavatel stavby je povinen před zahájením stavby provést pasport stávajících staveb v daném území. Vlivem stavební činnosti dojde k zatížení území a v případě vzniklých škod je investor povinen uvést stávající stavby nebo pozemky do původního stavu, v návaznosti na zhotovený pasport.

Podstatným přínosem stavby po jejím celkovém dokončení je především snížení emisních a hlukových hodnot a intenzity dopravy v centru města Znojma. Stavba obchvatové komunikace naopak odvede nadměrnou dopravu z centra města, která je dnes vedena hustou městskou zástavbou.

K námitkám k územnímu řízení uplatněných dne 16.1.2012 č.j. 3729/2012, které podal PhDr. Michael Straka, nar. 8.11.1949, Úprkova 2185/16, 669 02 Znojmo stavební úřad uvádí:

Stavební úřad je vázán žádosti žadatele, je zřejmé, že není důležitý název stavby, ale obsah a rozsah stavby. Stavební úřad neposuzuje stavbu dle jejího názvu, ale dle dokumentace a následně dle dalších příloh, které jsou součástí dokumentace stavby nebo spisového materiálu. Umisťovaná stavba je dopravní infrastrukturou a jedná se o napojení již zrealizované části komunikace silnice I/38 na silnici II/413.

V oznámení o zahájení územního řízení se oznamuje zahájení územního řízení a pozvání k veřejnému ústnímu jednání. V oznámení byl uveden název stavby a a současně byly vyjmenovány jednotlivé stavební objekty a parcelní čísla pozemků, na kterých má být umisťovaná stavba umístěna. Současně zde byl uveden termín a místo konání veřejného ústního jednání. Stavební úřad v této fázi řízení nezamířel podstatné a důležité údaje pro vedené řízení. Označením a následný soulad v územním plánu a nadřazené dokumentace stavby je předmětem odůvodnění rozhodnutí. Stavební úřad se těmito otázkami zabýval již v části odůvodnění soulad stavby s územním plánem a nadřazenou dokumentací, jak je uvedeno výše v odůvodnění.

Podkladem pro vydání územního rozhodnutí byl mimo jiné i podklad z Krajského úřadu Jihomoravského kraje – odbor životního prostředí – závěr zjišťovacího řízení ve smyslu ustanovení §7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. V tomto podkladě je uvedeno, že záměr „Napojení silnice II/413 na silnici I/38“ k.ú. Znojmo - město a Dobšice u Znojma, okr. Znojmo naplňuje dikci bodu 9.1, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Krajský úřad Jihomoravského kraje na základě zjišťovacího řízení provedeného ve smyslu § 7 citovaného zákona stanoví, že uvedený záměr nebude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou součástí podmínek vydávaného rozhodnutí o umístění stavby.

Dokumentace pro posudek EIA byla zpracována odborně způsobilou osobou a následně společně s dokladovou částí byla předložena na krajský úřad Jihomoravského kraje – odbor životního prostředí. Posudek na životní prostředí byl ukončen v rámci zjišťovacího řízení ve smyslu § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, že uvedený záměr nebude posuzován podle citovaného zákona.

K pochybnostem o správném zařazení záměru "Napojení silnice II/413 na silnici I/381/ k.ú. Znojmo-město a Dobšice u Znojma do příslušné kategorie dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. Záměr byl zařazen do bodu 9.1. kategorie II, přílohy č. 1 - Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I) a to s ohledem na parametry navržené komunikace (viz údaje na str. 5 oznámení záměru a údaje na str. 1-2 závěru zjišťovacího řízení). Srovnání se záměrem Silnice I/38, Znojmo-obchvat, III. stavba, který byl posuzován v působnosti MŽP a je zařazen dle bodu 9.4 kategorie I přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., je nepřipadné, v tomto případě se jedná o čtyřpruhovou komunikaci v kategorii S 22,5/100 celkové délky 11,1 km. V případě záměrů zařazených do kategorie II přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. je možné ukončit posuzování vydáním závěru zjišťovacího řízení. V takovém případě pak nevzniknou a nemohou tedy být k dispozici další dokumenty pořizované v procesu posuzování vlivů na ŽP (dokumentace a posudek) a zejména není vydáno stanovisko, jehož absence je namítána

Zpochybňování platnosti stanovisek EIA vydaných podle dříve platného zákona č. 244/1992 Sb. je mimo rámec toho, Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí řešil ve výše citovaném zjišťovacím řízení. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí však má za to, že judikát Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) citovaný v připomínce Č. 11 uvedeného občanského sdružení neřeší otázku časové platnosti stanoviska. Judikát řeší, jakým způsobem má být nakládáno se stanoviskem EIA vydaným podle dříve platné právní úpravy v navazujících správních řízeních. NSS dovozuje, že závaznost stanoviska vyplývá z aktuálně platné právní úpravy a s takovým stanoviskem je třeba nakládat podle ustanovení § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

K problematice hlukové zátěže - Zcela účelově a vytržena ze souvislostí je použita citace části věty ze str. 48 oznámení záměru. Uvedené konstatování se týká varianty záměru bez protihlukových clon. V následujícím odstavci je na základě výsledků hlukové studie popsána situace s realizací protihlukových clon, která prokazuje dodržení limitních hodnot hluku. Přílohou oznámení jsou rovněž mapové přílohy a popis záměru, zde jsou v objektové skladbě uvedeny stavební objekty D 191, 192, 193 - protihlukové clony. Umístění a základní parametry protihlukových stěn jsou dále uvedeny v hlukové studii, která je přílohou oznámení (na str. 22-23). Tyto parametry budou na základě výsledků měření hluku projektem

upraveny, což je standardní postup. Opatření týkající se ochrany proti hluku jsou rovněž součástí závěru zjišťovacího řízení (str. 6 závěru zjišťovacího řízení). Při formulaci závěru zjišťovacího řízení ve věci hlukové zátěže vycházel Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí především ze stanoviska KHS JMK č.j. KHSJM 31945/2011/ZN/HOK ze dne 21.7.2011, které bylo uplatněno v průběhu zjišťovacího řízení. Orgán ochrany veřejného zdraví nepožadoval další posuzování záměru procesem EIA, jelikož výstavbou protihlukových stěn by měly být dodrženy hlukové limity dané příslušnými právními předpisy na úseku ochrany zdraví před negativními účinky hluku a vibrací. Veškerá opatření vedoucí k dodržování hlukových limitů budou ověřována ve zkušebním provozu měření hluku ve vybraných výpočtových bodech".

Problematika zátěže území prachovými částicemi PM10 - Překračování imisních koncentrací prachových částic PM10 je obecně problémem významné části území Jihomoravského kraje. Použití tohoto argumentu pro obhajobu jiné polohy obchvatu ("za obcemi Kuchařovice a Suchohrdly") je zcela nepřipadné. Imisní situace pro uvedenou znečišťující látku bude i pro tuto odsunutou polohu stejná, neboť k hodnocení jsou použity hodnoty získané stanicí automatizovaného imisního monitoringu ČHMÚ Znojmo - Kuchařovice, které jsou reprezentativní pro celé širší zázemí města Znojma.

Námítka na podklad v územním plánu vyšších dokumentací již byla v rámci odůvodnění odůvodněna.

Rozdělení stavby do jednotlivých etap a částí, jak je tomu právě u stavby obchvatu města Znojma, není v rozporu se stavebním zákonem. Pokud je podle stavebního zákona používán pojem stavba, rozumí se tím i její část. Územně umístit a následně stavebně povolit a poté realizovat lze tedy i jednotlivé části stavby. K rozhodnutí o umístění stavby je příslušný obecný stavební úřad, který ve svém rozhodnutí uvádí jednotlivé stavební objekty. K vydání stavebního povolení jednotlivých stavebních objektů pak může být příslušných i několik speciálních stavebních úřadů. Dokumentace pro stavební povolení pak musí být rozdělena na jednotlivé stavební objekty, které jsou následně těmito úřady povolovány. U staveb rozdělených na několik částí, nemůže příslušný úřad ovlivnit, v jakém rozsahu a pořadí jsou jednotlivé části stavby předkládány k povolení, toto je zcela v dispozici žadatele (stavebníka nebo investora).

Stavební úřad se v žádném případě nevychází ani neodkazuje na platnost EIA z roku 1994, stavební úřad se odkazuje na podklad, který byl vydán Krajským úřadem Jihomoravského kraje – odbor životního prostředí tj. že uvedený záměr nebude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Jako jeden z podkladů pro vydání územního rozhodnutí byl předložen doklad ze dne 14.6.2011, který vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje – odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody. V citovaném dokladu je uvedeno, že záměr napojení silnice II/413 na silnici I/38 na lokalitu soustavy Natura 2000 pod § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

Po prostudování projektové dokumentace stavby "Dopravní infrastruktura-napojení silnice II/413 na silnici I/38" naznal MěÚ Znojmo odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny, že samotná stavba mimoúrovňové křižovatky propojující silnici I/38 a II/413 v dotčené lokalitě nezasáhne do významných krajinných prvků definovaných § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, ani významných krajinných prvků registrovaných dle § 6 téhož zákona. Předmětná stavba napojení budované silnice I/38 neovlivní žádné zvláště chráněné území ve smyslu ustanovení § 14 a souvisejících zákona č. 114/1992 Sb. ani žádný přírodovědně cenný ekosystém. Lze předpokládat, že ryze technicistní nadúrovňová stavba v dotčené lokalitě získá dominantní postavení, změní dochovaný vzhled území a estetickou složku krajinného rázu, avšak s ohledem na stávající charakter území při výjezdu ze Znojma směrem na obec Suchohrdly je tato změna přijatelná. Rozsah ovlivnění dochovaného krajinného rázu výstavbou přeložky silnice I/38 (obchvatu města Znojma), na níž navazuje stavba mimoúrovňové křižovatky, byl orgánem ochrany přírody posuzován již v roce 2006. Po provedeném správním řízení byl dne 19.4.2006 rozhodnutím odboru ŽP MěÚ Znojmo vydán souhlas ke změně krajinného rázu ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. (rozhodnutí vydané pod č.j. MUZN 37420/2006 nabylo právní moci dne 11.5.2006), který zůstává v platnosti i pro správní řízení příslušných stavebních úřadů ve věci umístění a povolení stavby "Dopravní infrastruktura-napojení silnice II/413 na silnici I/38".

Podané námítky jednotlivých subjektů se vesměs jeví jako zcela neopodstatněné, neboť se soustředí na proces posuzování vlivu stavby obchvatu města Znojma na životní prostředí, nikoli



na konkrétní umístěvaný objekt napojení silnic I/38 a II/413. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že předmětná stavba "Dopravní infrastruktura-napojení silnice II/413 na silnici I/38" byla aktuálně posouzena v rámci zjišťovacího řízení s jednoznačným závěrem (viz. přípis KÚ JmK, odboru ŽP, ze dne 8.8.2011, č.j. JMK 91231/2011).

Námítka na umístění mimoúrovňové křižovatky byla již odůvodněna.

Námítky uváděné občanským sdružením o.s. Obchvat jsou obsahově stejné jako jsou uvedené námítky, které podal PhDr. Michael Straka, nar. 8.11.1949, Úprkova 2185/16, 669 02 Znojmo. Z tohoto důvodu stavební úřad nebude nadále opakovat stejné odůvodnění a jen odkazuje na odůvodnění uvedené výše v rámci tohoto odůvodnění.

Dále k námítkám k územnímu řízení uplatněných dne 18.1.2012 č.j. 4448/2012, které uplatnilo občanské sdružení o.s. Obchvat stavební úřad uvádí:

Námítka na zařazení obchvatu Znojma v PÚR ČR v kategorii S8 jako kapacitní mezinárodní silnice byla již odůvodněna v rámci odůvodnění souladu stavby s územním plánem a nadřazenou dokumentací. Stávající dopravní infrastruktura ve městě Znojme je vedena přes centrum města.

Podstatným přínosem stavby po jejím celkovém dokončení je především snížení emisních a hlukových hodnot a intenzity dopravy v centru města Znojma. Stavba obchvatové komunikace naopak odvede nadměrnou dopravu z centra města, která je dnes vedena hustou městskou zástavbou. Myšlenka, že by stavba v konečném efektu zamořila město Znojmo nadměrnou mezinárodní dopravou, je mylná, neboť v současné době je právě město Znojmo zatěžováno nákladní mezinárodní dopravou, vedenou průtahem Znojma po silnici I/38.

Navržená přeložka silnice I/38 je vedena mimo hustou zástavbu a jsou zde navržena opatření na eliminaci, minimalizaci, příp. kompenzaci účinků stavby na životní prostředí vybudováním protihlukových clon a doprovodné zeleně pro umístěvanou stavbu.

Z provedeného výpočtu hlukových imisí z projektované stavby prokazují, že chráněný venkovní prostor staveb ani chráněný venkovní prostor v okolí této silnice nebude ovlivněn nadlimitními hodnotami hluku.

Zrealizováním záměru se očekává výrazné snížení imisní zátěže v centrální části města. Z doložené podpisové akce „za snížení dopravního zatížení centra Znojma a realizaci přeložky silnice I/38 – stavba I., II. III. s dopravním napojením na okolní komunikace“, kterou svým podpisem podpořilo cca 1 300 obyvatel města Znojma a přilehlých obcí, podpůrných stanovisek okolních obcí, dopisů organizací a vyjádření správních orgánů vyplývá, že stavba dané komunikace města Znojma je plně podporována (urychlení dostavby obchvatu města Znojma podpořila jménem svých voličů i senátorka PČR a zastupitelka města Znojma RNDr.Marta Bayerová).

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

Námítky k územnímu řízení, které podalo Občanské sdružení „Občané Brna proti stavbě rychlostní komunikace R43 v trase Kuřim-Troubsko“, Občanské sdružení „Dolní Dunajovice proti R52“, Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně - Bosonohách“, Občanské sdružení „Nebojsa“ a Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ stavební úřad zahrnul do připomínek veřejnosti. Obsahově jsou tyto námítky respekt. připomínky obsahově identické.

*1. Základní povinností stavebního úřadu je postupovat podle stavebního zákona, což v případě územních řízení zahrnuje povinnost ověřovat soulad požadované žádosti o územní rozhodnutí s územně plánovací dokumentací. Na tento soulad a jeho zjištění a zajištění klade stavební zákon zvláštní důraz, když hned v prvním ustanovení části stavebního zákona týkající se územního rozhodnutí, a to v ust. § 76 odst. 2, explicitně požaduje „Každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, je povinen dbát požadavků uvedených v § 90 a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb, za tímto účelem si může vyžádat územně plánovací informaci, nejsou-li mu podmínky využití území a vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu známy“. ŘSD jako žadatel o územní rozhodnutí bylo*

tedy nepochybně povinnu dbát požadavků ust. § 90 stavebního zákona, tj. podávat pouze takovou žádost o územní rozhodnutí, kdy je mu buď známo, že předmětný záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací nebo, pokud mu to není známo, mělo si vyžádat od Městského úřadu Znojmo a obecního úřadu Dobšice územně plánovací informaci. V každém případě bylo povinností stavebního úřadu, poté co obdržel žádost o územní rozhodnutí, ověřit, zda žadatel předkládá žádost, která je v souladu s územně plánovací dokumentací. Tato povinnost je stanovena v ust. § 90 bod a) stavebního zákona. Ve spojení se základními zásadami činnosti správních orgánů (viz např. ust. § 6 odst. 2 věta první správního řádu, kde je uvedeno, že "Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje.") je stavební úřad povinen ověřit soulad žádosti o územní rozhodnutí s územně plánovací dokumentací ještě před tím, než oznámí zahájení řízení dotčeným občanům. Pokud by stavební úřad připustil zveřejnění veřejné vyhlášky o územním řízení o žádosti, kde není naplněna podmínka dle § 90 bod a) stavebního zákona, pak by došlo nejen k porušení ust. § 6 odst. 2 věta první správního řádu a zbytečného zatěžování občanů, ale i k absurdní situaci, že občané by měli "poučovat" úřední osoby s kvalifikací pro územní plánování a územní řízení o tom, že tyto osoby pochybily, když zveřejnily žádost o územní rozhodnutí, které nesplňuje ani elementární požadavek na soulad s územně plánovací dokumentací. Stavební zákon jasně v ust. § 92 odst. 2 ukládá speciální úpravou (lex specialis) oproti správnímu řádu, jak postupovat, a to ukládá stavebnímu úřadu povinnost bez dalšího. Není-li záměr žadatele v souladu s požadavky uvedenými v § 90 ... stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne". V daném případě žádost podaná 14. 10.2011 byla v rozporu s územně plánovací dokumentací a stavební úřad ji byl povinen nejpozději do 30 dnů zamítnout. To se nestalo a stavební úřad pochybil.

2. Souladem s územně plánovací dokumentací se rozumí soulad s územním plánem dotčených obcí, které současně musí být v souladu s nadřazenou územní plánovací dokumentací, tj. ÚP VÚC nebo ZÚR. Vzhledem k tomu, že se jedná o nadmístní záměr (a hlavní koridor dopravy ve smyslu § 9 odst. 1 "starého" stavebního zákona č. 50/1976 Sb.) musí tento nadmístní záměr být závazně vymezen v ÚP VÚC nebo ZÚR a nesmí být vymezován v ÚP obce bez opory v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Toto jasně dokládá ustálená judikatura NSS (viz např. rozsudky NSS čj. 9 Ao 1/2010- 84 ze dne 27. května 2010, čj. 6 Ao 2/2011-26 ze dne 20. dubna 2011, čj. 2 Ao 2/2011 - 159 ze dne 10. května 2011, čj. 6 Ao 1/2011 -74 ze dne 20. dubna 2011). V daném případě se jedná o záměr, který nemá oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Touto nadřazenou územně plánovací dokumentací byl do 31. 12.2009 ÚP VÚC okresu Znojmo z roku 1989. V tomto ÚP VÚC nebyla vymezena ani navrhovaná trasa "obchvatu" ani navrhovaný typ "napojení" silnice II/413 na silnici I/38. ZÚR JMK byly sice schváleny Zastupitelstvem JMK v září 2011, ale doposud nenabývaly právní účinnosti. Navíc ani pokud někdy tyto ZÚR JMK nabydou právní účinnosti, stejně zde zůstává rozpor s navrhovaným záměrem "napojení", neboť v ZÚR není navrhovaný typ křížení I/38 a II/413 schválen a ani být schválen být nemůže, protože by byl v rozporu se závaznou normou ČSN 73 6102 (viz zákon o pozemních komunikacích), tj. byla by zde nepřijatelná vzdálenost křížovatek na komunikaci I/38 (dle Politiky územního rozvoje správně "kapacitní silnici S8"). Existuje zde tedy rozpor s nadřazenou územně plánovací dokumentací a žádost o územní rozhodnutí měla být stavebním zákonem před zveřejněním předmětné vyhlášky, a konkrétně do 30 dnů od podání žádosti o územní rozhodnutí, tj. do 14. 11. 2011 zamítnuta.

3. Je zde i rozpor s územně plánovací dokumentací na úrovni obcí. V dané oblasti platí Územní plán města Znojma a obcí Dobšice, Kuchařovice, Nový Šaldorf- Sedlešovice a Suchohrdly. Tento ÚP neobsahuje trasu obchvatu ani předmětný typ napojení nové trasy I/38 a II/413. Změny tohoto ÚP nebyly prováděny podle zákona, ale byly schvalovány jen ve vybrané obci. Takto nemohla doposud nabýt právní účinnosti ani změna 5 tohoto ÚP, která byla schválena jen ve Znojmě (přitom koridor nově navrhované trasy I/38 a jeho ochranné pásmo podle zákona o pozemních komunikacích) dopadají i na k.ú. obce Dobšice.

Stavební úřad výše uvedenou připomínku vyhodnotil již v rámci odůvodnění zaobíral, zda je stavba v souladu s územně plánovací dokumentací a současně s nadřazenou dokumentací. Závěrem lze tedy konstatovat, že umístěvaná stavba je v souladu s územním plánem města Znojma.

4. Územní řízení o umístění stavby zvané Dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38 je řízením protiprávním. Každý správní orgán je povinen postupovat tak, aby obsah dokumentů byl srozumitelný a bylo naprosto zřejmé, co je obsahem řízení. Obsahem řízení není napojení silnice I/38 na silnici I/38, ale pokračování stavby zvané Znojmo-obchvat, I. stavba I. etapa, včetně přemostění železniční tratě, mimoúrovňové křižovatky na ul. Suchohrdelská a přeložek polních cest apod ..

K názvu stavby a následně názvu územního řízení se stavební úřad též vyjádřil v rámci odůvodnění jednotlivých připomínek účastníků řízení.

5. *Toto územní řízení je protiprávní, neboť na zveřejněném oznámení o zahájeném územním řízení nebyla zveřejněna klíčová informace, a to, že komunikace I/38 nemá pouze statut silnice I. třídy, ale že podle závazné Politiky územního rozvoje, schválené vládou ČR v červenci 2009, byla tato komunikace povýšena mezi tzv. kapacitní komunikace a tato komunikace dostala oficiální označení S8. Zamlčení tohoto faktu je těžkou právní vadou, neboť stavební úřad je povinen respektovat Politiku územního rozvoje (viz např. § 31 odst. 4 stavebního zákona) a rozhodovat na základě spolehlivě zjištěného stavu věci (viz §§ 2 - 8 správního řádu). Pokud stavební úřad nesprávně označuje předmět řízení a místo označení S8 z Politiky územního rozvoje používá z hlediska územního plánování zavádějící označení, zakládá tím nesrozumitelnost správního aktu a tím i jeho právní neplatnost.*

6. *Toto územní řízení je protiprávní, neboť po celou dobu řízení, od zveřejnění oznámení o zahájeném územním řízení nebyla zveřejněna klíčová informace, a to, že komunikace I/38 nemá pouze statut silnice I. třídy, ale že podle závazné Politiky územního rozvoje, schválené vládou ČR v červenci 2009 byla tato komunikace povýšena mezi tzv. kapacitní komunikace a tato komunikace dostala oficiální označení S8. Zamlčení tohoto faktu je těžkou právní vadou, neboť stavební úřad musí zajistit seznatelnost a srozumitelnost, tj. o jaké stavbě (a to pro stavby "doplňkové" i ve vazbě na stavbu "hlavní") je rozhodováno. Pouhý odkaz na I/38 po přijetí Politiky územního rozvoje je nedostatečný.*

Odůvodnění umístěvané stavby v návaznosti na Politiku územního rozvoje byl již provedeno v rámci připomínek účastníků řízení.

7. *Schází aktuální a platné posouzení EIA. Řízení EIA pro záměr "Silnice I/38 Znojmo - obchvat, I. a II. stavba", které zahrnovalo křížení I/38 a II/413, které je v souladu s ZÚR JMK schválenými v září 2011 (ale které doposud nenabýly právní účinnosti) bylo zastaveno na žádost Ing. Dvořáčkové zastupující ŘSD. Toto Oznámení EIA bylo zveřejněno proto, že dříve provedené posouzení EIA bylo provedeno podle dnes již neplatného zákona č. 244/1992, který je z dnešního hlediska nedostatečný a nesouladný se závaznou evropskou legislativou, neboť při postupech hodnocení dle tohoto zákona nebyly hodnoceny vlivy na veřejné zdraví. Navíc platnost tohoto stanoviska EIA skončila po dvou letech (viz neexistující přechodná ustanovení v zákoně 100/2001 Sb. k platnosti stanovisek EIA původně vydaných dle zákona Č. 244/1992 Sb. a judikatura NSS v dané věci).*

8. *Řízení EIA pro záměr "Napojení silnice II/413 na silnici I/38" k.ú. Znojmo-město a Dobšice u Znojma, okr. Znojmo" bylo prováděno nezákonně, a to proto, že se jedná o nepřipustnou aplikaci tzv. "salámové" metody, kdy je z celku uměle vytrháván úsek tak, že nelze posoudit celkové kumulativní, synergetické a vyvolané účinky daného záměru. V případě "salámově" vymezeného záměru "Napojení silnice II/413 na silnici I/38" tento záměr nemůže být posuzován jako záměr dle přílohy Č. 1 k zákonu Č. 100/2001 v kategorii II (tj. záměry vyžadující zjišťovací řízení) - bod 9.1, sloupec B -Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I). Mělo být provedeno posouzení uceleného záměru v prostoru města Znojma. Pak na takové posuzování dopadá povinnost provést plnohodnotné posouzení EIA (včetně dokumentace EIA, posudku EIA a veřejného projednání) a nelze řízení EIA ukončit ve zjišťovacím řízení. Byla zde tedy povinnost provádět posuzování dle Přílohy 1 k zákonu č.1 00/200 1 Sb., tj. v kategorii I (záměry vždy podléhající posouzení) - bod 9.3 nebo 9.4. Protože na stavbu Silnice I/38, Znojmo-obchvat, III. stavba bylo prováděno posouzení právě podle této kategorie (v r. 2010, 2011), je závažným rozporem, že by u stejné stavby, navíc procházející bytovou zástavbou v případě stavby II, etapy 2, stejně tak u stavby I, etapa 1 mělo být posuzování prováděno po nepřipustně salámově vymezených úsecích podle jiné kategorie. I tím, že byl žadatelem vědomě změněn název stavby, došlo zjevně i k závažnému pochybení na Krajském úřadě JMK, kde bylo akceptováno, že záměr byl ohlášen žadatelem k zařazení do kategorie záměrů, do které právoplatně nespadá.*

9. *Řízení EIA pro záměr ""Napojení silnice II/413 na silnici I/38" k.ú. Znojmo-město a Dobšice u Znojma, okr. Znojmo" bylo nezákonně ukončeno ve zjišťovacím řízení. Pokud stavební úřad v této situaci územní řízení z tohoto důvodu nezastaví, je nutné v rámci územního řízení, aby postup ve věci předmětného posouzení EIA*

Připomínky veřejnosti 7- 9 se týkají řízení EIA. Celá stavba prošla posouzením Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí. Závěrem bylo zjištěno, že v rámci zjišťovacího řízení ve smyslu § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, uvedený záměr nebude posuzován podle citovaného zákona.

*10. Na odboru výstavby města Znojmo se drží zcela chybného vyjádření odboru dopravy ve stavebním povolení č.j. MUZN 78575/2011, sp. zn. SMUZN 5469/2011, kde se uvádí:*

*"Platnost stanovisek, vydaných podle zákona Č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, nebyla časově omezena. Nebyla změněna trasa ani charakter komunikace, proto Ministerstvo životního prostředí potvrdilo přípisem ze dne 26. 1. 2005, zn. 560/209/05-Ro platnost stanoviska o hodnocení vlivů na životní prostředí ze dne 6.6. 1994, čj. 200-PD/403/2637/94."*

*Je nutné zdůraznit, že územní rozhodnutí na I/38 Znojmo, obchvat, 1. stavba bylo zrušeno Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu dne 30.8.2010, č.j. JMK 120629/2010, sp. zn. JMK 27288/2005 OÚPSŘ na základě rozsudku NSS čj. 8 As 6/2010 - 246, ze 14.4.2010 a zde posuzovaném stanovisku EIA, a to jak pro stavbu 1, tak i pro stavbu 2. Rozsudky NSS jsou bez dalšího závazné pro státní správu na základě soudního řádu správního. Z předmětného rozsudku NSS lze citovat:*

*"Pokud jde o mimoúrovňové křížení, Nejvyšší správní soud shledal nedostatečným tvrzení obsažené ve stanovisku ministerstva, podle něhož k těmto změnám" došlo v souvislosti se schválenými změnami územního plánu H. Krajský soud se měl zabývat podstatou a významem takových změn z hlediska potenciálního vlivu na životní prostředí v dané lokalitě. Lze přitom rozumně předpokládat, že změna charakteru křížení na mimoúrovňové např. vyžaduje vyšší nároky z hlediska záboru území. Odůvodnění napadeného rozsudku postrádá odpovídající úvahy a krajský soud bez dalšího přebírá závěr obsažený ve stanovisku ministerstva ze dne 26. 1. 2005, čj. 560/209/05-Ro"*

*Toto posouzení NSS dopadá identicky na stavbu 1 i stavbu 2, a tedy dopadá i na záměr "Dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma"*

*Dále NSS v citovaném rozsudku jasně judikoval následující: pozn. stavebního úřadu citace nebyla uvedena.*

K územnímu řízení byla předložena nová stanoviska dotčených orgánů a příslušná vyjádření nebo byla provedena aktualizace stávajících vyjádření či prodloužena platnost.

*11. Navíc je nutné respektovat judikát NSS dle rozsudku NSS čj. 1 As 91/2009 - 83 ze dne 19. ledna 2010, který jasně doložil, že i platnost stanovisek EIA byla od nabytí účinnosti zákona č. 100/2001 Sb. pouze 2 roky, a to nejen pro stanoviska EIA vydaná podle nového zákona č. 100/2001 Sb., ale i pro stanoviska podle zákona č. 244/1992 Sb.*

*Je tomu tak proto, že přechodná ustanovení v zákoně Č. 100/2001 Sb. nijak neupravila platnost stanovisek EIA vydaných před nabytím účinnosti zákona Č. 100/2001 Sb., a tedy na platnost i těchto stanovisek se uplatní doba platnosti nově stanovená v novém zákoně Č. 100/2001 Sb. NSS jasně v tomto judikátu uvedl, že i na stanoviska EIA a na ně navazující řízení platí požadavky z práva Evropských společností.*

*Kromě toho se NSS zabýval přechodnými ustanoveními zákona Č. 100/2001 Sb. a došel k závěru, že tato přechodná ustanovení výlučně upravují jen přechod autorizace a dokončení řízení EIA, která v době změny zákonné úpravy nebyly dokončeny. Pokud ale zákon 100/2001 Sb. upravuje něco, co se vztahuje k již ukončeným procesům EIA (vydaným stanoviskům EIA) - tedy například dobu platnosti stanoviska (viz §10 odst. 3 zákona Č. 100/2001 Sb.) - pak to platí i pro stanoviska EIA vydaná podle staré úpravy, tj. zákona Č. 244/1992 Sb. Stanovisko EIA vydané v roce 1994 ztratilo platnost již před vypsáním předmětného územního řízení.*

*Lze citovat předmětný judikát NSS:*

*Nejvyšší správní soud je toho názoru, že stanovisko EIA musí být v posuzovaném případě závazným podkladem pro rozhodnutí orgánu ochrany přírody podle § 12 a § 44 zákona o ochraně přírody a krajiny a má být zohledněno v napadeném rozhodnutí v rozsahu, v jakém se vztahuje k posuzovanému předmětu*

řízení, tj. v rozsahu posouzení vlivů dálnice D8, úsek Lovosice - Řehlovice, na krajinný ráz a na zvláště chráněné území. Rozhodnutí podle § 12 a § 44 zákona o ochraně přírody a krajiny bylo v řešeném případě vydáno podle zákona č. 71/1967 Sb., s ohledem na předmět řízení (ochrana krajinného rázu, ochrana zvláště chráněného území) bylo tedy rozhodnutím konečným, závazným pro navazující rozhodnutí (v tomto případě stavební povolení). Navazující rozhodnutí muselo předchozí rozhodnutí plně respektovat; jeho závěry buďto převzalo nebo na text předchozího rozhodnutí přímo odkázalo. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že obsah stanoviska EIA v části hodnotící dopad zamýšlené stavby do krajinného rázu a v části zabývající se hodnocením vlivů stavby na zvláště chráněné území, měl být zahrnut a zohledněn v napadeném rozhodnutí. Jiné řešení nelze připustit, neboť v rozhodné době bylo napadené rozhodnutí pro daný předmět řízení rozhodnutím konečným. Ponechání zohlednění stanoviska EIA až na rozhodování stavebního úřadu o stavebním povolení by znemožnilo použití informací obsažených ve stanovisku EIA o vlivu stavby na krajinný ráz, příp. na zvláště chráněné území, neboť stavební úřad nebyl oprávněn zahrnout závěry stanoviska EIA ohledně výše uvedeného předmětu řízení do svého rozhodnutí (stavebního povolení). V uvedených otázkách byl stavební úřad povinen plně vycházet z rozhodnutí orgánu ochrany přírody, stanoviskem EIA se zabýval pouze v rozsahu jim projednávaného předmětu řízení. K otázce závaznosti stanoviska EIA zdejší soud uvádí, že posouzení vlivů na životní prostředí bylo provedeno podle zákona Č. 244/1992 Sb., ovšem napadené rozhodnutí bylo vydáno dne 26.3.2007, tj. po nabytí účinnosti zákona Č. 100/2001 Sb., který provádí směrnici 85/337/EHS ze dne 27. 6. 1985, o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. Zákon Č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, by měl být od 1. 5. 2004 vykládán v souladu s právem Evropské unie. Stanovisko EIA, i když bylo vydáno podle zákona Č. 244/1992 Sb., by proto mělo být závazným podkladem (podle § 10 zákona Č. 100/2001 Sb.) pro rozhodnutí správního orgánu.

Podle článku 8 uvedené směrnice platí, že výsledky jednání a informace shromážděné podle článků 5, 6 a 7 (kam spadají rovněž stanoviska dotčených orgánů k posouzení vlivů) musí být brány v úvahu v povolovacím řízení. Totéž vyplývá rovněž se smyslu a účelu ustanovení § 10 odst. 4 zákona Č. 100/2001 Sb. ....

Citované ustanovení je spíše procesním ustanovením, které zakotvuje povinnost rozhodujícího správního orgánu brát v úvahu obsah stanoviska EIA, případně řádně odůvodnit, proč se od daného stanoviska ve svém rozhodnutí odklonil. Ustanovení § 10 zákona č. 100/2001 Sb. rovněž stanoví, že stanovisko EIA je povinným podkladem pro všechna správní řízení a že konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí mají být zahrnuty do rozhodnutí správního úřadu. Není určující, je-li takové ustanovení obsaženo v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí; pokud by uvedené procesní ustanovení bylo obsaženo např. ve správním řádu, v zákoně o ochraně přírody a krajiny či jiných složkových zákonech, dosáhl by zákonodárce stejného výsledku.

Podle přechodného ustanovení § 24 zákona č. 100/2001 Sb. (jehož znění od nabytí účinnosti zákona nedostalo změny) oprávněná osoba, která získala osvědčení podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č.

499/1992 Sb., o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí a o způsobu a průběhu veřejného projednání posudku, se považuje za držitele autorizace podle § 19 (odstavec 1). Posouzení zahájená před účinností tohoto zákona se dokončí podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (odstavec 2).

Přechodná ustanovení se tak dotýkají pouze dvou otázek, kterými jsou autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona a dokončení posouzení zahájených před účinností zákona. Při interpretaci ustanovení § 24 odst. 2 zákona ("dokončení posouzení") je nezbytné rozlišit dva případy: prvním je posouzení procesu vytváření stanoviska EIA, druhým je otázka použití již vypracovaného stanoviska. Ustanovení § 24 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. se nepochybně aplikuje tehdy, nebyl-li proces posouzení vlivů zahájeného podle zákona č. 244/1992 Sb. dokončen před nabytím účinnosti zákona č. 100/2001 Sb. V posuzovaném případě však bylo stanovisko vydáno v roce 1996, tj. před nabytím účinnosti zákona č. 100/2001 Sb. Naopak na použití nebo závaznost již vypracovaného stanoviska EIA je nezbytné pohlížet optikou eurokonformního výkladu a interpretovat zákon č. 100/2001 Sb. v souladu s cíli a záměry této právní úpravy.

Podle § 1 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. je účelem posuzování vlivů na životní prostředí získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Pojmem "posuzování" podle § 24 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. je pak s ohledem na § 1 téhož zákona nutné rozumět proces posuzování vlivů od jeho zahájení do vydání

stanoviska EIA. Zohlednění nebo použití vypracovaného stanoviska v navazujících správních řízeních je otázkou, jež nespadá do rozsahu ustanovení § 24 zákona č. 100/2001 Sb. Argumentem /a contrario/ lze dovodit, že neupravují-li přechodná ustanovení otázku závaznosti stanoviska EIA, musí být v následných správních řízeních zahájených po nabytí účinnosti zákona č. 100/2001 Sb. se stanoviskem EIA nakládáno v souladu s § 10 odst. 4 téhož zákona, bez ohledu na to, zda bylo stanovisko vydáno podle zákona č. 244/1992 Sb. nebo podle zákona č. 100/2001 Sb. Takový závěr je navíc plně v souladu s požadavky kladenými na tuzemskou legislativu právem Evropské unie.

V této otázce lze zmínit rozsudek Evropského soudního dvora ze dne 9. 8. 1994 ve věci C-396/92 /Bund Naturschutz in Bayern e. V. a Richard Stahnsdorf a další proti Freistaat Bayern, Stadt Vilsbiburg a Landkreis Landshut/ [1994] Sbírka rozhodnutí s. 1-03717, který se zabýval otázkou přechodných ustanovení dané směrnice. Evropský soudní dvůr v citovaném rozsudku potvrdil, že "článek 12(1) směrnice 85/337 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí musí být interpretován tak, že členský stát, který transponoval uvedenou směrnici do národního práva po 3. 7. 1988, tedy po stanoveném datu pro její transpozici, není oprávněn se formulací přechodných ustanovení zřeknout závazků vyžadovaných směrnicí pro proces posuzování vlivů ohledně projektů, u nichž byl proces posuzování vlivů zahájen před nabytím účinnosti národního právního předpisu prováděcího směrnici, ovšem až po datu 3. 7. 1998" /(pozn. neoficiální překlad). S ohledem na uvedený rozsudek se jako jediný možný jeví výše uvedený výklad, neboť po vstupu České republiky do Evropské unie dne 1. 5. 2004 nelze připustit, aby přechodná ustanovení národního zákona (§ 24 zákona č. 100/2001 Sb.) zbavovala členský stát závazků vyplývajících z citované směrnice, tj. i z povinnosti zohlednit stanovisko EIA ve všech následných správních řízeních.

Nejvyšší správní soud k otázce závaznosti stanoviska EIA v předmětném řízení shledal důvodnými námitky stěžovatelů, že podmínky stanoviska týkající se uvedeného předmětu řízení měl orgán ochrany přírody zohlednit v souladu s ustanovením § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Ve svém rozhodnutí o udělení souhlasu podle § 12 odst. 2 a § 44 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Stavební úřad se ve svém rozhodnutí neodkazuje na původní EIA, stavební úřad vycházel z nových doložených dokladů.

12. Naše námitka, že chybí aktuální a plnohodnotné posouzení EIA musí být beze zbytku vypořádána a musí být pořízena a veřejně projednána dokumentace EIA a posudek EIA. Jakékoliv studie, byť z posledního období toto nemohou nahradit.

13. Podle rozsudku NSS čj. 1 As 91/2009 - 83 ze dne 19. ledna 2010 je stanovisko EIA je povinným podkladem všechna navazujících rozhodnutí - tedy nejen územního rozhodnutí a stavebního povolení, ale všech podkladových rozhodnutí podle zákona č. 114/1992 Sb. a dalších. NSS to dovodil jak z § 10 odst. 4. zákona 100/2001 Sb., tak především ze Směrnice EU pro EIA. Podle platné úpravy to znamená, že stanovisko EIA je nepochybně povinným podkladem např. v řízení o výjimkách podle § 43 či § 56 zákona č. 114/1992 o ochraně přírody a krajiny. Platí to nepochybně i pro všechna relevantní řízení o závazných stanoviscích, která se vydávají v režimu § 149 správního rádu. Ze zásady materiální pravdy i z Čl. 8 Směrnice EU pro EIA plyne, že i v těchto případech musí mít správní orgán platné stanovisko EIA k dispozici. Kromě toho výslovný odkaz v odkazovaném rozsudku NSS na čl. 8 Směrnice pro EIA znamená, že správní orgány vydávající rozhodnutí navazující na stanovisko EIA musí mít mezi podklady a zohledňovat nejen stanovisko EIA, ale všechny ostatní podklady z řízení EIA, zejména dokumentaci a posudek. Pokud tedy EIA není platná, nové vypracování EIA je nahrazeno studiem nebo nesprávně provedeným zjišťovacím řízením EIA, je protiprávní nejen územní řízení, ale i všechna podkladová stanoviska jak pro územní rozhodnutí, tak pro budoucí stavební řízení.

14. Schází aktuální, plnohodnotné a platné posouzení EIA. Stavební úřad Znojmo je si vědom situace, která nastala tím, že ŘSD nechalo zveřejnit v květnu 20 II Oznámení EIA pro záměr „Silnice I/38 Znojmo-obchvat, I a II stavba“ - viz sdělení krajského úřadu JMK zveřejněné na úřední desce JMK pod čj. JMK 57919/2011 z 26.4.2011. Zveřejnění tohoto Oznámení ŘSD jasně doložilo, že si je vědomo problému, že pro stavby I a II i pro úsek "napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma" neexistuje platné stanovisko EIA. V předmětném Oznámení není sice plně doloženo, jaký problém existuje, ale i formulace ze str. 6 Oznámení EIA, kde je uvedeno "V průběhu přípravy a výstavby však došlo k několika změnám, které vybočovaly z rámce nevýznamného rozsahu, navíc občanské iniciativy a veřejnost v okolí I. stavby požadovaly některé úpravy, které byly rovněž nad rámec původního řešení ... " jsou dostatečné

*jako důkaz, že nové řízení EIA bylo bezpodmínečně nutné. Dne 23.5.2011 pak byl na žádost ŘSD proces posuzování vlivu na životní prostředí záměru "Silnice I/38 Znojmo-obchvat, I. a II. stavba" ukončen. Dnem 30.6.2011 bylo zahájeno nové zjišťovací řízení, tentokrát jen na "Napojení silnice II/413 na silnici I/38", které se dnem 8. 8.2011 rozhodl odbor životního prostředí Krajského úřadu JMK podle díkce bodu 9.1, kategorie II přílohy č. 1 zákona Č. 100/2001 Sb. neposuzovat. Toto je z hlediska komplexu tří staveb naprosto nepřipustné*

Tyto uvedené připomínky se opět odkazují na dokument EIA a následně zařazení stavby, které provedl Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí s touto otázkou se již stavební úřad vypořádal v rámci odůvodnění námitek účastníků řízení, jak je uvedeno výše v odůvodnění.

*15. Silnice I/38, Znojmo-obchvat", včetně posuzovaného záměru "Dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma" je nadmístním prvkem a nemá podklad v platné nadřazené územně plánovací dokumentaci. Předmětný "obchvat" nebyl v předkládaném trasování zahrnut do VÚC okresu Znojmo z roku 1989, tj. jediné nadřazené územně plánovací dokumentaci, která existovala v době schvalování změny Č. 5 stávajícího ÚP Znojma a přilehlých obcí. ZÚR JMK podle veřejně publikovaného vyjádření radního Macka odpovědného za územní plánování v JMK dosud nenabývaly právní moci'.*

*16. Silnice I/38 včetně "Dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma" je především nadmístním záměrem, tj. záměrem, který musí být závazně schválen v nadřazené územně plánovací dokumentaci. K dnešnímu dni nenabývaly právní platnosti Zásady územního rozvoje JMK . Tato mimořádně nešťastná situace pro celý JMK ale v současné době znemožňuje projednávání jakéhokoliv nadmístního záměru pro územně plánovací dokumentaci na úrovni územních plánů obcí. Území města Znojma bylo naposled zahrnuto do ÚP VÚC v roce 1989. V tomto územním plánu VÚC se objevil obchvat Znojma, ovšem jeho směrové vedení neodpovídá směrovému vedení posuzovaného záměru, což je právně nepřipustné. Navíc v prostoru "napojení silnice II/413 na silnici I/38" (ve skutečnosti "silnice I/38 Znojmo - obchvat, stavba I, etapa 1 ") jsou rozdíly v trasování záměrů (tras obchvatů) velmi významné.*

*17. Nejenže ÚP VÚC z roku 1989, na který se město Znojmo odvolává, neobsahuje mimoúrovňovou křižovátku v prostoru přednětného záměru, ale směrové vedení prochází zcela jinou částí území. To je patrné i v reálu, kde v místech budoucí stavby, na níž je vedeno územní řízení (napojení silnice II/413 na silnici I/38) je postaveno torzo původní obchvatové silnice z 80. let minulého století, tak, jak je zahrnuto do ÚPVÚC z r. 1989. Jde o čtyřpruhový úsek silnice z kruhového objezdu na Suchohrdly po pravotočivou zatáčku. Tato zatáčka byla původně "klopená" vlevo, neboť tato část obchvatové silnice měla pokračovat směrem do zahrad. Ovšem mnohem níže, než je tomu dnes. Špatně klopená zatáčka byla pro motoristy velmi nebezpečná, proto byla navážkou zpevněna a odkloněna zatáčka byla odkloněna doprava. Ze čtyřpruhové části silnice se pomocí zátarasů stala silnice pouze dvoupruhová. Tak se bohužel ve Znojmě neefektivně plánuje a nákladně chybě staví.*

Připomínky směřující na soulad stavby s nadřazenou dokumentací jsou již odůvodněny v rámci odůvodnění stavby na soulad s územním plánem města Znojma jeho nadřazenou dokumentací.

*18. Jde o prosazování dílčích staveb, které vedou k rozestavěnosti a zbytečnému mrhání finančními prostředky. Prosazování staveb je jiným postupem než řádné správní řízení. Pokud je něco prosazováno, znamená to, že je nějaké řízení vynucováno nad rámec běžných zákonem předpokládaných postupů. Pokud ŘSD, které má odborníky na územní plánování, jako organizace zřízená centrálním orgánem státní správy, Ministerstvem dopravy, a hospodařící s veřejnými finančními prostředky předkládá právně pochybené žádosti, zatěžuje tím nesprávně státní správu, což vede k mrhání veřejnými finančními prostředky. Pokud současně dochází k prosazování dílčích staveb, pak se logicky stane to, co se stalo ve Znojmě. Pro sazená stavba I, etapa 2, pro silnici I/38 po řadu let již chátrá a bez nadsázky je nejdražší dráhou pro kuličkové brusle ve střední Evropě. Původní stavba obchvatové silnice z osmdesátých let je ve svém dokončeném stavu nepoužitelná, protože byla násilně přerušena a její pokračování je nyní řešeno absurdním způsobem s niveletou o několik desítek metrů výše, než měla původně trasa pokračovat. Toto mělo být speciálnímu stavebnímu úřadu ve Znojmě jasným varováním.*

Stavbu jako celek je možné rozdělit na jednotlivé části či etapy. Následně stavbu je možné dělit na další stavební objekty a je zcela na zvážení investora v jakém pořadí o jednotlivé části požádá o

příslušná povolení. Dále lze konstatovat, že příslušným stavebním úřadem pro umístění stavby je obecný stavební úřad tj. MěÚ Znojmo – odbor výstavby. Pro stavební povolení jednotlivých stavebních objektů budou příslušni pro stavby, které se považují za vodní díla MěÚ Znojmo – odbor životního prostředí, stavby dopravní MěÚ Znojmo – odbor dopravy, popř. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy a ostatní stavby MěÚ Znojmo – odbor výstavby.

*19. Pokud bude v průběhu územního řízení odkazováno na stanovisko EIA z roku 1994, pak je to chybné, neboť toto stanovisko EIA bylo vypracováno podle dnes již neplatného zákona, který nepožadoval provedení posouzení vlivů na veřejné zdraví. I z tohoto hlediska je tento podkladový dokument dnes již protiprávní a nemůže být pro současné řízení použit. Město Znojmo v podobné kauze již jednou u soudu svoji kauzu prohrálo (Jednalo se o kauzu plaveckého bazénu ve Znojmě.)*

*20. V Oznámení EIA z května 20 II je řada klíčových dat a vyjádření, která nebylo možné ignorovat, a musely být vzaty v úvahu. Např. předložené Oznámení EIA je zjevně v rozporu se skutečnostmi, které jsou Oznamovateli, tj. Ředitelství silnic a dálnic, známy. Stačí odkázat na písemné vyjádření ŘSD, kde ŘSD vydalo negativní vyjádření žadatelce o stavbu zahradní chaty a doslova uvedlo " ... v těsné blízkosti plánované silniční stavby, kde lze s jistotou očekávat negativní vlivy z dopravy vedené po silničním obchvatu města Znojma (E38), tj. hluk, exhalace, vibrace, prachové částice apod., které nelze úspěšně odclonit a jejich případné omezení by přineslo pro investora enormní navýšení stavebních nákladů, případně problémy s hygienikem do výhledu". Zahrada zmíněné žadatelky je od mimoúrovňové křižovatky Suchohrdelská vzdálená o dobrých 300m . Přitom však také pouhých doslova pár metrů od této křižovatky je řada rodinných domů, kterým údajně žádná velká újma nehrozí, zvláště když se jim před těsně před okna domů postaví protihlukové zdi. Toto je nejen naprosto nepřijatelný postup, ale je to i situace, kdy je naprosto zjevné, že nelze odstranit další zátěž dopadající na veřejné zdraví, tj. evidentní nadlimitní dopady z hlediska znečištění ovzduší.*

*21. V Oznámení EIA pro "napojení I/38", které Krajský úřad JMK zveřejnil dne 7.7.2011 na své úřední desce sdělení čj. JMK 95051/2011 (Sp. Zn. S-JMK 91231/2011 OŽP/Svo je na str. 48 text: " maximální hladina hluku dosáhne LAeq,T = 61.8 dB (limit 60.0 dB) ve dne a LAeq,T = 54.7 dB (limit 50. 0 dB) v noci. Ve dne takto nevyhoví celkem 6 objektů a v noci 8 z 10 sledovaných". Toto je důkaz, že navrhovaná stavba je při dodržení zákonů nerealizovatelná, a tedy na ni nemůže být vydáno ani územní rozhodnutí.*

Citované připomínky se opět týkají dokumentu EIA a v této otázce se stavební úřad již vyjádřil.

*22. Lze poukázat i na informaci tabulky na str. 27 Oznámení EIA pro "napojení I/38", která je použita v Oznámení jako důkaz, že zde není problém se znečištěním ovzduší prachovými částicemi PM10 a která ale je ve skutečnosti důkazem, že znečištění je již dnes blízké zákonnému limitu. Tzv. 36. hodnota je blízká zákonnému limitu 50 mikrogramů na m3 (v roce 2009 je uváděno 46.2 mikrogramů na m3). Je to situace, kdy podle judikátu Evropského soudního dvora (ESD) C-237/ 07 Dieter Janecek gegen Freistaat Bayern hrozí překročení zákonného limitu a obyvatelé dle ESD mají právo na aktivní opatření k nápravě. Najdeme zde i informaci publikovanou na str. 32 Oznámení EIA pro I. a II. stavbu z roku 2011 (kde je sám o sobě absurdní text): "Další sledovanou škodlivinou jsou suspendované částice PM10, pro které platí i imisní limit denní. Ten je stanoven na 50 ug/mš. Tento imisní limit nesmí být překročen více než 35x za kalendářní rok. Na uvedené imisní stanici BZNOA je denní imisní limit překračován. Hodnoty 36. nejvyšší denní imise v posledních třech letech imisní limit nepřekračují. Překračování imisního denního limitu stanoveného pro PM10 není neobvyklé. Děje se tak na většině našeho území, které je zatíženo intenzivní dopravou.". Bylo a je nutné doložit, jaké budou počty denních překročení ne v posledních třech letech, ale po realizaci záměru a se strukturou dálkové dopravy, včetně dálkové kamionové dopravy v koridoru kapacitní silnice S8 (dle Politiky územního rozvoje schválené vládou v červenci 2009).*

*23. V roce 2011 došlo k dokumentovanému překročení počtu kalendářních dnů v roce s překročením denního limitu koncentrace prachových částic PM 10 v ovzduší. Měřicí stanice ČHMÚ ve Znojmě zaregistrovala celkem 39 dnů s nadlimitním překročením koncentrace PM10, tj. překročení závazného hygienického limitu. V takovéto situaci je nutné ve Znojmě přijímat veškerá územně plánovací opatření k odvrácení této nezákonné situace a k co nejrychlejšímu zjednání nápravy. To také znamená, že obchvat Znojma musí být veden mnohem dále od všech urbanizovaných částí Znojma, zjevně až za obcemi Kuchařovice a Suchohrdly, jak již bylo navrhováno v 90. letech. Umisťování nových záměrů v území s již*



*překročenými zákonnými limity je nepřípustné. Žádost o předmětné územní rozhodnutí musí tedy být zamítnuta.*

Připomínka je opět uvedena v souvislosti s dokumentací, která byla předkládána na Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí a jedná se o prachové částice PM10, stavební úřad se k této problematice již vyjádřil v rámci odůvodnění.

*24. Neplatnost EIA z roku 1994. Jakou právní váhu může mít stanovisko EIA po 18 letech? Namítáme, že je po 18 letech věcně bezcenné, neb došlo i k významným změnám v území a navíc zátěž území je již nadlimitní.*

*25. EIA zpracovaná pro křižovatky úroňové nemůže být platná pro křižovatky mimoúroňové - viz i v tomto podání citovaný judikát NSS v téže věci. Namítáme, že takové stanovisko EIA nesplňuje podmínky dané zákonem, že veškerá řízení musí být založena na spolehlivě zjištěném stavu věci. Stav věci před 18 lety není stavem věci v roce 2011.*

*26. Byla-li EIA prováděna pro křižovatky úroňové, musí být plnohodnotná EIA nepochybně provedena pro křížení mimoúroňové, t.j. včetně veřejně projednané dokumentace EIA a veřejně projednaného posudku EIA.*

Připomínky směřující k dokumentu EIA – odůvodněno viz výše.

*27. Jak je doloženo výše, pro I/38 neexistuje soulad mezi nad řazeným ÚPVÚC a územním plánem obce. Navíc I/38 musí být závazně schválena v ÚP VÚC. Zde ale I/38 v předmětné trase závazně schválena nebyla. Z těchto důvodů není možné právoplatně vést územní řízení pro I/38. Tím by bylo předmětné územní rozhodnutí zatíženo těžkou právní vadou.*

Opět připomínka směřující k nadřazené dokumentaci ÚP VÚC a územnímu plánu obce, tato otázka je již v rámci odůvodnění zodpovězena.

*28. Jde o cenné území (navíc v blízkosti soustavy NATURA 2000), takže je nezbytné podrobně vědět, jaké zvláště chráněné druhy organismů se na lokalitě použité pro záměr nacházejí, zvláště s ohledem na bezobratlé. Přírodovědný průzkum musí probíhat minimálně 2 roky, a to v období jaro, léto a podzim, a musí zahrnovat i vyhledání migrační tras obojživelníků. Je nám známo, že pro přeložku silnice I/38 nebyl právě pečlivý přírodovědný průzkum v procesu EIA proveden (zejména výskyt bezobratlých), takže je nutné provést plnohodnotné řízení dle § 56 zákona Č. 114/1992 Sb. předložit tento průzkum, včetně návrhu kompenzačních a eliminačních opatření. Navíc ve smyslu § 3 správního řádu je nezbytné, aby už v procesu EIA v rámci zpracování podrobné dokumentace EIA byl znám očekávaný výskyt zvláště chráněných druhů organismů, a protože to nebylo provedeno v procesu EIA před rokem 1994. Proces EIA se i z těchto důvodů musí opakovat a provést v souladu s evropskou a národní legislativou, neb zákon 244/1992 Sb. je z dnešního hlediska pro výše uvedené aspekty posuzování nedostatečný (viz dnes platný zákon 100/2001 Sb., dnes platné a pro ČR závazné evropské Směrnice, atd.)*

Jako jeden z podkladů pro vydání územního rozhodnutí byl předložen doklad ze dne 14.6.2011, který vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje – odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody. V citovaném dokladu je uvedeno, že záměr napojení silnice II/413 na silnici I/38 na lokalitu soustavy Natura 2000 pod § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

*29. Mimoúroňová křižovatka v místech na Suchohrdelské silnici není nezbytně nutná. Naopak veškeré parametry mimoúroňové křižovatky bez problému může splnit křižovatka úroňová, která je zároveň i méně nákladná. S pohledu vyjádření odborníků, že řešení znojemského obchvatu je řešením krátkodobým, se jeví řešení úroňové jako neoptimálnější.*

K umístování mimoúroňové křižovatky se též stavební úřad v rámci odůvodnění vyjádřil výše v odůvodnění rozhodnutí.

*Protože ve zjišťovacím řízení nebyly řádně vypořádány připomínky podané v tomto řízení, požadujeme nyní jejich vypořádání jako námitky v procesu územního řízení. Následující námitky musí být vypořádány jednotlivě, srozumitelně a plně v souladu s platnou legislativou. Jedná se o všechny námitky uvedené níže a číslované jako A.xx. V námitkách A.xx je odkazováno na Oznámení EIA, tj, dokument, který zákonným podkladem k územnímu řízení.*

*A. 30 Zveřejněné oznámení se týká pouze úseku o délce 0.752 km, přičemž to je pouze malá část trasy nové silnice, jak je v Oznámení uvedeno. Je to ukázka závažného pochybení, neb zde byla neoprávněným způsobem aplikována "salámová metoda" a studovaný úsek vede odnikud nikam. Posuzovaný úsek je totiž nedílnou součástí jednoho celku, a to nové komunikace skládající se 3 úseků (I., II a III. stavba). Posuzování EIA je nutné opakovat od samého začátku bez aplikace nepřipustné salámové metody, tj, zastavit posuzování salámových úseků a provést jedno posouzení pro celou trasu ve všech souvislostech, včetně napojení na I/54 a na rakouskou S3 ve směru k Vídni.*

*A. 31 Zveřejněná část Oznámení neobsahuje ani grafické znázornění o jaký záměr se jedná. Oznámení je neúplné a proces oznámení se musí opakovat.*

*A. 32 Vzhledem k nepřipustné salámové metodě nejsou korektně posouzeny kumulativní a vyvolané vlivy. Toto je nutné napravit.*

*A. 33 Na str. 6 je uvedeno nepravdivé tvrzení, že "Zbývající stavby II a III jsou povoleny v různých stupních správních řízení". Územní povolení bylo zrušeno soudem.*

*A. 34 Nepravdivé je tedy i tvrzení na str. 6, kde se uvádí, že posuzovaný úsek je jakousi výjimkou. ("Výjimkou je obsah záměru, tedy napojení komunikace II/413 na novou, na základě platného stavebního povolení již vybudovanou část přeložky I/38 - stavbu I, etapu II, která končí v km 1,320."). Navíc předmětná přeložka je v současné době "černou stavbou", neb pro ni neexistují všechna nutná povolení.*

*A. 35 Zveřejněné oznámení je neúplné, neb neobsahuje zásadní přílohy, a to Přílohu č. 1 Vyjádření stavebního úřadu a KÚJMK podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., Přílohu č. 2 Popis záměru a mapový zákres, Přílohu č. 3 Hluková studie, Přílohu č. 4 Rozptylová studie, Přílohu č. 5 Biologické posouzení stavby. V dnešní době nelze ani omylem omluvit to, že tyto přílohy nebyly zveřejněny. Formulace v ZoPV o zveřejnění aspoňtextové části pochází z doby, kdy při zveřejňování na internetu hráli roli kapacitní aspekty, což již dnes dávno není pravda. Pokud by se tedy správní orgán chtěl odvolávat na svoji volnou úvahu a na slovo "aspoň" musí doložit, že udělal vše pro to, aby naplnil základní zásady veřejné správy dle §§ 2 - 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Správní orgán nemá totiž nikdy možnost neomezené volné úvahy, ale musí se řídit podřídně všemi ostatními relevantními zákonnými předpisy a konat pouze v jejich mezích. Zdůrazňujeme, že přestože postupy podle ZoPV plně nepodléhají správnímu řádu, i zde se podle § 177 odst. 1, kde se uvádí, že "Základní zásady činnosti správních orgánů uvedené v § 2 až 8 se použijí při výkonu veřejné správy i v případech, kdy zvláštní zákon stanoví, že se správní řád nepoužije, ale sám úpravu odpovídající těmto zásadám neobsahuje".*

*A. 36 Protože se jedná o nadmístní záměr, tento záměr musí být primárně schválen v tzv. nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. v absenci Zásad územního rozvoje, musel by tento záměr být schválen v ÚP VÚC okresu Znojmo. Toto však nenastalo. ÚP VÚC okresu Znojmo schválený usnesení plenárního zasedání Jm KNV ze dne 27.6.1989 nejenže tuto nadmístní komunikaci neobsahoval, ale jeho platnost podle stavebního zákona skončila k 31.12.2009 a nelze se na něj nyní odvolávat. Následně pořizovaný nový ÚP VÚC okresu Znojmo se dostal pouze do fáze odevzdání konceptu dne 30.11.2000, následně jej ale Krajský úřad JMK nedokončil. Jedná se tedy o záměr, který není v souladu s příslušnou územně plánovací dokumentací.*

*A. 37 Oznámení záměru obsahuje na str. 64 odkaz na Přílohu I označenou jako "Vyjádření stavebního úřadu ...". Tato příloha však z výše uvedeného důvodu nemůže ani omylem obsahovat doložení souladu s platnou a věcně příslušnou územně plánovací dokumentací.*

*A.38 Schází vyjádření stavebního úřadu pro území obce Dobšice.*

*A.39 Schází vyjádření o souladu s územně plánovací dokumentací JMK.*

*A. 40 Navíc, protože obchvat Znojma je součástí nadmístní komunikace, nelze nesoulad s územně plánovací dokumentací zhojit změnou územního plánu Znojma, ale pouze a výlučně závazným schválením komunikace v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Touto dokumentací však není ÚP VÚC okresu Znojmo, který podle ust. § 187 odst. 1 stavebního zákona skončil platnost k 31.12.2009, ale pouze a výlučně jí mohou být nové Zásady územního rozvoje (ZÚR) JMK, které doposud nejsou schváleny. No~é*

ZÚR JMK mu~í však podle stavebního zákona respektovat Politiku územního rozvoje (PUR), kterou vláda ČR schválila v červenci 2009. Nové ZUR JMK, doposud neschválené, ale zveřejněné ve stavu Návrhu v rozporu se stavebním zákonem nerespektují PÚR a kapacitní komunikaci S8 Jihlava - Znojmo - Vídeň nesprávně řeší jako průtah intravilánem města Znojmo.

A. 41 Podle ust. § 43 odst. 5 stavebního zákona platí, že "Poskytování prostředků z veřejných rozpočtů podle zvláštních právních předpisů na provedení změn v území nesmí být v rozporu s vydaným územním plánem". Řízení ve věci EIA, které zahájil Krajský úřad v předmětné věci, spadá pod výše uvedenou formulaci stavebního zákona. Protože předmětný záměr není ani ÚP VÚC, ani v ZÚR, nemůže být ani právoplatně v ÚP města Znojma a v ÚP dotčených obcí (Dobšice) Krajský úřad neměl použít prostředky z veřejného rozpočtu na provádění řízení EIA o předmětném záměru.

A. 42 Předmětné oznámení je zmatečné, neb v označení záměru je tvrzeno, že se jedná o obchvat, ale v reálu se jedná o průtah městem Znojmem, kdy i podle informace zveřejněné na MŽP na [http://tomcat.cenia.cz/eia/detail.jsp?view=eia\\_cr&id=JHM916](http://tomcat.cenia.cz/eia/detail.jsp?view=eia_cr&id=JHM916) se jedná o průtah městskou částí Znojmo - město, který míří na městskou částí Znojmo - Přímětice. Takto dezinformačně nazývat záměr je nepřipustné.

A. 43 Odkaz na str. 39 Oznámení EIA, který zní "K záměru vydal své vyjádření příslušný

stavební úřad (viz příloha č. 1 oznámení)." zjevně odkazuje na trasu v ÚP města Znojma, která však pro nesoulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací je v ÚP města Znojma protizákonně. Stavební úřad města Znojma tedy zjevně pochybil, když se odvolal na protiprávní element územního plánu. To, že je tento typ postupu pořizování ÚP obce v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací dokládá i ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu, včetně rozsudků toho soudu, který zrušil R43 v ÚP města Brna, R43 v ÚP obce Drásov, R43 v ÚP obce Malhostovice a R52 v ÚP obce Perná. Podklad k Oznámení tedy nemůže být než protizákonný a jako takové nemělo být Oznámení vůbec akceptováno Krajským úřadem JMK.

A.44 Na str. 39 Oznámení EIA je text "Trasa komunikace je v souladu s územním plánem města Znojma". Toto tvrzení je nepravdivé.

A. 45 Odkaz na str. 6, kde je uvedeno "Část komunikace I/38 je již postavena (stavba I, etapa II)" je zavádějící, neboť se nejednalo o celou stavbu I, ale jen salámovou metodou vyříznutý úsek. Úsek, který je realizován sám o sobě ani nemůže sloužit svému účelu, a proto ani po letech od jeho realizace není používán pro automobilovou dopravu. Je to zřejmě nejdražší dráha pro kuličkové brusle ve střední Evropě.

A. 46 Oznámení EIA zamlčuje, že silnice I/38 je dle PÚR vedena jako mezinárodní kapacitní komunikace S8 Jihlava - Znojmo - Vídeň. Jedná se tedy o dálkovou komunikaci a ta principiálně nemá být vedena intravilánem města Znojma ani jeho rozvojovými oblastmi.

A. 47 Tvrzení na str. 6, které zní: "Po dokončení bude obchvat sloužit především k odklonu tranzitní dopravy mimo město Znojmo" je nepravdivé. Tento záměr není obchvatem, ale průtahem, kdy dálková a tranzitní doprava bude zavlčena do dvou městských částí, a to Znojmo-Přímětice a Znojmo-město. Je nepřipustné, provádět proces EIA na obchvat a přitom se jedná jednoznačně o průtah městem Znojmem.

A. 48 Tvrzení na str. 6, které zní: "... zlepšení životního prostředí v celém městě" je nepravdivé. Zavlčení dálkové tranzitní dopravy do částí intravilánu města Znojma, kde zátěž hlukem a prašností zdaleka nebyla doposud taková, jaká by zde vznikla pro realizaci průtahu I/38 (kapacitní komunikace S8). Je nutné důsledně posuzovat dopad na prostor podél navrhované trasy průtahu, který je chybně nazýván obchvatem.

A. 49 Tvrzení na str. 6, které zní: "Vybudováním obchvatu dojde také ke zvýšení plynulosti dopravy a tím i ke snížení hlukové zátěže a snížení emisí" je nepravdivé, neboť zamlčuje, že zavlčení dálkové tranzitní dopravy do částí intravilánu města Znojma, kde zátěž hlukem a prašností zdaleka nebyla doposud taková, jaká by zde vznikla pro realizaci průtahu I/38 (kapacitní komunikace S8). Je nutné důsledně posuzovat dopad na prostor podél navrhované trasy průtahu, který je chybně nazýván obchvatem.

A. 50 Tvrzení na str. 6, které zní: "Ke kumulaci vlivů na obyvatelstvo a životní prostředí dojde především v oblasti ovlivnění ovzduší a hlukové zátěže v okolí stávajících tras komunikací nižší třídy napojených na I/38 i v okolí výhledové trasy obchvatu Znojma. Tyto kumulativní vlivy byly zahrnuty do rozptylové a hlukové studie" je nepřijatelné, neboť nijak není doložen vztah k zákonným limitům hlučnosti.

A. 51 Tvrzení na str. 6, které zní: "Ke kumulaci vlivů na obyvatelstvo a životní prostředí dojde především v oblasti ovlivnění ovzduší a hlukové zátěže v okolí stávajících tras komunikací nižší třídy napojených na I/38 i v okolí výhledové trasy obchvatu Znojma. Tyto kumulativní vlivy byly zahrnuty do rozptylové a hlukové studie" je nepřijatelné, neboť nijak není doložen vztah k zákonným limitům prašnosti, a to i z hlediska povinné implementace novelizované směrnice Evropské komise, tj. SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2008/50/ES ze dne 21. května 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu.

A. 52 Tvrzení na str. 6, které zní: "V odborných studiích je řešena i MÚK Suchohrdelská" je nesrozumitelné, neboť není zřejmé, o jaké odborné studii jde.

A. 53 Tvrzení na str. 6, které zní "Záměr je navrhován invariantně z důvodu fyzické existence stavby I - etapy II v terénu, a s ohledem na dopravní dispozice dalších komunikačních systémů v území" je neakceptovatelné, a to i proto, že předmětná trasa není v ÚP města Znojma zanesena právoplatným způsobem. Navíc schází posouzení SEA na úrovni nadřazené územně plánovací dokumentace i posouzení SEA na úrovni ÚP města Znojma. Požaduje se proto provést nejen plnohodnotné posouzení SEA pro tento nadmístní záměr, a to jak na úrovni ZUR JMK (což v jeho Návrhu není provedeno) a následně v posouzeních SEA pro ÚP města Znojma a pro SEA pro ÚP Kuchařovice a SEA pro ÚP Dobšice. Navíc nelze jen tak volit přístup, že bude posuzována jen jedna varianta, která se zrovna někomu na ŘSD hodí a pokaždé se to nějak snažit nedůvěryhodným způsobem "omluvit". V květnu 20 II staženém Oznámení EIA se oznamovatel pokusil také tvrdit, že se posuzuje jen odůvodněné invariantní řešení, ale jednalo se o odlišné řešení. Tímto opakovaně manipulativním postupem s nepřipustnou libovůlí Oznamovatel sám sebe usvědčuje z vlastního pochybení a jen je takto doloženo, že záměry s přeložkou I/38 musí být posuzovány variantně, a to nejen ve variantách dle obou citovaných a navzájem si odporujících Oznámeních, ale zejména s uvážením trasy kapacitní silnice S8 mimo intravilán Znojma, tj. v souvislostech daných vládou schválenou a závaznou Politikou územního rozvoje, které jsou v Oznámení manipulativně zamlčeny.

A. 54 Tvrzení na str. 6, které zní "Záměr je navrhován invariantně z důvodu fyzické existence stavby I - etapy II v terénu, a s ohledem na dopravní dispozice dalších komunikačních systémů v území" je neakceptovatelné, protože obchvat města Znojma je možné vést mimo intravilán města Znojma, a to severně od obcí Kuchařovice a Suchohrdly. Posouzení variant obchvatu Znojma v uvedeném koridoru se tímto požaduje s tím, že bude i řádně provedeno posouzení vlivu na veřejné zdraví a porovnání variant.

A. 55 Kartogramy intenzit dopravy zcela schází.

A. 56 Je nutné vzít v úvahu, že podle posledního oficiálního sčítání dopravy z roku 2010 patří trasa I/38 (při prakticky nulových nárůstech intenzit na většině tras v rámci ČR oproti roku 2005) patří I/38 k těm výjimečným trasám, kde intenzita dopravy podstatně vzrostla, a to např. pro sčítací úsek 6-0870 o téměř 10 0/0.

A. 57 Celá EIA je zatížena těžkou právní vadou. Podle zákona Č. 100/2001 Sb. v platném znění se totiž provádí posouzení záměru na KAPACITU záměru a ne na jakékoliv jiné parametry, které mohou být odvozovány z nějakých predikcí, jak bude záměr provozován.

Podle přílohy Č. 4 k zákonu Č. 100/2001 Sb. musí být v části B/I/2 popsána "Kapacita (rozsah) záměru".

Kapacitou dopravní komunikace se nerozumí očekávaná intenzita dopravy v nějakém na zákonu 100/2001 Sb. nezávisle stanoveném časovém horizontu. Kapacitou záměru u dopravní silniční komunikace je počet vozidel, které tato komunikace je kapacitně schopna přepravit.

Na zdůraznění rozdílu mezi kapacitou a nějakým predikovaným využitím záměru a pro názorné vysvětlení lze uvést jako příklady následující:

Kapacitou koryta říčního toku nepochybně není např. očekávaný průměrný průtok korytem za den či rok, není jím ani očekávaný maximální průtok za den či rok. Kapacitu koryta, tj. maximální možný průtok korytem, určují naprosto jiné parametry, a to příčný průřez koryta v m<sup>2</sup>, maximální možná rychlost toku kapaliny (vody) v takovém korytu apod.

Kapacitou drtičky kamene není subjektivně podnikatelem očekávaná úroveň provozu v m<sup>3</sup> drceného kamene za den nebo rok, není jí ani očekávaná úroveň provozu v m<sup>3</sup> nějak uváděná do relace s velikostí ložiska kamene u drtičky či predikce velikosti zakázek, které může majitel drtičky získat. Kapacita drtičky kamene je jednoznačně daná maximálním množstvím nadrceného kamene dle parametrů instalované technologie.

*Stejně je tomu i u dopravní komunikace. Kapacita je zde dána "instalovanou technologií ce, tj. typem komunikace. Např. kapacita dvoupruhové silnice a čtyřpruhové silnice je nepochybně odlišná.*

*Oznamovatel záměru musí věrohodně doložit jak vysoce kapacitní silnici navrhuje budovat. Pro věrohodné určení kapacity dopravní silniční komunikace je možné se obrátit např. na všeobecně uznávané normy ČSN 73 6101, ČSN 73 6102, ČSN 73 6110.*

*Podle těchto norem je "Kapacita komunikace nebo komunikační sítě je dána kapacitou jejich elementů, tj. kapacitou křižovatek (obvykle je rozhodující) a kapacitou mezikřižovatkových úseků".*

*Lze také použít akceptovanou definici*

*„Kapacita komunikace je maximální počet vozidel (za jednotku času), která mohou projet daným profilem (úsekem) komunikace za daných provozních podmínek“*

*Dále je kapacita komunikace vázána na definovaný pojem "Úroveň kvality dopravy (ÚKD)". Zjednodušeně pro tuto chvíli řečeno kapacita komunikace R55 je dána počtem průběžných jízdních pruhů a kapacita každého z předpokládaných pruhů je cca 20 tis. vozidel denně.*

*Zpracovatel dokumentace EIA zásadním způsobem a vědomě chybí, neb kapitulu B/1/2 požadovanou přílohou č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. s názvem "Kapacita (rozsah) záměru" svévolně VYNECHAL a kapacitu záměru neuvedl.*

*Je tedy nutné dokumentaci EIA bez dalšího odmítnout, neboť nesplňuje požadavky zákona.*

*A. 58 Závěr zjišťovacího řízení tedy musí znít na povinnost zpracovat dokumentaci EIA s posouzením všech variant, včetně varianty S8 mimo intravilán Znojma.*

*A.59 V rámci Znojma je možné navrhovat jen městské komunikace a není zde žádný důvod pro mimoúrovňové křížení.*

*A. 60 Podotýká se, že závěr zjišťovacího řízení pro EIA pro obchvat Znojma je nedostatečný, neb ignoruje známé vhodnější řešení, což je porušení principů územního plánování podle stavebního zákona. Lze dodat, že taková pochybení, jakých jsme zde svědky, vznikají i na základě protiprávních postupů v územním plánování, kdy nadmístní záměry je povinností kraje projednávat v ZÚR. Pak by byly vidět všechny souvislosti a věci by mohly být řešeny koncepčně, tj. jak diktuje stavební zákon.*

*A. 61 Také upozorňujeme, že podle rozsudků NSS je nezákonnost EIA založena nezákonností SEA. Neexistence SEA je nepochybně nezákonnost, a tedy procesy EIA vedené pro nadmístní záměry bez platné SEA jsou také nezákonné.*

*A. 62 Předložené Oznámení EIA je zjevně v rozporu se skutečnostmi, které jsou Oznamovateli, tj. Ředitelství silnic a dálnic, známy. Stačí odkázat na písemné vyjádření ŘSD, kde ŘSD vydalo negativní vyjádření žadatelce o stavbu zahradní chaty a doslova uvedlo " ... v těsné blízkosti plánované silniční stavby, kde lze s jistotou očekávat negativní vlivy z dopravy vedené po silničním obchvatu města Znojma (E38) , tj. hluk, exhalace, vibrace, prachové částice apod., které nelze úspěšně odclonit a jejich případné omezení by přineslo pro investora enormní navýšení stavebních nákladů, případně problémy s hygienikem do výhledu."*

*A. 63 Předložené Oznámení EIA ignoruje fakt, že podél navrhované komunikace jsou existující objekty určené k bydlení, a to pouhých pár metrů od plánované komunikace.*

*A. 64 Na str. 25 je uvedeno nesprávné tvrzení, že "Území, kterým vede nově navrhovaná trasa komunikace, nepatří mezi území hustě zalidněná". Je vidět, že zpracovatelka Oznámení EIA se neseznámila plně se situací v území.*

*A. 65 Na str. 25 je uvedeno nesprávné tvrzení, že „Naopak město Znojmo, v němž po zprovoznění obchvatu města dojde ke značnému poklesu dopravní zátěže, lze již v trase stávající komunikace I/38 za území hustě osídlené považovat". Je vidět, že zpracovatelka Oznámení EIA se neseznámila plně se situací v území. K městu Znojmu patří i městská část Znojmo - Přímětice, kde počet obyvatel v posledních letech dramaticky rostl a lze uvést publikované hodnoty o počtu obyvatel Přímětic: rok 1980 - počet obyvatel 963, rok 1991 - počet obyvatel 3331, rok 2001 - počet obyvatel 4018, rok 2008 - počet obyvatel 4300.*

*A. 66 Představa zpracovatelky Oznámení (viz str. 51 staženého oznámení, kde je uvedeno "Vybudování obchvatu se projeví přesunem části imisní zátěže z centra Znojma do řídce obydlených či neobydlených oblastí. Zvýšenou plynulostí dopravy bude omezen vliv zvýšených emisí při rozjezdech vozidel, a to*

zejména nákladních, a také snížení sekundární prašnosti z provozu vozidel. Sekundární prašnost však nebyla modelována, je ovlivněna řadou faktorů a výsledek by byl spíše odhadem než přiblížením se skutečnému stavu") je zcela chybná a zpracovatelka se zřejmě touto představou řídí i nadále. Toto tvrzení je nesprávné, jak je vícekrát výše dokumentováno. Navíc tvrzení neobsahuje žádné konkrétní numerické údaje ani porovnání se zákonnými limity ani odkaz na konkrétní veřejně dostupný podklad. Pokud by zpracovatelka Oznámení při vypuštění výše uvedené formulace změnila svůj názor od chybného na správný, nemohla by nikdy navrhnout I/38 do intravilánu Znojma a obhajovat MÚK v intravilánu Znojma.

A. 67 Na str. 46 Oznámení EIA zpracovatelka přiznává, že zákonné limity nebudou dodrženy. Odkaz na sčítání vozidel z roku 2010 a na uvádění pokles intenzity dopravy je zásadním nepochopením metodiky sčítání vozidel. Pro sčítání 2010 byla použita opravená intenzita dopravy, kdy se napravila chyba, kdy do počtu vozidel byly určité typy vozidel započítávány 2x. Tím se může jevit neznalé osobě, že dochází k poklesu, přestože dochází k nárůstu - viz námitka s konkrétním porovnáním intenzit na I/38 výše.

A. 68 Současně je ale ukázkou neznalosti zpracovatelky, když v souvislosti s posuzování prašnosti a hlučnosti se odvolává na v současnosti naměřené intenzity dopravy. Jak je dokumentováno výše, ani tyto současné intenzity dopravy, ani nějak předpovězené budoucí intenzity dopravy nejsou relevantní pro posuzování podle ZoPV, který s termínem intenzity využití záměru vůbec neoperuje, ale naopak striktně používá termín KAPACITA záměru. Ten zpracovatelka Oznámení "pro jistotu" správně nepoužila a hned na straně 5 za termín "kapacita" nevedla kapacitu, ale ROZSAH záměru v metrech.

A. 69 Na str. II zpracovatelka uvádí, že "Hluková studie je postavena na realistických předpokladech, nikoliv na celou "přepravní kapacitu" silnic, neboť je z dosavadního vývoje dopravy v území zcela zřejmé, že k naplnění této kapacity nedojde". Toto jednak dokládá, že posuzovatelka je si vědoma svého pochybení, kdy řádně neuvádí kapacitu záměru. Autorizovaná osoba nemůže bez důkazu používat vyjádření jako, že něco je „zcela zřejmé“. Pokud by takto zpracovatelka minila dále postupovat, bylo by nutné žádat o odebrání jejího osvědčení.

A. 70 Ve staženém Oznámení bylo uvedeno pro variantu bez protihlukových opatření "U této varianty nejvíce hlukem postiženým místem bude opět objekt k bydlení s referenčním bodem Č. 4 (č. p. 216, Primětice), kde maximální hladina hluku dosáhne  $LA_{eq,T} = 61.8$  dB (limit 60.0 dB) ve dne a  $LA_{eq,T} = 54.7$  dB (limit 50.0 dB) v noci. Ve dne takto nevyhoví celkem 6 objektů a v noci 8 z 10 sledovaných". Především je naprosto nesmyslné zužovat posouzení na pouze 10 sledovaných objektů. Navíc zde není započtena nejistota měření/výpočtu, která je typicky 2 dB a která jde k tíži navrhovatele záměru. Tedy překročení limitu v noci by nebylo  $54.7\text{dB} - 50\text{ dB} = 4.7\text{ dB}$ , ale  $4.7\text{ dB} + 2\text{ dB} = 6.7\text{ dB}$  (viz i sdělení hlavního hygienika ČR ombudsmanovi ČR čj. 32.0-21.6.2007/23679 ze dne 23.7.2007). Navíc v novém Oznámení jsou tyto informace zcela zamlčeny a po násilné editaci Oznámení se zde bez souvislostí objevuje na str. 48 text: "U této varianty nejvíce hlukem postiženým místem bude opět objekt k bydlení s referenčním bodem č. 4 (č. p. 216, Primětice), kde maximální hladina hluku dosáhne  $LA_{eq,T} = 61.8$  dB (limit 60.0 dB) ve dne a  $LA_{eq,T} = 54.7$  dB (limit 50.0 dB) v noci. Ve dne takto nevyhoví celkem 6 objektů a v noci 8 z 10 sledovaných".

A. 71 Na str. 53 staženého Oznámení EIA zpracovatelka uvedla pro variantu s protihlukovými opatřeními "Při výstavbě navrhovaných protihlukových stěn by klesly hladiny hluku pod zákonem dané limity ve všech sledovaných referenčních bodech. Nejvíce postiženými místy by se pak staly objekty k bydlení s referenčními body 2 a 1 (č. p. 2218 a 2217, Znojmo-město) s maximálními hladinami hluku  $LA_{eq,T} = 58.0$ , resp.  $55.8$  dB (limit 60.0 dB) ve dne a  $LA_{eq,T} = 48.8$ , resp.  $48.2$  dB (limit 50.0 dB) v noci". Je naprosto nesmyslné zužovat posouzení na pouze 10 sledovaných objektů. Odkaz na nějaké blíže nespécifikované protihlukové stěny a nazývat je "navrhovanými" je nepřijatelný. Navíc opět zde není započtena nejistota měření/výpočtu, která je typicky 2 dB a která jde k tíži navrhovatele záměru. Tedy i pro jeden uvedený údaj, kde posuzovala, tvrdí, že by hodnoty byly v rámci limitu 50 dB, by stále docházelo k překročení limitu (viz i sdělení hlavního hygienika ČR ombudsmanovi ČR čj. 32.0-21.6.2007/23679 ze dne 23.7.2007). V novém Oznámení na str. 48 je uvedeno "Při výstavbě navrhovaných protihlukových stěn by klesly hladiny hluku pod zákonem dané limity ve všech sledovaných referenčních bodech. Nejvíce postiženými místy by se pak staly objekty k bydlení s referenčními body 2 a 1 (č. p. 2218 a 2217, Znojmo-město) s maximálními hladinami hluku  $LA_{eq,T} = 58.0$ , resp.  $55.8$  dB (limit 60.0 dB) ve dne a  $LA_{eq,T} = 48.8$ , resp.  $48.2$  dB (limit 50.0 dB) v noci". Opět není uvedeno o jaké protihlukové stěny se jedná.

A. 72 Odkaz na stav dopravy v roce 2020 (např., na str. 17, 42, 46, 47, atd.) je naprosto nesprávný. Minimálně by bylo nutné pracovat se saturací intenzit dopravy, které se očekávají pro ČR v letech 2035 - 2040 nebo podle ZoPV je nutné důsledně respektovat MAXIMÁLNÍ KAPACITU záměru, což rozhodně není stav dopravy pro rok 2020 (odkaz na kapacitu záměru - viz výše).

A. 73 Tvrzení v EIA na str. 49, kde je uvedeno "Vlivy na hlukovou situaci jsou hodnoceny po stránce přírůstkové při realizaci potřebných opatření jako nevýznamné, pro stránce poklesu hlukové zátěže v centru města jako pozitivní" je nesprávné. Ústavní právo na příznivé životní prostředí není právem nějakého "průměrného kolektivu", kdy na jedincích stejně jako za komunistické ideologie nezáleží, ale je to ústavní právo každého jedince. Přístup dokumentovaný v Oznámení nereflexuje ústavní práva jedince a snaží se zamlžovat problémy pro některé lokality obývané lidmi.

A. 74 Oznámení EIA se nijak nevyrovnává ani s nárůstem dopravy, který nastává zařazením dnešní komunikace I/38 do sítě kapacitních silnic, a to jako komunikaci S8 dle PÚR.

A. 75 Odkaz na str. 59 na Rozptylovou studii k záměru výstavby obchvatu Znojma, TESO Ostrava spol. s r.o., 2007 je nepoužitelný, neb tato studie jednak není veřejně přístupná a není možné, aby se s ní občané seznámili, ale je nepochybné, že tato studie není použitelná i proto, že je z roku 2007. Pak se nijak nevyrovnává ani s nárůstem dopravy, který nastává zařazením dnešní komunikace I/38 do sítě kapacitních silnic, a to jako komunikaci S8 dle PÚR, která byla schválena vládou ČR až v roce 2009.

A. 76 Tvrzení na str. 60 Oznámení EIA, kde se na omluvu, proč nebyly posouzeny varianty záměru, uvádí "Umělé vytváření srovnávacích variant by v tomto případě bylo samoučelné a nesplnilo by požadavek na stanovení podkladů pro výběr z realizovatelných možností" je naprosto absurdní. Posouzení variant je nutné a ostatně to vyplývá už i z toho, že předložená varianta není vůbec obchvatem, ale je průtahem. Takže vlastně nedošlo k posouzení ani jedné varianty záměru obchvatu. Toto tvrzení zpracovatelky je navíc zcela absurdní v situaci, že stejné tvrzení použila jak pro novou variantu s mimoúrovňovým křížením, tak i pro variantu bez MÚK. Dokládá to naprosté porušení etiky autorizované osoby s osvědčením způsobilosti a je to možné i vidět jako argument k navržení dotyčné osoby na odebrání osvědčení. Skutečný obchvat města Znojma je možné vést mimo intravilán města Znojma, a to severně od obcí Kuchařovice a Suchohrdly. Posouzení variant obchvatu Znojma v uvedeném koridoru se tímto požaduje tím, že bude i řádně provedeno posouzení vlivu na veřejné zdraví a porovnání variant.

A. 77 Nebylo vůbec provedeno posouzení kumulativních a vyvolaných vlivů v návaznosti na plánovanou modernizaci silnice II53 Znojmo - Pohořelice, kde se má rozšiřovat počet jízdních pruhů.

A. 78 Nebylo vůbec provedeno posouzení kumulativních a vyvolaných vlivů v návaznosti na plánovanou modernizaci rakouské rychlostní silnice S3 Stockerau - státní hranice s ČR u Kleinhaugsdorfu, kde se má rozšiřovat počet jízdních pruhů.

A.79 Na str. 7 staženého Oznámení EIA je uvedeno "Vzhledem k velkému zásahu do krajinného rázu, záboru ZP F, nákladnosti takového řešení i protestům veřejnosti bylo zvoleno v současném stadiu přípravy jako navrhovaná varianta využití úrovněvého křížení - kruhového objezdu". Je minimálně překvapivé, že zpracovatelka Oznámení najednou formulaci vypustila jakoby "velký zásah do krajinného rázu" najednou zmizel ...

A. 80 Je zcela absurdní zvyšovat počet pruhů na I/38 ze dvou na čtyři a toto neřešit důsledně po celé trase Jihlava - plnohodnotný obchvat Znojma - státní hranice s Rakouskem rychlostní silnice S3 v Rakousku ve směru na Vídeň. Na dané trase v posledních letech dramaticky narostla intenzita dálkové dopravy, což je naprosto logické, neboť trasa Jihlava - Znojmo - Vídeň je o 35 km kratší než trasa Jihlava - Brno - Mikulov - Vídeň. Na rakouské straně je publikován dramatický nárůst dopravy na trase od Znojma, přičemž sčítáním zjištěná intenzita dopravy na B303 (S3) vzrostla tak, že v roce 2010 byla již dvojnásobná oproti intenzitě na trase Vídeň Drasenhofen/Mikulov (a to i po uvedení nového úseku dálnice A5 Vídeň - Schrick do provozu).

A. 81 Je nutné znova posoudit záborův kvalitního půdního fondu. Tvrzení na str. 67 staženého Oznámení "Zábor zemědělské půdy je jedním z nejvýznamnějších vlivů záměru. Dojde k odnětí zemědělských pozemků v rozsahu 28 ha, z toho ve značné části se bude jednat o pozemky velmi kvalitní" je alarmující a varianty záměru musí být provedeny. Ještě více alarmující je fakt, že v novém Oznámení zpracovaném salámovou metodou bez uvážení kumulativních a vyvolaných dopadů se najednou uvádí na str. 63 mnohem menší zábor: "Zábor zemědělské půdy je jedním z nejvýznamnějších vlivů záměru. Dojde k odnětí zemědělských pozemků v rozsahu 5,6 ha, z toho část budou pozemky velmi kvalitní". Zábor půdy

této kvality a v tomto rozsahu musí být odůvodněn neexistencí jiných variant. Takové porovnání nebylo provedeno.

A. 82 Tvrzení na str. 68 staženého Oznámení "Každý obdobný záměr s sebou přináší významné negativní vlivy, které mohou být příčinou obtěžování obyvatelstva. U daného záměru je z hlediska vlivů na obyvatelstvo nejzávažnějším vlivem tranzitní doprava, která již v současné době je ve Znojmě neúnosná a je třeba hledat cesty k jejímu omezení" je absurdní, neboť zpracovatelka Oznámení nazvala obchvatem řešení, které obchvatem není, ale je průtahem. Ještě více absurdní ale je, že zpracovatelka v novém Oznámení se vlastně vůbec s problémem tranzitní dopravy, která nepatří do intravilánu Znojma, naprosto nijak nevyrovnala a věc se pokusila "vyřešit" tím, že kritizované tvrzení prostě vypustila.

A. 83 Navíc zpracovatelka ve staženém Oznámení odkazovala na neúnosnou tranzitní dopravu a přitom předmětné řešení neodvádí z intravilánu města Znojma ani jedno vozidlo tranzitní dopravy, ale pouze "přehazuje" tranzitní dopravu z jedné oblasti Znojma do jiných městských částí Znojma A. 84 Současně se jedná o chybné řešení, které vytváří bariéru v území uvnitř intravilánu města Znojma a naprosto podvazuje budoucí rozvoj Znojma.

A. 85 Navíc zpracovatelka zcela ignorovala již existující a budoucí nárůst tranzitní dopravy díky zařazení komunikace I/38 v závazné a vládou schválené PÚR do sítě mezinárodních kapacitních komunikací při označení S8.

A. 86 Na str. 64 je uvedeno "Přes všechny negativní vlivy v oblasti ochrany přírody jsou přínosy navrhovaného řešení pro obyvatelstvo nesporné, zejména v oblasti kvality ovzduší a hlukové situace ve Znojmě". Toto je naprosto nesprávné tvrzení neboť zpracovatelka Oznámení nazvala obchvatem řešení, které obchvatem není, ale je průtahem Dále viz odůvodnění v námitkách uvedených výše.

A. 87 Na str. 64 je uvedeno „Pro realizaci záměru byly v tomto oznámení navrženy podmínky, při jejichž splnění budou negativní vlivy záměru omezeny na minimum. Tyto podmínky pocházejí jednak z prací, které sloužily jako vstupní materiály pro zpracování oznámení, jednak z platných předpisů". Toto je naprosto nesprávné tvrzení neboť zpracovatelka Oznámení žádný seznam podmínek seznatelně nestanovila.

A. 88 Provádět EIA bez SEA je situací, která je totožná se situací provádění EIA založené na protiprávné SEA. Toto je dle rozsudku Nejvyššího správního soudu nepřijatelné a proto se napřed musí projednat všechny známé varianty předmětného nadmístního záměru v ZÚR JMK (tedy i varianta výše uvedená) a posoudit je z hlediska SEA. Teprve pak bude možné provádět proces EIA.

A. 89 Oznámení EIA je naprosto nedostatečné a musí být odmítnuto, protože zveřejněné dokumenty neobsahují grafickou prezentaci záměru, a tedy není seznatelné, jaký záměr je posuzován.

A.90 Rozsudkem Evropského soudního dvora C 378/09 z 10. června 2010 bylo rozhodnuto proti České republice ve věci Zof'V, ve znění platném k 23.9.2009. Tímto bylo potvrzeno, že proces, v rámci něhož byla přijata novelizace ZoPV novelou Č. 436/2009 Sb., byl nutný. Tím byla potvrzena povinnost České republiky umožnit žalovat procesy EIA. Pokud takto nebude učiněno, bude nejen se možné se dovolávat práva v každé konkrétní kauze EIA u Evropského soudního dvora. Vzhledem k tomu, že po rozsudku Evropského soudního dvora nedošlo v ČR k nápravě, běží v současnosti proti ČR opět infringement ve stejné věci, který má za následek nemožnost splnit podmínky pro Evropské dotace, které podle nařízení EU 1083/2006 musí být doloženy Eurokonformní EIA, což při neeurokonformní EIA nelze docílit.

A. 91 Na str. 6 Oznámení EIA je uvedeno "Po zpoplatnění cesty do Rakouska z Pohořelic na Mikulov pro kamiony navíc směřují do Znojma ve velkém také těžká nákladní auta". Toto je neúplná a tím i nesprávná analýza problému. Klíčovým aspektem je nárůst dopravy v trase Jihlava Znojmo - Vídeň, který byl zahájen vstupem ČR do EU, poté pokračoval vstupem ČR do Schengenského prostoru a kdy základním důvodem je fakt, že trasa Jihlava - Vídeň a zpět je o cca 70 km kratší než trasa do Vídně přes Brno a Mikulov.

A. 92 Tvrzení zpracovatelky EIA, která uvádí na str. 7 "Trasa této silnice (stavba I etapa II a stavba II) byly již v procesu EIA posouzeny v minulosti a znovu prověřeny na jaře roku 2011 mají pravoplatně zahájena následná správní řízení, tedy i stanovisko EIA zůstává podle zákona č. 100/2001 Sb. v platnosti" jsou částečně nesprávná, částečně nemají v Oznámení EIA své místo. Na jaře 2011 nebylo nic řádně prověřováno. Posouzení EIA na stavby I a II je právně neplatné (viz rozsudek NSS). Žádné pravoplatně zahájené následné řízení tedy nemůže existovat. Je tedy i zcela absurdní, když zpracovatelka EIA založí celou svou argumentaci o salámově vyříznutém mini-úseku komunikace nepravdivým tvrzením na str. 7



„Proto je předmětem zde posuzovaného záměru pouze dopravní napojení II/413, které má za úkol trasu přeložky dokončit a uskutečnit propojení mezi silnicí II/413 a již realizovanou částí stavby I (etapa II) přeložky silnice I/38". Oznamovatel EIA by si měl uvědomit, že mrhá veřejnými prostředky ve velkém rozsahu, pokud se snaží získat stanovisko EIA postupem, kde se používají nepravdivé argumenty. Takovýto postup vede pouze k jedné věci, a to, že v následné žalobě proti územnímu rozhodnutí je EIA označena jako protiprávní a územní rozhodnutí je následně zrušeno.

A. 93 Posuzování dopravních intenzit na str. 10 dokládá, jak je doloženo výše, že zpracovatel tabulky neznal, jak se provádělo sčítání dopravy v roce 2005, z kterého je odvozen údaj pro rok 2008, a jak se provádělo sčítání v roce 2010. Navíc to ukazuje, jak nespolehlivé jsou jakékoliv predikce intenzit dopravy a že na nich nelze založit rozptylové a hlukové studie. Je doloženo mnoha případy, že intenzita dopravy se může měnit nejen dolů, ale také dramaticky nahoru. Ukázkou takovéto situace byl až pětinasobný nárůst přeshraniční těžké nákladní dopravy na hraničním přechodu na D2 v Lanžhotě (viz publikované údaje dle generálního ředitele ŘSD ing. Laušmana).

A. 94 Tabulka na str. 27, která je použita v Oznámení jako důkaz, že zde není problém se znečištěním ovzduší prachovými částicemi PM10 je ve skutečnosti důkazem, že znečištění je blízké zákonnému limitu. Tzv. 36. Hodnota je blízká zákonnému limitu 50 mikrogramů na m<sup>3</sup> (v roce 2009 je uváděno 46.2 mikrogramů na m<sup>3</sup>). Je to situace, kdy podle judikátu Evropského soudního dvora (ESD) hrozí překročení zákonného limitu a obyvatelé dle ESD mají právo na aktivní opatření k nápravě. Zpracovatelka Oznámení EIA ale tento judikát ESD zřejmě vůbec nezná nebo jej ignoruje.

A. 95 Formulace ze str. 45 Oznámení "Z tabulky a výsledků hlukové studie vyplývá, že hluk z dopravy by mohl být v území obtěžujícím faktorem, přestože hlukové přírůstky jsou nízké. Proto je doporučeno ověřit vypočtené hodnoty měřením a podle jeho výsledků navrhnout a realizovat protihluková opatření - clony." Zpracovatelka Oznámení, které má být údajně již vypracováno jako Dokumentace EIA, ale naprosto postrádá průkazný postup k zajištění, aby hluk nepřekračoval zákonné limity. Toto musí být učiněno seznatelným způsobem s doloženým typem protihlukových opatření, doloženým výpočtem a jeho nejistotou. "Doporučovat" něco v dokumentaci EIA je nepřipadné, pokud to EIA sama má ověřit.

A. 96 Na str. 7 a str. 68 je výčet DEMOLIC, kde jsou i obytná stavení. Nelze předložit kladné hodnocení, pokud nebyly posouzeny varianty, kde by k demolicím nedošlo. Toto se nestalo, a proto nelze ani Oznámení chápat jako Dokumentaci EIA. Zjišťovací řízení musí nařídít porovnání variant i z hlediska nutnosti nebo zbytečnosti demolic.

A. 97 Totéž jako v předchozím bodě platí pro demolice uváděné na str. 70, kde je text: "Stavba silnice vyvolá nutnost demolice některých stavebních objektů a velké řady drobných zahradních objektů (D004)." Jednak je zde zásadní pochybení, že je neseznatelné, které konkrétní objekty se mají dle záměru demolovat a jednak je nutné doložit porovnáním variant, že demolice každého konkrétního objektu jsou nevyhnutelné. Je totiž nutné cítit ústavní právo občanů na nedotknutelnost vlastnictví. Pokud toto není řádně číněno, může nesprávně provedený proces EIA vést k mrhání veřejných finančních prostředků ve velkém rozsahu, kdy žaloba proti územnímu rozhodnutí může být úspěšná pro protiprávní postupy v procesu EIA.

A.98 Struktura dokumentu není v souladu s přílohou 4 ZoPV, jak bylo v oznámení JMK avizováno.

V závěrech zjišťovacího řízení EIA byly stanoveny podmínky, které musí být dodrženy v předložené žádosti o územní rozhodnutí. Domníváme se, že k tomu nedošlo a žádost o územní rozhodnutí je tedy v rozporu se závěry zjišťovacího řízení. Stavební úřad musí tedy jednotlivě a srozumitelně vypořádat následující námitky, kde je odkazováno na nesplněné podmínky stanovené Krajským úřadem JMK v dokumentu č.j. JMK 91231/2011 datovaného 08.08.2011. Jedná se o všechny námitky uvedené níže a číslované jako B.xx.

A. 99 Jako součást projektové dokumentace nebyl zpracován plán ozelenění komunikace a do projektu nebyla zapracována opatření navržená pro zachování migračních cest zvěře.

A. 100 Součástí předložené projektové dokumentace není plán organizace výstavby zahrnující náhradní dopravní řešení při uzavírce jednotlivých silnic.

A. 101 Nebyla navržena opatření pro minimalizaci vlivů na povrchové vody, zejména posouzení ovlivnění toku Lesky zaústěnými dešťovými vodami, instalaci odlučovačů ropných látek a sedimentačních nádrží, realizaci případných vsakovacích příkopů nebo retenční nádrže apod.

*A. 102 V dokumentaci není opatření proti prašnosti v době výstavby i provozu (čištění komunikací, zkrápění prašných míst, kropení vozovky apod.).*

*A. 103 Nebyla navržena opatření pro zachování migračních cest v souladu s biologickým posouzením stavby.*

*A. 104 Nebylo provedeno detailní biologické hodnocení.*

*A. 105 Schází výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů. Toto jsou povinné podklady pro územní řízení.*

*A. 106 V terénu není zachována prostupnost území pro běžně používané komunikace pro pěší a cyklisty (přemostěním, podchody apod.).*

Připomínky A.30 – A.106 jsou směřovány k dokumentu oznámení EIA, který není předmětem územního řízení. Stavební úřad se tedy tyto uvedené připomínky nehodnotil. Posouzení stavby na vliv na životní prostředí bylo plně v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského, odboru životního prostředí. Posudek záměru „Napojení silnice II/413 na silnici I/38“ k.ú. Znojmo - město a Dobšice u Znojma, okr. Znojmo naplňuje dikci bodu 9.1, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Krajský úřad Jihomoravského kraje na základě zjišťovacího řízení provedeného ve smyslu § 7 citovaného zákona stanovil, že uvedený záměr nebude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou součástí podmínek vydávaného rozhodnutí o umístění stavby.

Dalšími podklady pro rozhodnutí stavebního úřadu byly doklady předložené jako součást žádosti a to

- 2x dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí
- záborový elaborát
- inventarizace a ocenění stávající zeleně
- plán bezpečnosti práce pro přípravu stavby – koordinace BOZP
- informace o dotčených pozemcích z katastru nemovitostí
- informace o sousedních pozemcích včetně ochranného pásma z katastru nemovitostí
- kopie katastrální mapy
- doklad o zaplacení správního poplatku
- vyjádření správců dopravní a technické infrastruktury
  - Jihomoravská plynárenská, a.s.
  - E.ON Česká republika, s.r.o.
  - VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s.,
  - Telefónica O2 Czech Republic, a.s.
  - Správa nemovitostí města Znojma, příspěvková organizace (provoz veřejného osvětlení)
  - UPC Česká republika, a.s.
  - SELF Servis, spol. s r.o.
  - OPTOKON Co., Ltd., spol. s r.o.
  - SITEL, spol. s r.o.
  - MAXPROGRES, s.r.o.
  - GTS Czech s.r.o.
  - T-Mobile Czech Republic a.s.
  - Vodafone Czech Republic a.s.
  - Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, technická ústředna dopravní cesty
  - ČD Telematika a.s.
  - Lesy České republiky, s.p.
  - Povodí Moravy, s.p.
  - Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje
  - Česká republika – Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno
- stanoviska dotčených orgánů
  - Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně
  - Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Znojmo

## MěÚ Znojmo – odbor životního prostředí

- závět zjišťovacího řízení ve smyslu ust. §7 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů ze dne 8.8.2011, vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí
- vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí
- stanovisko orgánu ochrany přírody k možnosti existence významného vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000, ze dne 16.6.2011, vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí
- stanovisko Ministerstva životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII
- vyjádření se souhlasným hodnocením, které vydalo dne 5.11.2011 Ministerstvo životního prostředí odbor výkonu státní správy VII
- vyjádření Jihomoravského kraje k oznámení záměru „Napojení silnice II/413 na silnici I/38“ ze dne 22.7.2011
- souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, který vydalo Ministerstvo životního prostředí ze dne 20.1.1999
- změna souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, který vydalo Ministerstvo životního prostředí ze dne 28.2.2001
- změna souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, který vydalo Ministerstvo životního prostředí ze dne 17.8.2005
- vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odbor dopravy ze dne 11.8.2011
- vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odbor dopravy ze dne 30.3.2011
- vyjádření MěÚ Znojmo – odbor dopravy ze dne 1.8.2011
- sdělení MěÚ Znojmo – odbor dopravy
- sdělení Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy – detašované pracoviště Znojmo
- rozhodnutí povolení kácení dřevin ze dne 2.5.2006 a ze dne 26.2.2007, které vydal MěÚ Znojmo – odbor životního prostředí
- rozhodnutí ze dne 8.12.2001, které vydal MěÚ Znojmo – odbor životního prostředí, orgán státní správy lesů
- rozhodnutí – souhlas k záměru změny krajinného rázu v území ze dne 19.4.2006, které vydal MěÚ Znojmo – odbor životního prostředí
- rozhodnutí ze dne 18.2.2005 se souhlasem k přemístění kapličky, které vydalo Ministerstvo kultury
- vyjádření Drážního úřadu ze dne 13.10.2011 a ze dne 19.3.2001
- vyjádření Obvodního Báňského úřadu v Brně ze dne 15.7.2011
- vyjádření Česká geologická služba – Geofond ze dne 18.7.2011 a ze 15.7.2011
- vyjádření Sedlecký kaolín a.s.
- vyjádření České inspekce životního prostředí ze dne 21.7.2011
- prohlášení BIODOKONSULTING, s.r.o.
- nájemní smlouvy, smlouvy o výpůjčce, souhlas s použitím pozemků, dohody, smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí, prohlášení, smlouvy o právu provést stavbu, smlouva o budoucí smlouvě kupní k dotčeným pozemkům
- vyjádření od Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí k námitkám a připomínkám k územnímu řízení bylo doručeno dne 20.2.2012 prostřednictvím datové schránky
- vyjádření MěÚ Znojmo – odbor životního prostředí bylo doručeno dne 20.2.2012
- vyjádření MěÚ Znojmo – odbor dopravy bylo doručeno dne 21.2.2012
- vyjádření Města Znojma, odbor výstavby, oddělení územního plánování

**Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15-ti dnů ode dne jeho oznámení k odboru územního plánování a stavebního řádu, Krajského úřadu Jihomoravského kraje Brno se sídlem v Brně, Žerotínovo nám. 3/5 podáním u zdejšího správního orgánu.

První den lhůty je den následující po dni oznámení. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Podané odvolání má v souladu s § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Rozhodnutí nepozbude však platnosti, jestliže v této lhůtě bude podána úplná žádost o stavební povolení u příslušných správních orgánů jakožto speciálních stavebních úřadů tj. stavby, které se považují za vodní díla MěÚ Znojmo – odbor životního prostředí, stavby dopravní MěÚ Znojmo – odbor dopravy, popř. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy a ostatní stavby MěÚ Znojmo – odbor výstavby. Do této doby musí být vyřešeny všechny majetkoprávní vztahy, týkající se dotčených pozemků.

Územní rozhodnutí nezbavuje stavebníka (investora) povinnosti dodržet podmínky vyplývající ze stanovisek správců a vlastníků technické a dopravní infrastruktury.

Územní rozhodnutí je závazné i pro právní nástupce žadatele a ostatní účastníky územního řízení.

**Ing. Stanislava Hájková**  
referent odboru výstavby

**Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce MěÚ Znojmo, úřední desce obecního úřadu Dobšice a elektronické úřední desce.**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Vyvěšeno elektronicky dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

**Poplatek:**

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 písm. a) ve výši 1000 Kč byl zaplacen dne 14.10.2011.

**Obdrží:**

účastníci (dodejky)

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Brno, IDDS: zjq4rhz

Město Znojmo, zast. Městskou architektkou, Obroková č.p. 1/12, 669 22 Znojmo 2

Obec Dobšice, IDDS: ngyaz88

dotčené správní úřady

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, IČ 70884099, Územní odbor Znojmo, IDDS: ybiaiuv

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, IČ 71009191, územní pracoviště

Znojmo, IDDS: jaaai36

Městský úřad Znojmo, IČ 00293881, odbor životního prostředí, náměstí Armády č.p. 1213/8, 669 02

Znojmo 2

Městský úřad Znojmo, IČ 00293881, odbor školství, kultury a památkové péče, nám. Armády č.p.

1213/8, 669 02 Znojmo 2

Městský úřad Znojmo, IČ 00293881, odbor dopravy, náměstí Armády č.p. 1213/8, 669 02 Znojmo 2

Krajský úřad JmK, IČ 70888337, odbor dopravy, IDDS: x2pbqzq

Krajský úřad JmK, IČ 70888337, odbor životního prostředí, IDDS: x2pbqzq

Ministerstvo životního prostředí, IDDS: 9gsaax4

Ministerstvo kultury ČR, IDDS: 8spaaur

Drážní úřad Olomouc, IČ 61379425, sekce stavební, IDDS: 5mjaatd

Obvodní báňský úřad v Brně, IDDS: 95zadtq

Česká inspekce, IČ 41693205, životního prostředí, IDDS: zr5efbb

**Území s ÚP nebo RP ( § 92 odst.3 zák. č. 183/2006Sb. ( stavební zákon)**

Další účastníci řízení dle § 85 odst.2 zák. č. 183/2006Sb. prostřednictvím veřejné vyhlášky:

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Brno, Šumavská 525/33, 602 00 Brno

Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno

Město Znojmo, Obroková 1/12, 669 22 Znojmo

Ladislav Křivan, nar. 23.8.1957, Mládeže 997/7, 669 02 Znojmo

Zdenka Pivničková, nar. 7.5.1960, Pražská sídl. 2402/1b, 669 02 Znojmo

PhDr. Michael Straka, nar. 8.11.1949, Úprkova 2185/16, 669 02 Znojmo

Boris Kún, nar. 6.5.1970, Nový Šaldorf 215, 671 81 Nový Šaldorf-Sedlešovice

Obec Dobšice, 671 82 Znojmo

Petr Krčmář, nar. 13.10.1954, Palackého 1097/53, 669 02 Znojmo

Ing. Aleš Ševčík, nar. 23.3.1957, Pasířská 30/6, 669 02 Znojmo

MUDr. Ivo Ševčík, nar. 23.3.1957, Pstruží 280, 739 11 Pstruží

MUDr. Ilona Ševčíková, nar. 30.8.1957, Pstruží 280, 739 11 Pstruží

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha

Aleš Sobotka, nar. 4.4.1978, Miroslavské Knínice 145, 671 72 Miroslavské Knínice

Zuzana Sobotková, nar. 26.5.1987, Na Výhon 302, 669 02 Kuchařovice

Zdeňka Čermáková, nar. 16.10.1957, Suchohrdelská 113, 671 82 Dobšice

Martin Staněk, nar. 27.6.1977, Topolová 310, 671 82 Dobšice

Petr Krčmář, nar. 13.10.1954, Palackého 1097/53, 669 02 Znojmo

Vladimír Ryšánek, nar. 20.8.1951, Veselá 162/12, 669 02 Znojmo

Zofia Ryšánek, nar. 1.1.1953, Veselá 162/12, 669 02 Znojmo

Petra Lavingrová, nar. 27.7.1982, Znojmo 4284, 669 02 Znojmo

Antonín Viklický, nar. 4.2.1947, Pod Soudním vrchem 2566/2, 669 02 Znojmo

Eva Viklická, nar. 24.12.1948, Pod Soudním vrchem 2566/2, 669 02 Znojmo

Dana Kuchařová, nar. 7.12.1964, Okružní 180, 669 02 Kuchařovice

Pavel Fousek, nar. 22.11.1977, 8.Května 162, 669 02 Kuchařovice

Pavla Vašková, nar. 3.1.1943, 17.listopadu 2398/39, 669 02 Znojmo

Ludvík Vašek, nar. 15.8.1942, 17.listopadu 2398/39, 669 02 Znojmo  
Eva Čeloudová, nar. 27.4.1941, Čermákova 2320/5, 669 02 Znojmo  
Vladimír Plaček, nar. 8.5.1948, Pražská 1713/51, 669 02 Znojmo  
Jaroslav Plaček, nar. 4.2.1950, Pražská 1713/51, 669 02 Znojmo  
Jana Janáčková, nar. 5.3.1951, Suchohrdelská 242, 671 82 Dobšice  
Lubomír Janáč, nar. 25.9.1944, Suchohrdelská 242, 671 82 Dobšice  
Klára Jordánová, Na Výsluní 3267/3, 669 02 Znojmo  
Jaroslav Haupt, nar. 21.11.1956, Suchohrdelská 2306/43, 669 02 Znojmo  
Město Znojmo, zast. Městskou architektkou, Obroková 1/12, 669 22 Znojmo  
Obec Dobšice, Brněnská 70, 671 82 Dobšice  
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha  
Mgr. Lenka Poláková, nar. 23.11.1949, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo  
Ivan Zelenka, nar. 1.3.1945, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo  
Lenka Kořenská, Mašovice 172, 669 02 Mašovice  
Jan Dufek, nar. 8.1.1947, Suchohrdelská 240, 671 82 Dobšice  
Dagmar Dufková, nar. 31.3.1949, Suchohrdelská 240, 671 82 Dobšice  
Lubomír Janáč, nar. 25.9.1944, Suchohrdelská 242, 671 82 Dobšice  
Jana Janáčková, nar. 5.3.1951, Suchohrdelská 242, 671 82 Dobšice  
František Kadlec, nar. 21.2.1945, Suchohrdelská 119, 671 82 Dobšice  
Jana Kadlecová, nar. 22.6.1946, Suchohrdelská 119, 671 82 Dobšice  
Kamil Kadlec, nar. 21.7.1970, Suchohrdelská 119, 671 82 Dobšice  
Zdeňka Čermáková, nar. 16.10.1957, Suchohrdelská 113, 671 82 Dobšice  
Zdenka Jetelinová, nar. 1.4.1985, Kunštátská 1381/6, 669 02 Znojmo  
Zdeňka Kašpárková, nar. 21.1.1950, Na Hrázi 3284/65, 671 81 Znojmo  
Blanka Blahušová, nar. 23.7.1950, Palackého 2431/22, 669 02 Znojmo  
Lambert Lorenc, nar. 21.8.1949, Rooseveltova 831/16, 669 02 Znojmo  
Věra Lorencová, nar. 25.4.1950, Rooseveltova 831/16, 669 02 Znojmo  
Rostislav Popelka, nar. 11.8.1962, Fejfalíkova 2813/14, 669 02 Znojmo  
Lubomír Popelka, nar. 6.11.1957, Bolzanova 3511/40, 669 02 Znojmo  
Jana Popelková, nar. 27.3.1960, Bolzanova 3511/40, 669 02 Znojmo  
Marie Křehlíková, nar. 18.12.1943, Lahoferova 18, 671 82 Dobšice  
Martin Staněk, nar. 27.6.1977, Topolová 310, 671 82 Dobšice  
Dagmar Kolovratová, nar. 18.5.1954, Bohučovice 62, 747 41 Hradec nad Moravicí  
František Anděl, nar. 15.6.1943, Gagarinova 2551/27, 669 02 Znojmo  
Jaroslava Andělová, nar. 15.4.1947, Gagarinova 2551/27, 669 02 Znojmo  
Marta Kohoutková, nar. 24.10.1978, Chvalovice 33, 669 02 Chvalovice  
Ivan Burda, nar. 11.5.1938, Riegrova 2662/37, 669 02 Znojmo  
Eva Burdová, nar. 13.6.1941, Riegrova 2662/37, 669 02 Znojmo  
PhDr. Jiří Roupec, nar. 13.1.1947, Bzenecká 4156/17, 628 00 Brno  
Alena Roupcová, nar. 24.10.1949, Bzenecká 4156/17, 629 00 Brno-Vinohrady  
Marie Lengalová, nar. 29.7.1948, 8. května 97, 669 02 Kuchařovice  
JUDr. Petr Kafka, nar. 9.1.1953, Palliardiho 1388/7, 669 02 Znojmo  
Pavel Dvořáček, nar. 16.2.1980, 17.listopadu 2328/4, 669 02 Znojmo  
AGRO-Měřín, Zarybník 516, 594 42 Měřín  
Jarmila Šrámková, nar. 25.3.1937, Nerudova 2157/7, 669 02 Znojmo  
Jiří Křivánek, nar. 31.1.1957, V Zahradách 484, 671 82 Dobšice  
Igor Baťa, nar. 15.7.1962, Brněnská 87, 671 82 Dobšice  
Ing. Miloslav Emrich, nar. 28.9.1955, Hálkova 1180/13, 669 02 Znojmo  
Vlastislav Plaček, nar. 11.12.1959, Skalice 183, 671 71 Skalice  
Zdeněk Ludvík, nar. 12.4.1967, Dukelských Bojovníků 2800/99, 671 81 Znojmo  
Ing.arch. Martina Ludvíková, nar. 17.1.1969, Dukelských Bojovníků 2800/99, 671 81 Znojmo  
Radek Tvrdý, nar. 7.11.1977, 17. listopadu 2398/39, 669 02 Znojmo  
Miroslav Mlejnek, nar. 6.7.1975, Znojmo 4127, 669 02 Znojmo  
Martina Mlejnková, nar. 19.7.1976, 669 02 Znojmo 4127  
Bohuslav Jodas, nar. 5.12.1947, 28.října 2280/9, 669 02 Znojmo  
Marie Jodasová, nar. 25.11.1948, 28.října 2280/9, 669 02 Znojmo  
Vladimír Jodas, nar. 11.8.1983, nám. Armády 2651/6, 669 02 Znojmo  
Karel Vobúrka, nar. 2.1.1956, Znojemská 170, 669 02 Kuchařovice

Vladimír Ryšánek, nar. 20.8.1951, Veselá 162/12, 669 02 Znojmo  
Zofia Ryšánek, nar. 1.1.1953, Veselá 162/12, 669 02 Znojmo  
Věra Hofmanová, nar. 21.7.1947, Třebichovice 121, 273 06 Třebichovice  
Kamila Kučerová, nar. 29.9.1973, 671 31 Únanov 321  
Klára Jordánová, Na Výsluní 3267/3, 669 02 Znojmo  
Jan Polák, nar. 4.4.1951, Riegrova 1110/10, 669 02 Znojmo  
Ludmila Poláková, nar. 15.1.1952, Riegrova 1110/10, 669 02 Znojmo  
Zdeněk Pelikán, nar. 10.12.1941, Erbenova 1846/9, 669 02 Znojmo  
Marie Pelikánová, nar. 30.1.1946, Erbenova 1846/9, 669 02 Znojmo  
Jaroslav Hiller, nar. 17.7.1947, Havlíčkova 969/3, 669 02 Znojmo  
Jaroslav Haupt, nar. 21.11.1956, Suchohrdelská 2306/43, 669 02 Znojmo  
Petra Lavingrová, nar. 27.7.1982, Znojmo 4284, 669 02 Znojmo  
Luboš Lavingr, nar. 9.12.1980, Olbramkostel 189, 671 51 Olbramkostel  
František Sobotka, nar. 5.8.1961, Palackého 1205/7, 669 02 Znojmo  
Jiří Sobotka, nar. 21.9.1963, Zahradní 362, 669 02 Suchohrdly  
Hana Ševčíková, nar. 16.4.1966, Ořechová 242/14, 691 46 Ladná  
Jaroslav Typlt, nar. 11.2.1975, Hraniční 650/143, 691 41 Břeclav  
Zdena Wollmann, nar. 7.12.1945, Hauptstrasse 166, 85579 Neubiberg, Německo  
Jan Priller, nar. 22.10.1948, Lanzstrasse 15, 80689 München, Německo  
Zdeněk Vetchý, nar. 4.1.1952, Na Hrázi 3277/87, 671 81 Znojmo  
Anna Vetchá, nar. 29.7.1957, Na Hrázi 3277/87, 671 81 Znojmo  
Pavel Kolštrum, nar. 11.8.1960, Přímětice 664, 669 04 Znojmo  
Karel Kuchař, nar. 23.9.1944, Hálkova 1179/15, 669 02 Znojmo  
Marie Kuchařová, nar. 11.12.1944, Hálkova 1179/15, 669 02 Znojmo  
František Černý, nar. 23.4.1937, Dukelských Bojovníků 3460/150, 671 81 Znojmo  
Mgr. Naděžda Kotnetzová, nar. 30.3.1965, Suchohrdelská 2208/21, 669 02 Znojmo  
Pavla Rehbergerová, nar. 10.1.1944, Riegrova 2514/34, 669 02 Znojmo  
Ing. Albín Koudelka, nar. 30.3.1937, Zelenářská 18/18, 669 02 Znojmo  
Miroslav Krula, nar. 3.10.1963, Coufalova 2649/12, 669 02 Znojmo  
Květoslava Krulová, nar. 27.2.1972, Pražská 2263/63, 669 02 Znojmo  
Ivana Najmonová, nar. 26.11.1968, Smetanova 2360/34, 669 02 Znojmo  
Renata Klimešová, nar. 19.9.1972, nám. Armády 2653/2, 669 02 Znojmo  
Romana Žilincová, nar. 27.1.1976, Přímětice 491, 669 04 Znojmo  
Ing. Benedikt Navrátil, nar. 1.4.1945, Senička 97, 783 45 Senička  
Jiřina Navrátilová, nar. 5.11.1948, Pálavské náměstí 4120/7, 628 00 Brno  
Lydie Veselá, nar. 7.3.1959, Rooseveltova 1083/41, 669 02 Znojmo  
Aleš Sobotka, nar. 4.4.1978, Miroslavské Knínice 145, 671 72 Miroslavské Knínice  
Zuzana Sobotková, nar. 26.5.1987, Na Výhon 302, 669 02 Kuchařovice  
Ing. Milada Brychtová, nar. 31.3.1944, Kuchařovická 1219/3, 669 02 Znojmo  
František Bugner, nar. 12.2.1960, Kuchařovická 1219/3, 669 02 Znojmo  
František Koc, nar. 25.1.1963, Úprkova 2908/38, 669 02 Znojmo  
Jaroslava Kocová, nar. 18.6.1966, Úprkova 2908/38, 669 02 Znojmo  
František Prokeš, nar. 8.8.1932, Jevišovice 322, 671 53 Jevišovice  
Marie Prokešová, nar. 14.1.1942, 671 53 Jevišovice 322  
Ludmila Růžičková, nar. 3.9.1947, Pražská Síd. 2420/7C, 669 02 Znojmo  
Věra Vilímová, nar. 18.9.1947, Fischerova 767/6, 669 02 Znojmo  
PhDr. Michael Straka, nar. 8.11.1949, Úprkova 2185/16, 669 02 Znojmo  
Ing. Aleš Ševčík, nar. 23.3.1957, Pasířská 30/6, 669 02 Znojmo  
MUDr. Ivo Ševčík, nar. 23.3.1957, Pstruží 280, 739 11 Pstruží  
MUDr. Ilona Ševčíková, nar. 30.8.1957, Pstruží 280, 739 11 Pstruží  
Jindřich Holík, nar. 13.7.1940, Puškinova 2014/6a, 669 02 Znojmo  
Anna Hájková, nar. 2.8.1944, Loucká 2639/26, 669 02 Znojmo  
Stanislav Hájek, nar. 26.2.1944, Loucká 2639/26, 669 02 Znojmo  
Petr Pilmajer, nar. 7.12.1955, Jarošova 1335/14, 669 02 Znojmo  
Ivana Pilmajerová, nar. 31.12.1964, Jarošova 1335/14, 669 02 Znojmo  
Vlasta Nosková, nar. 8.6.1925, Přímětická 1908/47, 669 02 Znojmo  
Ing. Rudolf Kulhánek, nar. 5.4.1950, Nitranská 4066/4, 767 01 Kroměříž  
Jiří Jelínek, nar. 21.9.1977, Dukovany 293, 675 56 Dukovany

Eva Kašpárková, nar. 24.1.1952, Na Kopečku 324, 671 82 Dobšice  
Anna Králíková, nar. 18.12.1943, Mládeže 1003/4, 669 02 Znojmo  
Petr Cidlinský, nar. 14.12.1948, 17. listopadu 841/7, 669 02 Znojmo  
Pavel Cidlinský, nar. 27.3.1952, Velká Františkánská 113/11, 669 02 Znojmo  
Miloslava Kadeřábková, nar. 22.1.1935, Pražská 3202/63, 669 02 Znojmo  
Ing. Alena Holčapková, nar. 21.2.1968, Sadová 107, 664 43 Želešice  
Ing. David Lujc, nar. 12.4.1972, Cihlářská 2205/5, 669 02 Znojmo  
Ludmila Krejčová, nar. 16.12.1950, Alšova 981/4, 669 02 Znojmo  
Petr Procházka, nar. 22.1.1966, Stojanova 744/4, 669 02 Znojmo  
Lucie Čacká, nar. 12.3.1984, Dvořákova 1668/26, 669 02 Znojmo  
Vlasta Cigánková, nar. 1.3.1946, Jarošova 1438/28, 669 02 Znojmo  
Dana Hlávková, nar. 20.10.1963, Palackého 1200/11, 669 02 Znojmo  
Pavel Hlávka, nar. 11.7.1958, Palackého 1200/11, 669 02 Znojmo  
Pavla Vašková, nar. 3.1.1943, 17. listopadu 2398/39, 669 02 Znojmo  
Ludvík Vašek, nar. 15.8.1942, 17. listopadu 2398/39, 669 02 Znojmo  
Věra Nagyová, nar. 3.12.1971, U Lesíka 3540/10, 669 02 Znojmo  
Ladislav Plaček, nar. 24.1.1973, Nad Rybníkem 341, 669 02 Kuchařovice  
Petr Plaček, nar. 15.6.1974, Palackého 2642/1, 669 02 Znojmo  
Radek Šabata, nar. 8.11.1968, Únanov 362, 671 31 Únanov  
Karel Šabata, nar. 23.8.1945, 8.Května 33, 669 02 Kuchařovice  
Anna Šabatová, nar. 31.12.1946, 8.Května 33, 669 02 Kuchařovice  
Zdenka Pivničková, nar. 7.5.1960, Pražská sídl. 2402/1b, 669 02 Znojmo  
Jan Dufek, nar. 25.2.1938, 669 02 Kuchařovice 118  
Věra Dufková, nar. 4.4.1940, 669 02 Kuchařovice 118  
Jiří Vrbka, nar. 12.4.1964, Fráni Kopečka 786/21, 669 02 Znojmo  
Ivana Vrbková, nar. 14.3.1965, Fráni Kopečka 786/21, 669 02 Znojmo  
Walter Svoboda, nar. 28.5.1940, 28. října 2384/4, 669 02 Znojmo  
Marie Svobodová, nar. 24.2.1938, 28. října 2384/4, 669 02 Znojmo  
Ladislav Křivan, nar. 23.8.1957, Mládeže 997/7, 669 02 Znojmo  
Rudolf Novák, nar. 3.6.1940, Sokolovská 2867/1, 671 81 Znojmo  
Antonie Nováková, nar. 23.7.1951, Sokolovská 2867/1, 671 81 Znojmo  
Michal Kostíha, nar. 7.8.1974, Exnárova 855/1, 149 00 Praha  
Rudolf Dvořák, nar. 2.7.1934, U Potoka 2169/33, 669 02 Znojmo  
Vilemína Dvořáková, nar. 6.11.1938, U Potoka 2169/33, 669 02 Znojmo  
Hana Havlíková, nar. 20.11.1977, Fibichova 1043/4, 669 02 Znojmo  
Jiří Šebík, nar. 8.1.1965, Rooseveltova 829/20, 669 02 Znojmo  
Vladislav Čučka, nar. 26.4.1969, Větrná 257, 669 02 Kuchařovice  
JUDr. Jiří Trojan, nar. 7.4.1956, Kremličkova 1611/6, 621 00 Brno  
PhDr. Jana Trojanová, nar. 23.12.1958, Kremličkova 1611/6, 621 00 Brno  
Dagmar Baldeřichová, nar. 6.12.1945, Růženy Svobodové 1818/28, 669 02 Znojmo  
Marie Plačková, nar. 3.7.1925, 8.Května 111, 669 02 Kuchařovice  
Ing. Antonín Novák, nar. 15.3.1953, Čechova 623, 676 02 Moravské Budějovice  
Petr Šesták, nar. 15.12.1981, Dukelských bojovníků 2819/123, 671 81 Znojmo  
Magda Šestáková, nar. 4.9.1973, Rohová 836, 252 62 Horoměřice  
Pavlína Ondračková, nar. 1.2.1977, Rohová 784, 252 62 Horoměřice  
Karel Křivánek, nar. 4.9.1946, Alšova 977/11, 669 02 Znojmo  
Jarmila Křivánková, nar. 11.2.1948, Alšova 977/11, 669 02 Znojmo  
Jiří Němec, nar. 13.9.1953, Palackého 1097/53, 669 02 Znojmo  
Josef Wolf, nar. 24.2.1936, Smetanova 2355/28, 669 02 Znojmo  
Marie Wolfová, nar. 29.6.1937, Smetanova 2355/28, 669 02 Znojmo  
František Drozd, nar. 16.10.1952, Slovenská 1700/8, 669 02 Znojmo  
František Moučka, nar. 3.11.1954, Slovenská 1700/8, 669 02 Znojmo  
Petra Moučková, nar. 3.4.1957, Slovenská 1700/8, 669 02 Znojmo  
Lucie Veleková, nar. 10.2.1982, Bolzanova 2434/31a, 669 02 Znojmo  
Radek Vrana, nar. 5.4.1967, 8.Května 150, 669 02 Kuchařovice  
Rudolf Kočka, nar. 14.4.1944, Palackého 2633/9, 669 02 Znojmo  
Marta Kočková, nar. 13.5.1948, Palackého 2633/9, 669 02 Znojmo  
Jan Ondříšek, nar. 10.2.1966, Znojemská 139, 669 02 Kuchařovice



Hana Ondříšková, nar. 6.1.1967, Znojemska 139, 669 02 Kuchařovice  
Dušan Svoboda, nar. 30.3.1976, Pražská Sídl. 2420/7c, 669 02 Znojmo  
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno  
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha  
E.ON Česká republika s.r.o., Regionální engineering Znojmo, Rooseveltova 3628/8a, 669 02 Znojmo  
Jihomoravská plynárenská,a.s., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno  
VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., divize Znojmo, Kolkova 2518/20, 669 02 Znojmo  
Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha  
Správa nemovitostí města Znojma, Pontassievska 317/14, 669 02 Znojmo  
SELF servis, spol. s r.o., Pálavské nám. 11, 628 00 Brno  
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Správa dopravní cesty Brno, Kounicova 688/26, 611 43 Brno  
ČD-Telematika a.s., Servis kabelových sítí Brno, Skupina ochrany a dokumentace, Nezamyslova 4374/20a, 615 00 Brno  
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno  
Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno  
Občanské sdružení Obchvat, Stojanova 7, 669 02 Znojmo