

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 121861/2017

Sp.zn.: S - JMK 133484/2015 OÚPSŘ

Brno 18.08.2017

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu  
Jihomoravského kraje na dobu nejméně 15-ti dnů.**

**Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.**

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

## ROZHODNUTÍ

Městský úřad Znojmo, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 05.06.2015 pod č.j. MUZN 14425/2015, sp.zn. SMUZN Výst.12027/2011-Ha, ze dne 05.06.2015, územní rozhodnutí, kterým podle ustanovení § 79 odst. 1 a § 92 odst. 1 zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a podle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „vyhl.č. 503/2006 Sb.“), rozhodl o umístění stavby **„dopravní infrastruktura – napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice“** (dále jen „Stavba“) na pozemcích v katastrálním území Dobšice u Znojma a v katastrálním území Znojmo-město (viz dále v textu). Stavba je dle výrokové části výše označeného rozhodnutí stavebního úřadu členěna na stavební objekty:

- SO 020 PROVIZORNÍ OPLOCENÍ
- SO 030 PŘEMÍSTĚNÍ KAPLIČKY
- SO 101 SILNICE I/38 ZNOJMO
- SO 120 PŘELOŽKA SILNICE II/413 - KOMUNIKACE
- SO 134 PŘELOŽKA SILNICE II/413-CHODNÍKY
- SO 160.2 PŘELOŽKA POLNÍ CESTY PODÉL SILNICE I/38 VLEVO (POLNÍ CESTA KM 0,230 - 0,351 )
- SO 161 PŘELOŽKA POLNÍ CESTY PODÉL SILNICE II/413 VPRAVO
- SO 163 PŘELOŽKA POLNÍ CESTY PODÉL VĚTVĚ V2
- SO 164 PŘELOŽKA POLNÍ CESTY PODÉL TRATĚ ČD
- SO 165.1 PŘELOŽKA POLNÍ CESTY PODÉL SILNICE I/38 VPRAVO KM 1,060 -1,320
- SO 166.1 PŘELOŽKA POLNÍ CESTY PODÉL SILNICE I/38 VLEVO KM 1,080 - 1,310
- SO 201 MOST V KM 0.640 65 PŘELOŽKY SILNICE I/38 PŘES SILNICI II/413
- SO 240 PODCHOD POD VĚTVÍ V2

- SO 302 KANALIZACE MIMOÚROVNŇOVÉ KŘÍŽOVATKY (dále jen MÚK ) SUCHOHRDELSKÁ
- SO 303 KANALIZACE DN 500 KM 0.785
- SO 330 PŘELOŽKA TLAKOVÉ KANALIZACE SUCHOHRDELSKÁ
- SO 351 PŘELOŽKA VODOVODŮ V MÚK SUCHOHRDELSKÁ
- SO 352.2 PŘELOŽKY VODOVODŮ ZAHRÁDKÁŘŮ PODÉL SINICE II/413 V KM 0,200-0,350
- SO 360 RETENČNÍ NÁDRŽE
- SO 412 ÚPRAVA VEDENÍ VN 22KV KM 1.083
- SO 431.1 PŘELOŽKA VEDENÍ A KABELŮ E.ON, NN
- SO 431.2 PŘELOŽKA VEDENÍ A KABELŮ E.ON, VN
- SO 431.3 PŘELOŽKA VEDENÍ A KABELŮ E.ON, OPTIKA
- SO 433 PŘELOŽKA VEŘEJNÉHO OSVĚTLENÍ - PROSTOR MÚK SUCHOHRDELSKÁ
- SO 451 PŘELOŽKA KABELŮ ČD TELEMATIKA V KM 1,085
- SO 452 PŘELOŽKY KABELŮ SDC SEE
- SO 461 PŘELOŽKY KABELŮ O2
- SO 760 PROTIHLUKOVÁ CLONA VĚTEV „V1“
- SO 781 OPLOCENÍ

Proti shora označenému rozhodnutí stavebního úřadu podali odvolání:

**A)** dne 09.06.2015 – PhDr. Michael Straka, Úprkova 2185/16, 669 02 Znojmo;

**B)** dne 07.07.2015 - Spolek o.s. OBCHVAT, z.s., IČ 26606119, adresa pro doručování Mgr. Lenka Poláková, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo;

**C)** dne 07.07.2015 společně:

Mgr. Lenka Poláková, nar. 23.11.1949, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo;

Ivan Zelenka, nar. 01.03.1945, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo;

Ludmila Krejčová, nar. 16.12.1950, Alšova 981/4, 669 02 Znojmo;

PhDr. Michael Straka, nar. 08.11.1949, Úprkova 2185/16, 669 02 Znojmo;

Pavel Kolář, nar. 11.08.1960, Dlouhá 664/13, 669 02 Znojmo-Přímětice;

Jan Dufek, nar. 08.01.1947, Suchohrdelská 240, 671 82 Dobšice;

Dagmar Dufková, nar. 31.03.1949, Suchohrdelská 240, 671 82 Dobšice;

Ludvík Vašek, nar. 15.08.1942, 17.listopadu 2398/39, 669 02 Znojmo;

Eva Čaloudová, nar. 27.04.1941, Čermákova 2320/5, 669 02 Znojmo;

Věra Vilímová, nar. 18.09.1947, Fischerova 767/6, 669 02 Znojmo;

Anna Králíková, nar. 18.12.1943, Mládeže 1003/4, 669 02 Znojmo;

Eva Kašpárková, nar. 24.01.1952, Na Kopečku 324, 671 82 Dobšice.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KrÚ“) jako nejbližší nadřízený správní orgán ve smyslu ustanovení § 178 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), jehož působnost je založena ustanovením § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, je ve smyslu ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem.

KrÚ, po přezkoumání napadeného rozhodnutí ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu, rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

odvoláním napadené rozhodnutí, vydané stavebním úřadem  
pod č.j. MUZN 14425/2015, sp.zn. SMUZN Výst.12027/2011-Ha, ze dne 5.6.2015, se

**ruší**

**a věc se vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.**

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Brno, IČ 65993390, Šumavská 525/33, Brno.

### Odůvodnění

Předmětem přezkoumání v tomto odvolacím řízení je územní rozhodnutí vydané stavebním úřadem pod č.j. MUZN 14425/2015, sp.zn. SMUZN Výst.12027/2011-Ha, ze dne 5.6.2015, přičemž prvoinstanční správní řízení bylo zahájeno podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí dne 14.10.2011. Podaná odvolání byla KrÚ spolu se souvisejícím spisovým materiálem předložena dne 16.10.2015, opatřením vydaným stavebním úřadem pod č.j. MUZN 84329/2015 ze dne 12.10.2015.

Dne 01.01.2013 nabyl účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, a který v Čl. II. - Přejícná ustanovení, v odstavci 14 mimo jiné upravuje, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Odvolací řízení tvoří s řízením prvoinstančním jeden celek, proto KrÚ v odvolacím řízení pokračoval a citované rozhodnutí stavebního úřadu přezkoumával z hlediska zákonnosti dle znění stavebního zákona účinného do 31.12.2012.

Výrokem územního rozhodnutí stavebního úřadu, vydaného pod č.j. MUZN 14425/2015, sp.zn. SMUZN Výst.12027/2011-Ha, ze dne 5.6.2015 (dále „rozhodnutí č.j. MUZN 14425/2015“ nebo též „napadené rozhodnutí“), byla na základě žádosti ze dne 14.10.2011, kterou u stavebního úřadu podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Brno, IČ 65993390, Šumavská 525/33, Brno (dále je „žadatel“), umístěna stavba nazvaná „dopravní infrastruktura – napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice“ na pozemcích v katastrálním území Dobšice u Znojma a v katastrálním území Znojmo-město, členěná do konkrétních stavebních objektů:

**SO 020 PROVIZORNÍ OPLOCENÍ** na pozemcích parc.č.5883/8, parc.č.4048/8, parc.č.5883/9, parc.č.5883/10, parc.č.5883/11, parc.č.5883/69, parc.č.5883/12, parc.č.5883/31, parc.č.5883/32, parc.č.5883/29, parc.č.5883/36, parc.č.5883/37, parc.č.5883/41, parc.č.5883/42, parc.č.5883/38, parc.č.5883/39, parc.č.5883/40, parc.č.5883/45, parc.č.5883/44, parc.č.5883/46, parc.č.5883/47, parc.č.5883/48, parc.č.5883/49, parc.č.5883/50, parc.č.5883/51, parc.č.5883/53, parc.č.5883/52, parc.č.5883/54, parc.č.5883/55, parc.č.5883/56, parc.č.5883/58, parc.č.5883/59, parc.č.5883/60, parc.č.5883/61, parc.č.5883/62, parc.č.5883/63, parc.č.5883/64, parc.č.5883/57, parc.č.5883/65, parc.č.5884/2, parc.č.5884/4, parc.č.5884/6, parc.č.5884/5, parc.č.5884/7, parc.č.5884/8, parc.č.5884/10, parc.č.5884/9, parc.č.5884/12, parc.č.5884/11, parc.č.5884/14, parc.č.5884/13, parc.č.5884/16, parc.č.5884/26, parc.č.5884/27, parc.č.5884/65, parc.č.5884/28, parc.č.5884/17, parc.č.5884/18, parc.č.5884/19, parc.č.5884/20, parc.č.5884/29, parc.č.5884/30, parc.č.5884/21, parc.č.5884/31, parc.č.5884/22, parc.č.5884/23, parc.č.5884/32, parc.č.5883/33, parc.č.5884/24, parc.č. 5884/25, parc.č. 5883/34, parc.č.4059/1, parc.č.4059/2, vše k.ú. Znojmo-město, parc.č.1106/63, parc.č.1106/31, parc.č.1106/32, parc.č.1106/33, parc.č.1106/34, parc.č.1106/36, parc.č.1058/3, parc.č.1106/35, vše k.ú. Dobšice u Znojma;

**SO 030 PŘEMÍSTĚNÍ KAPLIČKY** z pozemku parc.č. 4021, k.ú. Znojmo-město na pozemek parc.č. 4022/2, k.ú. Znojmo-město;

**SO 101 SILNICE I/38 ZNOJMO** na pozemcích parc.č.5883/2, parc.č.4017/2, parc.č.4019/1, parc.č.4019/2, parc.č.4020, parc.č.4021, parc.č.5883/3, parc.č.5520/1, parc.č.5520/11, parc.č.5883/7, parc.č.5520/4, parc.č.5520/5, parc.č.4022/3, parc.č.4022/13, parc.č.4022/2, parc.č.4022/9, parc.č.4022/12,

parc.č.4022/1, parc.č.4022/11, parc.č.5883/13, parc.č.5520/14, parc.č.4027/2, parc.č.4028/3,  
parc.č.4028/7, parc.č.4027/1, parc.č.4028/5, parc.č.4028/2, parc.č.5883/28, parc.č.5883/16,  
parc.č.5883/27, parc.č.5883/17, parc.č.5883/26, parc.č.5883/18, parc.č.5883/25, parc.č.5883/19,  
parc.č.5883/20, parc.č.5883/21, parc.č.5883/22, parc.č.5883/9, parc.č.5883/10, parc.č.5883/11,  
parc.č.4025/2, parc.č.4025/3, parc.č.5883/14, parc.č.4028/4, parc.č.4028/6, parc.č.5883/15,  
parc.č.5883/69, parc.č.5883/31, parc.č.5883/32, parc.č.4029/2, parc.č.4050, parc.č.5883/30,  
parc.č.5883/29, parc.č.4048/10, parc.č.5883/33, parc.č.5883/35, parc.č.5883/36, parc.č.5883/37,  
parc.č.5883/41, parc.č.5883/42, parc.č.5883/38, parc.č.5883/39, parc.č.5883/40, parc.č.5883/45,  
parc.č.5883/46, parc.č.5883/48, parc.č.5883/50, parc.č.5883/52, parc.č.5883/54, parc.č.5883/56,  
parc.č.5883/59, parc.č.5883/61, parc.č.5883/62, parc.č.5883/63, parc.č.5883/64, parc.č.5883/57,  
parc.č.5883/65, parc.č.5884/1, parc.č.5884/2, parc.č.5884/3, parc.č.5884/4, parc.č.5884/6, parc.č.4132/5,  
parc.č.5884/5, parc.č.4132/4, parc.č.5884/7, parc.č.5884/8, parc.č.5884/10, parc.č.5884/9,  
parc.č.5884/12, parc.č.4135/6, parc.č.5884/11, parc.č.4135/5, parc.č.5884/14, parc.č.4136/11,  
parc.č.5884/13, parc.č.4136/10, parc.č.5884/15, parc.č.5884/16, parc.č.5884/26, parc.č.5884/66,  
parc.č.5884/27, parc.č.5884/65, parc.č.5884/28, parc.č.5884/17, parc.č.5884/18, parc.č.5884/19,  
parc.č.5884/20, parc.č.5884/29, parc.č.5884/30, parc.č.5884/21, parc.č.5884/31, parc.č.5884/22,  
parc.č.5884/23, parc.č.5884/32, parc.č.5884/33, parc.č.5884/54, parc.č.5520/7, parc.č.5520/8,  
parc.č.5520/9, parc.č.5883/67, parc.č.5883/66, parc.č.5617/1, parc.č.5883/68, parc.č.4028/1,  
parc.č.5883/70, parc.č.5883/71, parc.č.4028/9, parc.č.4028/10, vše k.ú. Znojmo-město, parc.č.1106/34,  
parc.č.1068, parc.č.1106/38, parc.č.1106/35, parc.č.1106/40, parc.č.1106/66, vše k.ú. Dobšice u Znojma;

**SO 120 PŘELOŽKA SILNICE II/413 - KOMUNIKACE** na pozemcích parc.č.5520/1, parc.č.5520/11,  
parc.č.5883/4, parc.č.5520/5, parc.č.5520/6, parc.č.4022/9, parc.č.4022/1, parc.č.5883/13, parc.č.4027/2,  
parc.č.4028/3, parc.č.4027/1, parc.č.4028/2, parc.č.5883/28, parc.č.5883/27, parc.č.5883/26,  
parc.č.5883/25, parc.č.5883/22, parc.č.5520/7, vše k.ú. Znojmo-město, parc.č.1068, parc.č.1106/53,  
parc.č.1106/51, parc.č.1106/49, parc.č.1106/47, parc.č.1106/45, parc.č.1106/43, parc.č.1106/41,  
parc.č.1106/38, parc.č.1106/40, parc.č.1070/3, parc.č.1106/42, parc.č.1106/44, parc.č.1106/46,  
parc.č.1106/48, parc.č.1106/50, parc.č.1106/52, parc.č.1071/1, vše k.ú. Dobšice u Znojma;

**SO 134 PŘELOŽKA SILNICE II/413-CHODNÍKY** na pozemcích parc.č.4020, parc.č.5520/1, parc.č.5520/2,  
parc.č.5883/8, parc.č.5520/5, parc.č.4022/3, parc.č.4022/13, parc.č.4022/2, parc.č.4022/9, parc.č.4022/1,  
parc.č.5883/13, parc.č.4027/2, parc.č.4028/3, parc.č.4027/1, parc.č.4028/2, parc.č.5883/28,  
parc.č.5883/27, parc.č.5883/26, parc.č.4031/2, parc.č.5883/25, parc.č.4033/2, parc.č.5883/24,  
parc.č.5883/23, parc.č.5520/7, parc.č.5520/8, parc.č.5520/9, parc.č.5523, vše k.ú. Znojmo-město,  
parc.č.1068, parc.č.1106/53, parc.č.1106/51, parc.č.1106/49, parc.č.1106/47, parc.č.1106/45,  
parc.č.1106/43, parc.č.1106/65, parc.č.1106/41, parc.č.1070/2, parc.č.1106/39, vše k.ú. Dobšice u Znojma;

**SO 160.2 PŘELOŽKA POLNÍ CESTY PODÉL SILNICE I/38 VLEVO (POLNÍ CESTA KM 0,230 - 0,351)**  
na pozemcích parc.č.5883/2, parc.č.5520/1, parc.č.5520/11, parc.č.5883/4, parc.č.5520/13, parc.č.5520/3,  
parc.č.4018, vše k.ú. Znojmo-město, parc.č.1106/68, parc.č.1106/29, oba k.ú. Dobšice u Znojma;

**SO 161 PŘELOŽKA POLNÍ CESTY PODÉL SILNICE II/413 VPRAVO** na pozemcích parc.č.4019/2, parc.č.4020,  
oba k.ú. Znojmo-město, parc.č.1106/63, parc.č.1106/31, parc.č.1106/32, parc.č.1106/33, parc.č.1106/34,  
parc.č.1106/36, parc.č.1106/37, parc.č.1068, parc.č.1106/55, parc.č.1106/56, parc.č.1106/57,  
parc.č.1106/58, parc.č.1106/59, parc.č.1385, parc.č.1058/3, parc.č.1106/35, parc.č.1106/68,  
parc.č.1106/67, parc.č.1106/66, vše k.ú. Dobšice u Znojma;

**SO 163 PŘELOŽKA POLNÍ CESTY PODÉL VĚTVE V2** na pozemcích parc.č.5520/2, parc.č.4022/6,  
parc.č.4022/7, parc.č.5883/8, parc.č.4022/3, parc.č.5883/13, parc.č.5883/9, parc.č.5883/10,  
parc.č.5883/11, parc.č.5883/12, parc.č.5520/9, parc.č.5883/71, vše k.ú. Znojmo-město;

**SO 164 PŘELOŽKA POLNÍ CESTY PODÉL TRATĚ ČD** na pozemcích parc.č.5883/30, parc.č.4048/10,  
parc.č.5883/33, parc.č.5883/35, parc.č.5883/44, parc.č.5883/47, parc.č.5883/49, parc.č.5883/51,

parc.č.5883/53, parc.č.5883/55, parc.č.5883/58, parc.č.5883/60, parc.č.5522/2, parc.č.5618, parc.č.4048/4, parc.č.5883/34, parc.č.5883/43, parc.č.5883/67, parc.č.5617/1, parc.č.4059/1, parc.č.4059/2, vše k.ú. Znojmo-město;

**SO 165.1 PŘELOŽKA POLNÍ CESTY PODÉL SILNICE I/38 VPRAVO KM 1,060 -1,320** na pozemcích parc.č.5884/2, parc.č.5884/3, parc.č.5884/4, parc.č.5884/5, parc.č.5884/7, parc.č.5884/9, parc.č.5884/11, parc.č.5884/13, parc.č.5528/2, parc.č.5530, parc.č.5884/16, parc.č.5884/17, parc.č.5884/18, parc.č.5884/19, parc.č.5884/20, parc.č.5884/24, parc.č.5884/25, parc.č.5525/2, vše k.ú. Znojmo-město;

**SO 166.1 PŘELOŽKA POLNÍ CESTY PODÉL SINICE. I/38 VLEVO KM 1,080 - 1,310** na pozemcích parc.č.5884/3, parc.č.5884/4, parc.č.5884/6, parc.č.5884/8, parc.č.5884/10, parc.č.5884/12, parc.č.5884/14, parc.č.5884/26, parc.č.5884/66, parc.č.5884/27, parc.č.5884/65, parc.č.5884/28, parc.č.5884/29, parc.č.5884/30, parc.č. 5884/21, parc.č. 5884/31, parc.č. 5884/22, parc.č. 5884/23, parc.č. 5884/32, parc.č. 5884/33, parc.č.5528/1, parc.č. 5525/1, vše k.ú. Znojmo-město;

**SO 201 MOST V KM 0.640 65 PŘELOŽKY SILNICE I/38 PŘES SILNICI II/413** na pozemcích parc.č.4022/1, parc.č.4022/11, parc.č.5883/13, parc.č.4027/1, parc.č.5520/7, parc.č.5520/8, vše k.ú. Znojmo-město;

**SO 202 MOST PŘES TRAŤ ČD** na pozemcích parc.č.5883/64, parc.č.5883/65, parc.č.5522/1, parc.č.5883/67, parc.č.5883/66, parc.č.5617/1, parc.č.5883/68, vše k.ú. Znojmo-město;

**SO 240 PODCHOD POD VĚTVÍ V2** na pozemcích parc.č.4022/3, parc.č.4022/13, oba k.ú. Znojmo-město;

**SO 302 KANALIZACE MIMOÚROVNŇOVÉ KŘÍŽOVATKY ( dále jen MÚK ) SUCHOHRDELSKÁ** na pozemcích parc.č.5520/1, parc.č.5883/7, parc.č.5520/2, parc.č.4022/7, parc.č.5883/8, parc.č.4006/1, parc.č.5520/4, parc.č.5520/5, parc.č.4022/3, parc.č.4022/13, parc.č.4022/2, parc.č.5520/6, parc.č.4022/9, parc.č.4022/1, parc.č.5883/13, parc.č.4027/2, parc.č.4028/3, parc.č. 4027/1, parc.č.5883/28, parc.č.5883/22, parc.č.5520/7, parc.č.5519/1, parc.č. 5592, vše k.ú. Znojmo-město, parc.č.1068, parc.č.1106/35, parc.č.1106/66, vše k.ú. Dobšice u Znojma;

**SO 303 KANALIZACE DN 500 KM 0.785** na pozemcích parc.č.5520/2, parc.č.5521, parc.č.4049/2, parc.č.4048/8, parc.č.5883/30, vše k.ú. Znojmo-město;

**SO 330 PŘELOŽKA TLAKOVÉ KANALIZACE SUCHOHRDELSKÁ** na pozemcích parc.č.4020, parc.č.5883/3, parc.č.5520/1, parc.č.5520/11, parc.č.5520/13, parc.č.5520/14, parc.č.5520/3, parc.č.5519/1, vše k.ú. Znojmo-město, parc.č.1106/33, parc.č.1106/34, parc.č.1106/36, parc.č.1068, parc.č.1106/35, parc.č.1106/66, vše k.ú. Dobšice u Znojma;

**SO 351 PŘELOŽKA VODOVODŮ V MÚK SUCHOHRDELSKÁ** na pozemcích parc.č.5520/1, parc.č.5520/11, parc.č.5883/4, parc.č.5520/13, parc.č.5883/7, parc.č.5520/2, parc.č.5883/8, parc.č.4022/3, parc.č.4022/13, parc.č.4022/2, parc.č.4022/9, parc.č.4022/1, parc.č.4028/3, parc.č.4027/1, parc.č.4028/2, parc.č.5883/28, parc.č.5883/27, parc.č.5883/26, parc.č.5883/25, parc.č.5883/22, parc.č.4015/1, parc.č.4015/2, parc.č.5520/9, parc.č.5523, parc.č.5883/13, vše k.ú. Znojmo-město, parc.č.1106/63, parc.č.1106/31, parc.č.1106/32, parc.č.1106/33, parc.č.1106/34, parc.č.1106/36, parc.č.1068, parc.č.1106/53, parc.č.1106/51, parc.č.1106/49, parc.č.1106/47, parc.č.1106/45, parc.č.1106/43, parc.č.1106/41, parc.č.1070/2, parc.č.1106/38, parc.č.1106/35, parc.č.1106/39, parc.č.1106/68, parc.č.1106/67, vše k.ú. Dobšice u Znojma;

**SO 352.2 PŘELOŽKY VODOVODŮ ZAHRÁDKÁŘŮ PODÉL SINICE II/413 V KM 0,200-0,350** na pozemcích parc.č.5883/24, parc.č.5523, oba k.ú. Znojmo-město;

**SO 360 RETENČNÍ NÁDRŽE** na pozemcích parc.č.5520/2, parc.č.5883/8, parc.č.4022/3, parc.č.5883/33, parc.č.5883/35, parc.č.5883/41, parc.č.5520/9, vše k.ú. Znojmo-město;

**SO 412 ÚPRAVA VEDENÍ VN 22kV KM 1.083** na pozemcích parc.č.5884/3, parc.č.3978/1, parc.č.5620/1, parc.č.5620/2, parc.č.5620/3, parc.č.4130/3, parc.č.4129/1, parc.č.5527, parc.č.4122, parc.č.4121/7, parc.č.5617/1, parc.č.5883/68, parc.č.4130/2, parc.č.4130/4, vše k.ú. Znojmo-město;

**SO 431.1 PŘELOŽKA VEDENÍ A KABELŮ E.ON, NN** na pozemcích parc.č.5883/2, parc.č.4017/2, parc.č.4019/1, parc.č.4019/2, parc.č.4020, parc.č.5520/1, parc.č.5520/11, parc.č.5883/4, parc.č.5883/7,

parc.č.5520/2, parc.č.4022/6, parc.č.4022/7, parc.č.5883/8, parc.č.4022/3, parc.č.4022/13, parc.č.4022/2, parc.č.4022/9, parc.č.4022/1, parc.č.5883/13, parc.č. 4027/1, parc.č.4028/2, parc.č.5883/28, parc.č.5883/27, parc.č.5883/26, parc.č.5883/25, parc.č. 4033/2, parc.č.5883/9, parc.č.5883/10, parc.č.5883/11, parc.č.5883/12, parc.č.5520/9, parc.č.5520/3, parc.č.5523, parc.č. 4024/3, vše k.ú. Znojmo-město, parc.č.1051/5, parc.č.1051/2, parc.č.1106/63, parc.č.1106/31, parc.č.1106/32, parc.č.1106/33, parc.č.1106/34, parc.č.1106/36, parc.č.1106/37, parc.č.1068, parc.č.1106/43, parc.č.1106/41, parc.č.1070/2, parc.č.1058/3, parc.č.1106/35, parc.č.1070/1, parc.č.1106/40, parc.č.1106/39, parc.č.1070/3, parc.č.1106/42, parc.č.1106/68, parc.č.1106/67, vše k.ú. Dobšice u Znojma;

**SO 431.2 PŘELOŽKA VEDENÍ A KABELŮ E.ON, VN** na pozemcích parc.č.5520/2, parc.č.5883/8, parc.č.4006/1, parc.č.4022/3, parc.č.4022/13, parc.č.4022/2, parc.č.4022/9, parc.č.4022/1, parc.č.5883/13, parc.č.4028/2, parc.č.5883/28, parc.č.5883/27, parc.č.5883/26, parc.č.5883/25, parc.č.5883/24, parc.č.4027/1, parc.č. 5520/9, parc.č. 5523, vše k.ú. Znojmo-město, parc.č.1068, parc.č.1077/1, parc.č.1106/54, parc.č.1106/53, parc.č.1106/51, parc.č.1106/49, parc.č.1106/47, parc.č.1106/45, parc.č.1106/43, parc.č.1106/41, parc.č.1070/2, parc.č.1106/39, parc.č.1106/53, parc.č.1106/51, parc.č.1106/49, parc.č.1106/47, parc.č.1106/45, parc.č.1106/43, parc.č.1106/41, parc.č.1070/2, parc.č.1058/3, parc.č.1106/35, parc.č.1070/1, parc.č.1106/40, parc.č.1106/39, parc.č.1070/3, parc.č.1106/42, parc.č.1106/68, vše k.ú. Dobšice u Znojma;

**SO 431.3 PŘELOŽKA VEDENÍ A KABELŮ E.ON, OPTIKA** na pozemcích parc.č.5520/2, parc.č.4006/1, parc.č.4022/3, parc.č.4022/13, parc.č.4022/2, parc.č.4022/9, parc.č.4022/1, parc.č.5883/13, parc.č.4027/1, parc.č.4028/2, parc.č.5520/9, parc.č.5523, parc.č.5883/28, parc.č.5883/27, parc.č.5883/26, parc.č.5883/25, parc.č.5883/24, vše k.ú. Znojmo-město, parc.č. 1068, parc.č.1077/1, parc.č.1106/54, parc.č.1106/53, parc.č.1106/51, parc.č.1106/49, parc.č.1106/47, parc.č.1106/45, parc.č.1106/43, parc.č.1106/41, parc.č.1070/2, parc.č.1106/39, vše k.ú. Dobšice u Znojma;

**SO 433 PŘELOŽKA VEŘEJNÉHO OSVĚTLENÍ (dále jen VO) - PROSTOR MÚK SUCHOHRDELSKÁ** na pozemcích parc.č.5883/2, parc.č. 4017/2, parc.č. 4019/1, parc.č. 4019/2, parc.č. 4020, parc.č. 4021, parc.č. 5883/3, parc.č. 5520/1, parc.č. 5520/11, parc.č.5883/4, parc.č.5883/7, parc.č. 5520/2, parc.č.5883/8, parc.č.5520/4, parc.č.5520/5, parc.č.4022/3, parc.č. 4022/13, parc.č.4022/2, parc.č. 4022/9, parc.č. 4022/1, parc.č. 4022/11, parc.č. 5883/13, parc.č. 4027/2, parc.č. 4028/3, parc.č. 4027/1, parc.č. 4028/2, parc.č. 5883/9, parc.č. 5883/10, parc.č. 4025/2, parc.č. 4025/3, parc.č. 5883/14, parc.č. 4028//4, parc.č. 5883/15, parc.č. 5883/30, parc.č. 4029/2, parc.č. 5883/29, parc.č. 5520/7, parc.č. 5520/8, parc.č. 5520/9, parc.č. 5523, parc.č. 5883/28, parc.č. 5883/16, parc.č. 5883/27, parc.č. 5883/17, parc.č. 5883/26, parc.č. 5883/18, parc.č. 5883/25, parc.č. 5883/19, parc.č. 5883/4, parc.č. 5883/20, vše k.ú. Znojmo-město, parc.č.1068, parc.č.1106/53, parc.č.1106/51, parc.č.1106/49, parc.č.1106/47, parc.č.1106/45, parc.č.1106/43, parc.č.1106/41, parc.č.1070/2, parc.č.1106/39, parc.č.1106/38, parc.č.1106/66, vše k.ú. Dobšice u Znojma;

**SO 451 PŘELOŽKA KABELŮ ČD TELEMATIKA V KM 1,085** na pozemcích parc.č.5617/1, parc.č. 5884/1, parc.č.5884/2, parc.č. 5884/3, parc.č. 5883/68, parc.č. 5525/2, vše k.ú. Znojmo-město;

**SO 452 PŘELOŽKY KABELŮ SDC SEE** na pozemcích parc.č.1068, parc.č.1106/54, parc.č.1106/53, parc.č.1106/51, parc.č.1106/49, parc.č.1106/47, parc.č.1106/45, parc.č.1106/43, vše k.ú. Dobšice u Znojma;

**SO 461 PŘELOŽKY KABELŮ O2** na pozemcích parc.č. 5520/1, parc.č. 5883/7, parc.č.5520/2, parc.č.4022/6, parc.č.4022/7, parc.č.5883/8, parc.č.4022/3, parc.č.4022/2, parc.č.4022/9, parc.č.4022/1, parc.č.5883/13, parc.č.4027/1, parc.č.4028/2, parc.č.5883/9, parc.č.5883/10, parc.č.5883/11, parc.č.5883/12, parc.č.5520/9, parc.č.5523, parc.č.4024/3, parc.č.4026/2, parc.č.5883/28, parc.č.5883/27, parc.č.5883/26, parc.č.5883/25, vše k.ú. Znojmo-město, parc.č.1106/63, parc.č.1106/31, parc.č.1051/5, parc.č.1106/32, parc.č.1106/33, parc.č.1106/34, parc.č.1106/36, parc.č.1106/55, parc.č.1106/56, parc.č.1106/57,

parc.č.1106/58, parc. č.1068, parc.č. 1106/59, parc.č. 1385, parc.č. 1106/45, parc.č. 1106/41, parc.č. 1106/35, parc.č. 1106/39, parc.č. 1106/44, parc.č. 1349, parc.č. 1106/68, parc.č. 1106/67, parc.č. 1106/43, vše k.ú. Dobšice u Znojma;

**SO 760 PROTIHLUKOVÁ CLONA VĚTEV „V1“** na pozemcích parc.č.1106/34, parc.č. 1068, parc.č. 1106/35, parc.č. 1106/67, parc.č. 1106/66, vše k.ú. Dobšice u Znojma;

**SO 781 OPLOCENÍ** na pozemcích parc.č.5883/8, parc.č.4048/8, parc.č.5883/9, parc.č.5883/10, parc.č.5883/11, parc.č.5883/69, parc.č.5883/12, parc.č.5883/31, parc.č.5883/32, parc.č.5883/29, parc.č.5883/36, parc.č.5883/37, parc.č.5883/41, parc.č.5883/42, parc.č.5883/38, parc.č.5883/39, parc.č.5883/40, parc.č.5883/45, parc.č.5883/44, parc.č.5883/46, parc.č.5883/47, parc.č.5883/48, parc.č.5883/49, parc.č.5883/50, parc.č.5883/51, parc.č.5883/53, parc.č.5883/52, parc.č.5883/54, parc.č.5883/55, parc.č.5883/56, parc.č.5883/58, parc.č.5883/59, parc.č.5883/60, parc.č.5883/61, parc.č.5883/62, parc.č.5883/63, parc.č.5883/64, parc.č.5883/57, parc.č.5883/65, parc.č.5884/2, parc.č.5884/4, parc.č.5884/6, parc.č.5884/5, parc.č.5884/7, parc.č.5884/8, parc.č.5884/10, parc.č.5884/9, parc.č.5884/12, parc.č.5884/11, parc.č.5884/14, parc.č.5884/13, parc.č.5884/16, parc.č.5884/26, parc.č.5884/27, parc.č.5884/65, parc.č.5884/28, parc.č.5884/17, parc.č.5884/18, parc.č.5884/19, parc.č.5884/20, parc.č.5884/29, parc.č.5884/30, parc.č.5884/21, parc.č.5884/31, parc.č.5884/22, parc.č.5884/23, parc.č.5884/32, parc.č.5883/33, parc.č.5884/24, parc.č. 5884/25, parc.č. 5883/34, parc.č.4059/1, parc.č.4059/2, vše k.ú. Znojmo-město, parc.č.1106/63, parc.č.1106/31, parc.č.1106/32, parc.č.1106/33, parc.č.1106/34, parc.č.1106/36, parc.č.1058/3, parc.č.1106/35, vše k.ú. Dobšice u Znojma.

Citované prvoinstanční rozhodnutí stavebního úřadu bylo napadeno odvoláními, která podali:

- A)** dne 09.06.2015 – PhDr. Michael Straka, Úprkova 2185/16, 669 02 Znojmo (dále „Odvolatel A“);
- B)** dne 07.07.2015 - Spolek o.s. OBCHVAT, z.s., IČ 26606119, adresa pro doručování Mgr. Lenka Poláková, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo (dále „Odvolatel B“);
- C)** dne 07.07.2015 společně Mgr. Lenka Poláková, nar. 23.11.1949, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo; Ivan Zelenka, nar. 01.03.1945, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo; Ludmila Krejčová, nar. 16.12.1950, Alšova 981/4, 669 02 Znojmo; PhDr. Michael Straka, nar. 08.11.1949, Úprkova 2185/16, 669 02 Znojmo; Pavel Kolštrum, nar. 11.08.1960, Dlouhá 664/13, 669 02 Znojmo-Přímětice; Jan Dufek, nar. 08.01.1947, Suchohrdelská 240, 671 82 Dobšice; Dagmar Dufková, nar. 31.03.1949, Suchohrdelská 240, 671 82 Dobšice; Ludvík Vašek, nar. 15.08.1942, 17.listopadu 2398/39, 669 02 Znojmo; Eva Čaloudová, nar. 27.04.1941, Čermákova 2320/5, 669 02 Znojmo; Věra Vilímová, nar. 18.09.1947, Fischerova 767/6, 669 02 Znojmo; Anna Králíková, nar. 18.12.1943, Mládeže 1003/4, 669 02 Znojmo; Eva Kašpárková, nar. 24.01.1952, Na Kopečku 324, 671 82 Dobšice (dále společně „Odvolatel C“).

Povinností odvolacího orgánu, založenou § 89 odst. 2 správního řádu, je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí pak odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu stanoví, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Podle § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat mimo jiné i údaj o tom, v čem je spatřován rozpor rozhodnutí, resp. řízení, jež mu předcházelo, s právními předpisy. Tvrzením odvolatele o nezákonnosti napadeného rozhodnutí, vyjádřeným v odvolání, však není odvolací správní orgán vázán a odvoláním napadené rozhodnutí včetně předchozího řízení přezkoumává z hlediska souladu s právními předpisy v celém rozsahu. Souladem rozhodnutí s právními předpisy se přitom rozumí i soulad se základními zásadami činnosti správních orgánů, zakotvenými ve správním řádu. Není-li v odvolání

uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

KrÚ nejprve podotýká, že v dané věci, tj. ve správním řízení vedeném k uvedené žádosti již rozhodoval v odvolacím řízení evidovaném pod sp.zn. S-JMK 84140/2012 OÚPSŘ, kdy rozhodnutím vydaným dne 28.02.2013 pod č.j. JMK 84140/2012 ze dne 28.02.2013 (v právní moci dne 15.03.2013; dále jen „rozhodnutí č.j. JMK 84140/2012“) zrušil rozhodnutí stavebního úřadu vydané pod č.j. MUZN 24924/2012 ze dne 03.04.2012, sp.zn. SMUZN Výst.12027/2011-Ha (dále jen „rozhodnutí č.j. MUZN 24924/2012“), přičemž věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání, a to zejména z důvodu nedostatečnosti podkladů doložených Žadatelem, z důvodu vad postupu stavebního úřadu v prvoinstančním řízení, jakož i z důvodu vad výsledného rozhodnutí, což v souhrnu způsobilo nezákonnost rozhodnutí vydaného stavebním úřadem pod č.j. MUZN 24924/2012.

Prvořadou povinností KrÚ v rámci vedeného odvolacího řízení je vypořádat se s otázkou, zda jsou předložená odvolání řádná, tj. podaná účastníky řízení, a zda jsou včasná, tj. zda byla podána v zákonné odvolací lhůtě, neboť v případě nepřípustného či opožděného odvolání nelze uplatnit postup ve smyslu ustanovení § 89 a § 90 správního řádu.

Ze správního spisu KrÚ ověřil, že Odvolateli A, Odvolateli B i jednotlivým osobám identifikovaným v rámci Odvolatele C, příslušelo postavení účastníků prvoinstančního územního řízení ve smyslu § 85 odst. 2 stavebního zákona. Napadené rozhodnutí stavebního úřadu bylo účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona, oznámeno způsobem podle § 92 odst. 3 stavebního zákona prostřednictvím veřejné vyhlášky, vyvěšené na úřední desce Městského úřadu Znojmo a způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 05.06.2015, doručeno tak bylo dne 20.06.2015. Následujícím dnem, tj. 21.06.2015 počala běžet zákonná, patnáctidenní lhůta pro podání odvolání; posledním dnem pro podání odvolání shora jmenovaných účastníků řízení byl, s ohledem na úpravu danou § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu, den 07.07.2015. Ze správního spisu stavebního úřadu pak odvolací orgán zjistil, že Odvolatel A podal své odvolání dne 09.06.2015, Odvolatel B a Odvolatel C podali svá odvolání shodně dne 07.07.2015. Vyhodnocením uvedených skutečností dospěl KrÚ k závěru, že podaná odvolání jsou přípustná a byla podána v zákonné odvolací lhůtě.

**Odvolatel A** v textu svého odvolání označil napadené rozhodnutí, následně pak vyslovil, cit.: *„Odvolávám se proti výroku UR strana 57 odst. 2 a odst. 3. EIA je neplatná, protože od 1.4.2015 jsou nová pravidla pro tvorbu EIA. Odvolávám se proti výroku UR strana 57 odst. 4. Nežádoucí osoby soustavně vnikají nejen na stavbu, ale i na pozemky sousedící se stavbou a tam páchají trestnou činnost. ...“*

**Odvolatel B** v textu svého odvolání (celkem 49 stran textu obsahujícího též obrázky + přílohy) označil napadené rozhodnutí a v jednotlivých bodech, označených č. 1. - č. 88, uvedl důvody odvolání.

**Odvolatel C** v textu svého odvolání (celkem 15 stran textu + přílohy) označil napadené rozhodnutí a v jednotlivých bodech (č. 1 - č. 29) uvedl důvody odvolání. Podáním ze dne 08.07.2015 (celkem 33 stran textu obsahujícího též obrázky) pak Mgr. Lenka Poláková, Ivan Zelenka, Pavel Kolštrum, Jan Dufek a Dagmar Dufková, své odvolání [ad C]) doplnili o body označené č. 1 - 58.

Ze správního spisu bylo zjištěno, že odvolání podaná Odvolatelem B a Odvolatelem C jsou po obsahové stránce totožná, nicméně že takto obsahově totožné (resp. shodné) námitky těchto dvou odvolatelů jsou označeny různými pořadovými čísly (viz dále). Obdobně pak platí totéž pro podání, kterým bylo doplněno odvolání některých z Odvolatelů C (viz dále; označeno „dop“). KrÚ tak zjistil, že

- č. námitky Odvolatele C (text odvolání ze dne 07.07.2015) = č. námitky Odvolatele B:  
č. 1 (C) = č. 65 (B)      č. 2 (C) = č. 66 (B)      č. 3 (C) = č. 67 (B)      č. 4 (C) = č. 68 + č. 69 (B)



č. 5 (C) = č. 70 (B)	č. 6 (C) = č. 71 (B)	č. 7 (C) = č. 72 (B)	č. 8 (C) = č. 73 (B)
č. 9 (C) = č. 74 (B)	č. 10 (C) = č. 75 (B)	č. 11 (C) = č. 76 (B)	č. 12 (C) = č. 77 (B)
č. 13 (C) = č. 78 (B)	č. 14 (C) = č. 79 (B)	č. 15 (C) = č. 80 (B)	č. 16 (C) = č. 81 (B)
č. 17 (C) = č. 82 (B)	č. 18 (C) = č. 83 (B)	č. 19 (C) = č. 84 (B)	č. 20 (C) = č. 85 (B)
č. 21 (C) = č. 1 (B)	č. 22 (C) = č. 2 (B)	č. 23 (C) = č. 3 (B)	č. 24 (C) = č. 4 (B)
č. 25 (C) = č. 5 (B)	č. 26 (C) = č. 6 (B)	č. 27 (C) = č. 7 (B)	č. 28 (C) = č. 8 (B)
č. 29 (C) = č. 9 (B)			

• č. námitky Odvolatele C (text doplnění odvolání ze dne 08.07.2015) = č. námitky Odvolatele B:

č. 1 dop (C) = č. 10 (B)	č. 2 dop (C) = č. 11 (B)	č. 3 dop (C) = č. 12 (B)	č. 4 dop (C) = č. 13 (B)
č. 5 dop (C) = č. 14 (B)	č. 6 dop (C) = č. 15 (B)	č. 7 dop (C) = č. 16 (B)	č. 8 dop (C) = č. 17 (B)
č. 9 dop (C) = č. 18 (B)	č. 10 dop (C) = č. 19 (B)	č. 11 dop (C) = č. 20 (B)	č. 12 dop (C) = č. 21 (B)
č. 13 dop (C) = č. 22 (B)	č. 14 dop (C) = č. 23 (B)	č. 15 dop (C) = č. 24 (B)	č. 16 dop (C) = č. 25 (B)
č. 17 dop (C) = č. 26 (B)	č. 18 dop (C) = č. 27 (B)	č. 19 dop (C) = č. 28 (B)	č. 20 dop (C) = č. 29 (B)
č. 21 dop (C) = č. 30 (B)	č. 22 dop (C) = č. 31 (B)	č. 23 dop (C) = č. 32 (B)	č. 24 dop (C) = č. 33 (B)
č. 25 dop (C) = č. 34 (B)	č. 26 dop (C) = č. 35 (B)	č. 27 dop (C) = č. 36 (B)	č. 28 dop (C) = č. 37 (B)
č. 29 dop (C) = č. 38 (B)	č. 30 dop (C) = č. 39 (B)	č. 31 dop (C) = č. 40 (B)	č. 32 dop (C) = č. 41 (B)
č. 33 dop (C) = č. 42 (B)	č. 34 dop (C) = č. 43 (B)	č. 35 dop (C) = č. 44 (B)	č. 36 dop (C) = č. 45 (B)
č. 37 dop (C) = č. 46 (B)	č. 38 dop (C) = č. 47 (B)	č. 39 dop (C) = č. 48 (B)	č. 40 dop (C) = č. 49 (B)
č. 41 dop (C) = č. 50 (B)	č. 42 dop (C) = č. 51 (B)	č. 43 dop (C) = č. 52 (B)	č. 44 dop (C) = č. 53 (B)
č. 44 dop (C) = č. 54 (B)	č. 46 dop (C) = č. 55 (B)	č. 47 dop (C) = č. 56 (B)	č. 48 dop (C) = č. 57 (B)
č. 49 dop (C) = č. 58 (B)	č. 50 dop (C) = č. 59 (B)	č. 51 dop (C) = č. 60 (B)	č. 52 dop (C) = č. 61 (B)
č. 53 dop (C) = č. 62 (B)	č. 54 dop (C) = č. 63 (B)	č. 55 dop (C) = č. 64 (B)	č. 56 dop (C) = č. 86 (B)
č. 57 dop (C) = č. 87 (B)	č. 58 dop (C) = č. 88 (B)		

S ohledem na rozsah textu odvolání podaných odvolatelem B a C nebude KrÚ zde jejich plný rozsah citovat a uvede pouze zestručněný přehled podstaty námitek, a to v pořadí dle označení v textu odvolání Odvolatele B (pozn.: tento způsob označení odvolacích námitek KrÚ použije i v dalším textu tohoto rozhodnutí):

1. *porušení § 4 odst. 2 zákona č. 114/199 Sb. – stavba zasahuje do vodního toku Leska, do kterého budou odváděny odpadní vody ze stavby; není pravdivé tvrzení odboru životního prostředí MěÚ Znojmo, že stavbou není dotčen významný krajinný prvek (dále VKP); k umístění stavby musí být závazné stanovisko k zásahu do VKP; napadené rozhodnutí bylo vydáno bez tohoto závazného stanoviska; dle § 149 odst. 4 se napadá stanovisko MUZN 10614/2012 z 17.02.2012, MUZN 30420/2015 z 23.04.2015, MUZN 56124/2011 z 29.07.2011, MUZN 53875/2011 z 20.07.2011 a MUZN 75990/2014;*
2. *chybějící seznam podkladů – součástí spisu není seznam jeho součástí, MěÚ porušil § 17 odst. 1 a § 38 a násl. správního řádu;*
3. a 5. (totožné) *porušení § 68 odst. 3 správního řádu – v odůvodnění nejsou vyjmenovány všechny podklady rozhodnutí, není uvedeno, jak se s nimi jednotlivě MěÚ vypořádal;*
4. *stanovisko KHS – napadá se stanovisko KHS, o které se stavební úřad opřel; KHS se nesprávně vyjádřila k ochraně veřejného zdraví, nezjistila skutečný stav věci, ignorovala existenci obytné zástavby několik metrů od okraje navrhované komunikace; v roce 2011 došlo k dokumentovanému překročení počtu kalendářních dnů v roce s překročením limitu koncentrace prachových částic PM10 v ovzduší; umísťování nových záměrů v území s již překročenými limity je nepřijatelné; stavební úřad i KHS nesprávně postupovali ve věci hlukové studie;*
6. *porušení ust. § 50 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb. – stavební úřad vydal rozhodnutí, přestože součástí spisu není výjimka z ochrany zvláště chráněných druhů živočichů;*
7. *nezákonnost souhlasu vodoprávního orgánu – souhlas MUZN 87177/2014 z 10.12.2014 je založen na tom, že bude provedeno zpevnění koryta a břehů vodního toku Leska u výtoku vod ze Stavby, k zásahům do VKP (§ 3 odst. 2 zák.č. 114/1992 Sb.) musí být závazné stanovisko, zpevnění koryta muselo být*

*nejprve odsouhlaseno orgánem ochrany přírody a teprve poté zakotveno souhlasem vodoprávního orgánu;*

8. *porušení ust. § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. – podkladem pro umístění stavby, která může změnit krajinný ráz, musí být souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.; odbor životního prostředí MěÚ Znojmo (dále „OŽP MěÚ Znojmo“) tvrzením, že lze využít souhlas MUZN 37420/2006 z 19.04.2006 zbavil veřejnost možnosti ovlivnit obsah tohoto souhlasu a podmínky stanovené na ochranu krajinného rázu; napadá se stanovisko OŽP MěÚ Znojmo 80546/2014 z 05.11.2014, MUZN 10614/2012 z 17.02.2012, MUZN 30420/2015 z 23.04.2015, MUZN 56124/2011 z 29.07.2011, MUZN 53875/2011 z 20.07.2011, MUZN 75990/2014 z 03.11.2014;*
9. *porušení zákona č. 100/2001 Sb. – přeložka silnice č. I/38 je delší než 10 km a má mít 4 jízdní pruhy a měla být podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb. posouzena celým procesem EIA včetně vydání stanoviska EIA;*
10. *porušení vyhlášky č. 503/2006 Sb. – podle § 8 odst. 1 písm. d) vyhlášky měl v oznámení o zahájení řízení být uveden údaj, zda předmět územního řízení vyžaduje posouzení vlivu na životní prostředí;*
11. *porušení zákona č. 183/2006 Sb. – v oznámení o pokračování řízení č.j. MUZN 6098/2015 z 27.01.2015 bylo stavebním úřadem požadováno zveřejnění informace o záměru, ze zveřejněného podkladu mělo být možné usuzovat na vliv na okolí, žadatel nic o vlivu na okolí nezveřejnil;*
12. *porušení vyhlášky č. 503/2006 Sb. – podle § 8 písm. a) vyhlášky musí v oznámení o zahájení řízení být uveden předmět územního řízení s jeho stručnou charakteristikou, v oznámení č.j. MUZN 115483/11 z 12.12.2011 bylo 27 stavebních objektů označených D001 až D761, tento popis stavby nebyl dodržen a to bez vysvětlení, v územním rozhodnutí se popis stavby rozrostl o 5 stavebních objektů na počet 32; v napadeném rozhodnutí je na str. 12 nová dříve nezveřejněná informace, že dokumentace pro územní řízení nepochází z roku 2011, ale byla změněna v roce 2014; v oznámení o pokračování v řízení č.j. MUZN 92663/2014 z 15.12.2014 ani v oznámení č.j. MUZN 60981/2015 z 27.01.2015 není žádná informace o změně předmětu řízení;*
13. *porušení vyhlášky č. 503/2006 Sb. – podle § 8 odst. 2 mělo být součástí oznámení o zahájení řízení grafické vyjádření záměru (situační výkres případně znázornění vzhledu záměru), toto součástí oznámení nebylo;*
14. *porušení vyhlášky č. 503/2006 Sb. – při změně dokumentace se mělo postupovat podle § 8 odst. 2 vyhlášky a součástí oznámení mělo být grafické vyjádření záměru, to součástí oznámení po změně dokumentace nebylo;*
15. *porušení vyhlášky č. 503/2006 Sb. – podle § 8 odst. 3 vyhlášky měla být zajištěna čitelnost informace podle odst. 1 a 2 a její odolnost proti povětrnostním vlivům, nejméně o velikosti formátu A3, zveřejněná informace v terénu neobsahovala všechny informace a byla špatně čitelná a musela být v průběhu vyvěšení obměněna, nebyl naplněn stavební zákon a vyhláška;*
16. *chybné oznámení opakovaného ústního jednání – veřejné projednávání bylo znovu svoláno na 03.03.2015 oznámením MUZN 60981/2015 z 27.01.2015, oznámení je zmatečné neboť se jedná o opakované ústní jednání, ale toto není nikde uvedeno;*
17. *chybně oznámené opakované ústní jednání – mezi dnem vyvěšení na úřední desce a dnem konání ústního jednání neuplynulo zákonem požadovaných 45 dní, oznámení je totiž doručeno teprve 15. dnem a následně musí být zveřejněno 30 dnů před konáním ústního jednání – viz § 86 odst. 2 stavebního zákona, navíc oznámení mělo být provedeno veřejnou vyhláškou, dokument není označen jako veřejná vyhláška;*
18. *chybně provedené posuzování podle zákona 100/2001 Sb. – celý proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví byl proveden chybně, řízení EIA provedené v letech 1993-1994 je nepoužitelné, v dokumentu č.j. JMK 91231/2011 z 08.08.2011 zůstaly bez vypořádání podané námítky, závěry zjišťovacího řízení nemohou být podkladem pro územní řízení; je pochybením, že nebylo*

*provedeno plnohodnotné posouzení EIA; napadáme zjišťovací řízení a jeho závěry a požadujeme jeho přezkoumání nadřízeným orgánem;*

19. a 20. (totožné) územní řízení ignoruje EIA – tři scházející protihlukové clony – celý proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví byl proveden chybně, záměr posuzovaný v EIA není totožný se stavbou, která je umístována v územním řízení;
21. porušení vyhlášky č. 503/2006 Sb. – podle § 9 odst. 1 písm. a) měl součástí územního rozhodnutí být účel stavby, toto součástí územního rozhodnutí není;
22. porušení vyhlášky č. 503/2006 Sb. – podle § 9 odst. 1 písm. c) vyhlášky měly součástí územního rozhodnutí být minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb, toto součástí územního rozhodnutí není;
23. porušení vyhlášky č. 503/2006 Sb. – podle § 9 odst. 1 písm. d) vyhlášky měly součástí územního rozhodnutí být údaje o kapacitě stavby, toto součástí územního rozhodnutí není;
24. porušení vyhlášky č. 503/2006 Sb. – podle § 9 odst. 1 písm. e) vyhlášky měly součástí územního rozhodnutí být vymezení území dotčeného vlivy stavby, toto součástí územního rozhodnutí není;
25. porušení vyhlášky č. 503/2006 Sb. – podle § 9 odst. 2 písm. b) vyhlášky měly součástí územního rozhodnutí být urbanistické a architektonické podmínky pro zpracování projektové dokumentace, která bude řešit ochranu veřejného zdraví, toto součástí územního rozhodnutí není;
26. porušení vyhlášky č. 503/2006 Sb. – podle § 9 odst. 2 písm. f) vyhlášky měla součástí územního rozhodnutí být ochrana práv a právem chráněných zájmů vztahujících se k nemovitostem, toto součástí územního rozhodnutí není;
27. porušení vyhlášky č. 503/2006 Sb. – podle § 9 odst. 5 vyhlášky měla součástí územního rozhodnutí být grafická příloha ověřená stavebním úřadem, toto součástí územního rozhodnutí není;
28. porušení stavebního zákona a správního řádu – územní rozhodnutí musí mít správné poučení, které v případě zveřejňování na úřední desce musí být formulováno tak, že námitky lze podat do 15 dnů od doručení veřejné vyhlášky, doručení nastává po 15 dnech od zveřejnění na úřední desce, územní rozhodnutí má chybné poučení, které se odvolává na zveřejnění a ne na doručení;
29. porušení stavebního zákona a správního řádu – stavební objekt SO 20 – popis stavby s použitím stavebních objektů se měnil v průběhu řízení, stavební objekt SO 20 nebyl veřejnosti oznámen v oznámení o zahájení řízení a v oznámení o pokračování řízení;
30. porušení stavebního zákona a správního řádu – stavební objekty D761 a SO781 - popis stavby s použitím stavebních objektů se měnil v průběhu řízení, stavební objekt D761 byl změněn na SO781 a toto nebylo veřejnosti oznámeno v oznámení o pokračování řízení, uvedené objekty mají rozdílnou délku, rozdíl je v počtu dotčených pozemků (84 a 73);
31. a 33. (totožně) porušení stavebního zákona a správního řádu – stavební objekty D001 a SO030 - popis stavby s použitím stavebních objektů se měnil v průběhu řízení, stavební objekt D001 (5 dotčených parcel) byl změněn na SO030 (dvě/jedna dotčené parcely) a toto nebylo veřejnosti oznámeno v oznámení o pokračování řízení;
32. porušení stavebního zákona a správního řádu – přesunutí kapličky – kaplička je nemovitá kulturní památka, v územním řízení nejsou doloženy souhlasy a posouzení jejího přesunu;
34. exekuce váznuocí na pozemku p.č. 4022/2 v k.ú. Znojmo-město – přesunutí kapličky – pozemek je zatížen exekucí, není tedy s ním možné nakládat, a to ani v územním řízení;
35. a 36. porušení stavebního zákona a správního řádu – stavební objekty D111.1 a SO 101 - popis stavby s použitím stavebních objektů se měnil v průběhu řízení, oproti popisu z roku 2012 schází větev VO, objekt D111.1 byl změněn na SO101, toto nebylo veřejnosti oznámeno v oznámení o pokračování řízení, byly vypuštěny a přidány některé pozemky;
37. a 38. porušení stavebního zákona a správního řádu – stavební objekty D112.1 a SO 120 - popis stavby s použitím stavebních objektů se měnil v průběhu řízení, objekt D112.1 byl změněn na SO120, toto

nebylo veřejnosti oznámeno v oznámení o pokračování řízení, byly vypuštěny a přidány některé pozemky, oproti popisu z roku 2012 schází odkaz na stavební objekt 160, kde se tvrdí že SO pro přeložku zahrnuje část kubatury SO 160;

39. porušení stavebního zákona a správního řádu – stavební objekty D112.2 a SO 134 - popis stavby s použitím stavebních objektů se měnil v průběhu řízení, objekt D112.2 byl změněn na SO134, toto nebylo veřejnosti oznámeno v oznámení o pokračování řízení, byly přidány a vypuštěny některé pozemky;
40. porušení stavebního zákona a správního řádu – stavební objekty D160.2 a SO 160.2 - popis stavby s použitím stavebních objektů se měnil v průběhu řízení, objekt D160.2 byl změněn na SO 160.2, toto nebylo veřejnosti oznámeno v oznámení o pokračování řízení, byly vypuštěny některé pozemky;
41. porušení stavebního zákona a správního řádu – stavební objekty D161 a SO 161 - popis stavby s použitím stavebních objektů se měnil v průběhu řízení, objekt D161 byl změněn na SO 161, toto nebylo veřejnosti oznámeno v oznámení o pokračování řízení, byly vypuštěny některé pozemky;
42. porušení stavebního zákona a správního řádu – stavební objekty D164 a SO 164 - popis stavby s použitím stavebních objektů se měnil v průběhu řízení, objekt D164 byl změněn na SO 164, toto nebylo veřejnosti oznámeno v oznámení o pokračování řízení, byly přidány a vypuštěny některé pozemky;
43. porušení stavebního zákona a správního řádu – stavební objekt D191 - popis stavby s použitím stavebních objektů se měnil v průběhu řízení, objekt D161 byl vypuštěn, toto nebylo veřejnosti oznámeno v oznámení o pokračování řízení;
44. porušení stavebního zákona a správního řádu – stavební objekty D201 a SO 201 - popis stavby s použitím stavebních objektů se měnil v průběhu řízení, objekt D201 byl změněn na SO 201, toto nebylo veřejnosti oznámeno v oznámení o pokračování řízení, byly přidány některé pozemky;
45. porušení stavebního zákona a správního řádu – stavební objekty D202 a SO 202 - popis stavby s použitím stavebních objektů se měnil v průběhu řízení, objekt D202 byl změněn na SO 202, toto nebylo veřejnosti oznámeno v oznámení o pokračování řízení, byly vypuštěny a přidány některé pozemky;
46. porušení stavebního zákona a správního řádu – stavební objekty D302 a SO 302 - popis stavby s použitím stavebních objektů se měnil v průběhu řízení, objekt D302 byl změněn na SO 302, toto nebylo veřejnosti oznámeno v oznámení o pokračování řízení, byly vypuštěny a přidány některé pozemky;
47. porušení stavebního zákona a správního řádu – ostatní stavební objekty - popis stavby s použitím stavebních objektů se měnil v průběhu řízení, v popisu se objevily i stavební objekty D303, D311, D351, D352.1, D352.2, D352.3, D352.4, D412, D431, D434, D461, D761, D811.1, D811.2, D812, avšak tyto byly buď vypuštěny, nebo změněny;
48. porušení stavebního zákona a správního řádu – rekultivace - popis stavby s použitím stavebních objektů se měnil v průběhu řízení, v popisu stavby EIA byly i stavby D 812 (technická rekultivace dočasného záboru), D 901 (oprava objízdných tras), bez těchto objektů nelze vydat územní rozhodnutí a naplnit závěry zjišťovacího řízení;
49. porušení stavebního zákona a správního řádu – neuvedené pozemky – grafické zobrazení, které je součástí spisu, nebylo zveřejněno ani s oznámením ani s oznámením pokračování řízení ani s rozhodnutím, je v rozporu s popisem stavby v územním rozhodnutí, v územním rozhodnutí nejsou uvedeny parcely č. 1067/2 a 1067/12 k.ú. Dobšice, na grafické příloze jsou označeny jako parcely zahrnuté do záboru;
50. porušení stavebního zákona a správního řádu – nesprávně uvedené pozemky – grafické zobrazení, které je součástí spisu, nebylo zveřejněno ani s oznámením ani s oznámením pokračování řízení ani s rozhodnutím, je v rozporu s popisem stavby v územním rozhodnutí, v územním rozhodnutí nejsou

vedeny parcely č.4082/5, 4079/4 4078/1 k.ú. Znojmo-město, na grafické příloze jsou označeny jako parcely zahrnuté do záboru;

51. až 55. porušení stavebního zákona, nesprávné postupy stavebního úřadu pro vyvlastňování v k.ú. Znojmo – pozemky soukromých osob – odkaz na str. 51 napadeného rozhodnutí, nesouhlas a polemika se závěry stavebního úřadu k naplnění požadavku § 86 odst. 3 ve spojení s § 170 stavebního zákona a s § 3 zákona č. 184/2006 Sb.;
56. porušení stavebního zákona a správního řádu – stavební objekt SO360 - popis stavby s použitím stavebních objektů se měnil v průběhu řízení, stavební objekt SO360 nebyl veřejnosti oznámen v oznámení o zahájení řízení a v oznámení o pokračování řízení;
57. porušení stavebního zákona a správního řádu – skryvka – je nutné prověřit, jak stavební úřad konal ve věci skryvky, odkaz na text napadeného rozhodnutí;
58. nesprávné vypořádání otázky ZPF – otázky ZPF řeší standardně EIA, ta neproběhla, není zřejmé, jak se vypořádal se záboru ZPF, stanoviska MŽP jsou neplatná (č.j. 560/506/01 z 28.02.2001, č.j. 560/1820/05-Šk z 17.08.2005), požadujeme prošetření stanovisek MŽP;
59. nedostatečné posouzení podle ust. § 90 písm. a) stavebního zákona – stavební úřad nedoložil soulad s vydanou územně plánovací dokumentací;
60. nedostatečné posouzení podle ust. § 90 písm. b) stavebního zákona – stavební úřad posoudil nedostatečně soulad s cíli a úkoly územního plánování;
61. nedostatečné posouzení podle ust. § 90 písm. c) stavebního zákona – stavební úřad posoudil nedostatečně soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území;
62. nedostatečné posouzení podle ust. § 90 písm. d) stavebního zákona – stavební úřad posoudil nedostatečně soulad s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu;
63. nedostatečné posouzení podle ust. § 90 písm. e) stavebního zákona – stavební úřad posoudil nedostatečně soulad s požadavky zvláštních právních předpisů, se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení;
64. nesprávné vypořádání námitek – námítky nebyly vypořádány, jak požaduje zákon;
65. název územního řízení o umístění stavby nazvané Dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38 je zavádějící, obsahem řízení je pokračování stavby zvané Znojmo – obchvat, I. stavba 1. etapa ..., řada účastníků řízení se o pokračování tohoto řízení ani nedověděla, stavební úřad je povinen dodržovat termíny dle zákona;
66. až 69. v oznámení o zahájeném řízení nebyla uvedena klíčová informace, že komunikace I/38 nemá pouze statut silnice I. třídy, ale že podle závazné Politiky územního rozvoje byla povýšena mezi tzv. kapacitní komunikace a dostala název S8, stavební úřad je povinen respektovat Politiku územního rozvoje;
70. závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví č.j. 5843/20124-OVZ-4.9.2013 z 28.1.2014 považujeme za zmatečné pro rozpor mezi výrokem a závěrem a namítáme jeho nepřipustnost, navrhuje přezkumné řízení tohoto stanoviska;
71. nesouhlasíme se závěry Rozptylové studie dle tehdy platného zákona č. 86/2002 Sb.;
72. namítáme, že nelze na základě podkladů porovnat všechny parametry pro stavbu s mimoúrovňovými křižovatkami a stavbu bez mimoúrovňových křižovatek, požadujeme srovnávací studii, navrhuje postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumat stanoviska odboru životního prostředí MěÚ Znojmo č.j. MUZN 80546/2014 z 5.11.2014, č.j. MUZN 10614/2012 z 17.02.2012, č.j. MUZN 30420/2015 z 23.04.2015, č.j. MUZN 56124/2011 z 29.07.2011, č.j. MUZN 53875/2011 z 20.07.2011 a č.j. MUZN 75990/2014 z 03.11.2014;
73. silnice I/38 Znojmo – obchvat včetně posuzovaného záměru je nadmístním prvkem a nemá podklad

*v platné nadřazené územně plánovací dokumentaci, neexistují Zásady územního rozvoje JMK; vysvětlení v napadeném rozhodnutí je nedostatečné a odkaz na ÚP Znojma neodpovídá skutečnému stavu;*

74. *nezbytnost správného a plnohodnotného provedení posouzení procesu EIA;*
75. *požadujeme provedení HIA;*
76. *v napadeném rozhodnutí není zmínka o tom, jak se bude řešit situace, kdy dojde při provádění stavby k takovým vibracím, které budou narušovat vnitřní prostor staveb, je nutné navrhnout ochranná opatření v případě této možnosti;*
77. *je nezákonné vydávat povolení ke kácení dřevin před vydáním územního rozhodnutí, napadáme tímto souhlas odboru životního prostředí MěÚ Znojmo č.j. MUZN 87177/2014 z 10.12.2014, napadáme souhlas OŽP z 10.12.2014 zn. MUZN 87177/2014;*
78. *brojíme proti tvrzení, že je zajištěn provizorní přístup na sousední pozemky, aby se zamezilo vstupu nežádoucích osob, ne všechny pozemky jsou zajištěny, zajištění bylo provedeno až po urgencích;*
79. *námítka účastníka řízení Vlastimila Noska nebyla vypořádána pravdivě, jak dokazuje stížnost PhDr. Michaela Straky, množí se krádeže z neoplocených pozemků, náhrada škody není v napadeném rozhodnutí řešena;*
80. *a 82. stížnost na dosud nezapojenou vodu byly vyřešeny absurdním způsobem, zásobování vodou zbytkových pozemků po výkupu pozemků pro stavbu bude provedeno po právní moci územního rozhodnutí – čím budou zavlažovány a kdo nahradí majitelům škodu, napadené rozhodnutí neřeší; otázka odpojené vody není u konkrétních účastníků řízení vyřešena;*
81. *není pravdou, že bylo vyhověno námitce č. 1 z 03.03.2015 - založení remízku jako kompenzace za 1406 vzrostlých stromů je absurdní;*
83. *rozhodnutí o umístění stavby trpí vadami, porušuje § 68 odst. 3 správního řádu, v odůvodnění nejsou uvedeny všechny podklady rozhodnutí a jak se s nimi správní orgán vypořádal;*
84. *vyřizující úřednice není obeznámena s § 38 správního řádu, chybný postup při poskytování účastníky požadovaných podkladů;*
85. *porušení § 17 správního řádu, spis neobsahuje soupis jeho součástí;*
86. *žádost o přezkum všech vydaných závazných stanovisek ve spisu (obsahuje konkrétní výčet stanovisek a vyjádření);*
87. *napadení závazného stanoviska dle § 14 odst. 2 lesního zákona vydaného odborem životního prostředí MěÚ Znojmo č.j. MUZN 56127/2011 z 24.08.2011 podle § 149 odst. 4 správního řádu;*
83. *napadení závazného stanoviska MZD na ochranu veřejného zdraví č.j. 5843/20124-OVZ-4.9.2013 podle § 149 odst. 4 správního řádu.*

S ohledem na obsah odvolací námítky č. 4 Odvolatele B a totožné odvolací námítky Odvolatele C vyzval KrÚ jmenované opatřeními č.j. JMK 140525/2015 a č.j. JMK 140543/2015 obojí ze dne 03.11.2015 k doplnění identifikace závazného stanoviska napadaného v rámci označených námitek. Požadované doplnění Odvolatelem C bylo KrÚ doručeno dne 11.11.2015 (evid. pod č.j. JMK 144142/2015). Odvolatelem B bylo doplnění předloženo dne 11.11.2015 (evid. pod č.j. JMK 145576/2015), současně byl uplatněn podnět k výkonu dozoru nad spisovou službou na MěÚ Znojmo. Tento podnět KrÚ opatřeními č.j. JMK 154638/2015 ze dne 04.12.2015 postoupil Moravskému zemskému archivu v Brně.

Z textu odůvodnění podaných odvolání ad B) a ad C) vyplývalo, že tato ve své části směřují proti závazným stanoviskům a též proti vyjádřením dotčených orgánů vydaným v dané věci. Dle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu platí, že pokud odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Na podkladě uvedených skutečností KrÚ, jako

příslušný odvolací orgán, uplatnil postup dle § 149 odst. 4 správního řádu ve vztahu k napadeným závazným stanoviskům, tj. podaná odvolání předložil správním orgánům nadřízeným správním orgánům, které napadená závazná stanoviska vydaly. Odvoláním napadená vyjádření dotčených orgánů, která jsou opatřením ve smyslu části čtvrté správního řádu (§ 154 § 158), pak KrÚ předložil příslušným dotčeným orgánům k přezkoumání z hlediska existence důvodů pro uplatnění postupu ve smyslu § 156 odst. 2 správního řádu. Shora popsany, zákonem předpokládaný postup tedy KrÚ uplatnil, když:

- opatřením ze dne 03.11.2015 (interní sdělení bez č.j.) věc postoupil v příslušné části k řešení Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále „KrÚ ÚP“; doručeno dne 04.11.2015);
- opatřením č.j. JMK 141621/2015 ze dne 04.11.2015 věc postoupil v příslušné části k řešení Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí (dále „KrÚ OŽP“; doručeno 06.11.2015);
- opatřením č.j. JMK 141764/2015 ze dne 04.11.2015 věc postoupil v příslušné části k řešení Městskému úřadu Znojmo, odboru životního prostředí (dále „MěÚ Znojmo OŽP“; doručeno 10.11.2015);
- opatřením č.j. JMK 141869/2015 ze dne 05.11.2015 (doručeno 10.11.2015) a opatřením č.j. JMK 151907/2015 ze dne 30.11.2015 (doručeno 30.11.2015) věc postoupil v příslušné části k řešení Ministerstvu životního prostředí (dále „MŽP“);
- opatřením č.j. JMK 141980/2015 ze dne 05.11.2015 věc postoupil v příslušné části k řešení Ministerstvu vnitra, Generálnímu ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR (dále „MV GŘHZS“; doručeno dne 13.11.2015);
- opatřením č.j. JMK 142255/2015 ze dne 06.11.2015 věc postoupil v příslušné části k řešení Ministerstvu dopravy (dále „MD“; doručeno dne 11.11.2015);
- opatřením č.j. JMK 143773/2015 ze dne 10.11.2015 věc postoupil v příslušné části k řešení Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravní správy (dále „KrÚ ODS“; doručeno dne 10.11.2015);
- opatřením č.j. JMK 147822/2015 ze dne 19.11.2015 věc postoupil v příslušné části k řešení Ministerstvu zdravotnictví ČR (dále „MZdr“; doručeno dne 24.11.2015);
- opatřením č.j. JMK 147823/2015 ze dne 19.11.2015 věc postoupil v příslušné části k řešení Krajské hygienické stanici Jihomoravského kraje (dále „KHS“; doručeno dne 24.11.2015).

Dne 30.11.2015 obdržel KrÚ vyjádření KrÚ ODS (k námitce č. 86), ze dne 27.11.2015 (interní sdělení bez č.j.), že MěÚ Znojmo vydal pod č.j. MUZN 56129/2011 z 01.08.2011 a č.j. MUZN 76065/2014 z 20.10.2014 ke Stavbě pouze vyjádření, která nejsou závaznými stanovisky, neboť k jejich vydání nebyl dle právní úpravy dané § 40 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, příslušný. Dále, že ani vyjádření KrÚ ODS č.j. JMK 100112/2011 z 11.08.2011 a č.j. JMK 119361/2014 z 04.11.2014 nejsou závaznými stanovisky, přičemž KrÚ ODS v nich vyslovil souhlas s vydáním územního rozhodnutí a stanovil všeobecné podmínky týkající se územního a následného stavebního řízení, a že tato vyjádření nepovažuje za nutné doplňovat nebo měnit.

Dne 02.12.2015 obdržel KrÚ vyjádření MěÚ Znojmo, OŽP vydané pod č.j. MUZN 92080/2015 ze dne 30.11.2015. V jeho rámci bylo vodoprávním úřadem (k námitce č. 7, č. 77, č. 86) vysloveno zejména, že souhlasem vodoprávního úřadu, který je závazným stanoviskem, není povolován zásah do významného krajinného prvku (VKP) a že napadaná vyjádření byla vydána v souladu s právními předpisy a zůstávají v platnosti. Z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny bylo s odkazem na § 77 zákona č. 114/1992 Sb. vysloveno zejména, že na základě dobré znalosti vodních poměrů v průběhu roku ve vodním toku Leska a přírodního prostředí v přírodní nivě tohoto toku v úseku Stavby a v bezprostřední blízkosti navrhovaného zpevnění dna a břehů toku Lesky v místě výustního objektu dešťové kanalizace lze konstatovat, že realizací stavby ani jejím provozem nedojde ke zničení, poškození ani ohrožení ekologicko-stabilizační funkce VKP dle § 3 odst. 1 uvedeného zákona. Dotčený úsek údolnice s neupraveným korytem se nachází mezi

zahrádkářskými oblastmi, což má nežádoucí vliv na jeho stav – v korytu toku a jeho údolní nivě lze nalézt stavební prefabrikáty, navážky stavební sutě i biologický odpad; souběžně s údolnicí je položen kanalizační sběrač; dno vodního toku je po převážnou část roku suché, koryto je promýváno výjimečně při silných příválových srážkách; realizací Stavby včetně objektu SO 302 (v ř.km 1,760) a zpevněním dna a koryta vodního toku nebude ovlivněn vodní či mokřadní biotop a za stávajícího stavu nehrozí potenciální možnost oslabení ekologicko-stabilizační funkce VKP vodního toku a jeho údolní nivy a záměr nevyžaduje vydání závazného stanoviska dle § 4 uvedeného zákona. Dále, že navrženým umístěním mimoúrovňové křižovatky v místě stoupání nad údolím vodního toku Lesky v trase silnice II/413 nebude Stavbou snížena přírodní, kulturní ani historická hodnota krajinného rázu území, ryze technicistní nadúrovňová stavba získá svým charakterem dominantní postavení pouze v nejbližším okolí Stavby, nikoli při posuzování vlivu na krajinný prostor a oblast krajinného rázu. Geomorfologické členění terénu umožňuje zasazení předmětné stavby, aniž by bylo změněno místo krajinného rázu a narušeno harmonické měřítko a harmonické vztahy v krajině nad rámec již odsouhlasené změny krajinného rázu v souvislosti se stavbou přeložky I/38. Míra ovlivnění přírodní ani estetické hodnoty krajinného rázu vložení mimoúrovňového křížení silnic nebude vyšší oproti původnímu záměru umístění přeložky I/38 v dotčené lokalitě, a to i v případě, že součástí Stavby budou retenční nádrže; souhlas (rozhodnutí) ze dne 19.04.2006 č.j. MUZN 37420/2006 ke změně krajinného rázu je platný i pro správní řízení ve věci Stavby. Orgánem ochrany ovzduší byla vyslovena platnost vyjádření č.j. MUZN 30420/2015 z 23.04.2015; z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu byla konstatována platnost vyjádření č.j. MUZN 30420/2015 z 23.04.2015 a č.j. MUZN 16333/2014 z 10.03.2014, neboť se jednalo pouze o konstatování, že byl vydán souhlas k odnětí půdy ze ZPF Ministerstvem životního prostředí; z hlediska státní správy lesů byla konstatována platnost souhlasu č.j. MUZN 56127/2011 z 24.08.2011 vydaného podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/2005 Sb., když Stavbou nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Dne 14.12.2015 obdržel KrÚ stanovisko MŽP, vydané pod č.j. 2420/560/15 85111/ENV/15 ze dne 13.12.2015. V jeho textu je kromě dalšího uvedeno, že dokumenty vydané MŽP pod č.j. 560/1345/2004-Vie z 24.05.2004 (vyjádření z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostů), č.j. 560/489/05-Sa z 18.02.2005 (vyjádření z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostů), č.j. 1894/560/11 z 05.10.2011 (vyjádření k projektové dokumentaci a souhlas s vydáním územního rozhodnutí) a č.j. 594/560/14 z 01.04.2014 (stanovisko k žádosti o posouzení platnosti vydaného souhlasu k odnětí půdy ze ZPF pro Stavbu) nemají charakter závazného stanoviska a že nebyly shledány důvody pro postup dle § 156 odst. 1 správního řádu, ani pro postup dle § 156 odst. 2 správního řádu, neboť byla vydána v souladu s právními předpisy.

Dne 18.12.2015 obdržel KrÚ vyjádření KHS, vydané pod č.j. KHSJM 59553/2015/ZN/HOK ze dne 16.12.2015. K námitce č. 4 KHS vyslovila, že v případě sdělení č.j. 5287/2009/ZN/HOK z 19.10.2009 jde o výsledek měření hluku v intravilánu obce Kuchařovice, měření je vztaženo ke konkrétnímu dni, času a místu (chráněnému venkovnímu prostoru), jedním z příslušných kroků k nápravě stavu je budoucí výstavba diskutovaného obchvatu. K námitce č. 25 a č. 71 KHS uvedla, že v případě zpracování nové rozptylové studie předpokládá, že jí bude předložena k vyjádření; že se vyjadřovala ke studii z roku 2011 v rámci zjišťovacího řízení, vše bylo posuzováno dle tehdy platných právních předpisů a vycházelo z tehdy známých výsledků měření. K námitce č. 76 bylo konstatováno, že otázka vibrací z provozu stavby nebyla diskutována, proto se k nim nevyjadřovala, nicméně že tyto se nepředpokládají. K námitce č. 86 KHS uvedla jednotlivě: č.j. KHSJM 31945/2011/ZN/HOK z 21.07-2011 a č.j. KHSJM 19643/2011/ZN/HOK z 12.05.2011 – jde o vyjádření k oznámení záměru v rámci zjišťovacího řízení pro Stavbu, kde bylo konstatováno na základě hlukové a rozptylové studie, že realizace záměru nebude pro obyvatele v okolí zdrojem neúnosného zdravotního rizika prostřednictvím hluku nebo imisí škodlivin z ovzduší, vlivy na obyvatelstvo byly charakterizovány jako málo významné podél nové trasy plánované komunikace a jako



významné pozitivní v obytné zástavbě Znojma, proto KHS nepožadovala další posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb. KHS dále uvedla, že v případě č.j. KHSJM 05356/2012/ZN/HOK z 14.02.2012 jde o vyjádření k námitkám a připomínkám k územnímu řízení o umístění Stavby a toto zůstává v platnosti; v případě č.j. KHSJM 19497/2015/ZN/HOK z 30.04.2015 jde o vyjádření k podaným námitkám a připomínkám v pokračování územního řízení a toto zůstává v platnosti; v případě sdělení č.j. 5287/2009/ZN/HOK z 19.10.2009 jde o výsledek měření hluku v intravilánu obce Kuchařovice (viz výše). Dále uvedla, že v případě č.j. KHSJM 52125/2014/ZN/HOK z 24.11.2014 jde o sdělení k aktualizované dokumentaci Stavby, kde bylo odkázáno na závazné stanovisko MZdr č.j. 5843/2014-OVZ-4.9.2013 z 28.01.2014 a bylo konstatováno, že došlo ke změně číslování stavebních objektů dle platného předpisu na objektovou skladbu a číslování stavebních objektů ŘSD ČR a že z hlediska zájmů orgánu ochrany veřejného zdraví nedošlo v technickém řešení a v projektové dokumentaci Stavby k podstatným změnám, které by bylo nutno znovu posuzovat.

Dne 18.12.2015 obdržel KrÚ stanovisko MD, vydané pod zn. 158/2015-120-STSP/4 ze dne 15.12.2015. Bylo konstatováno, že odvolatelé žádají o přezkoumání závazných stanovisek (č.j. 1509/11-22400 z 14.07.2011 - odbor dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje; č.j. 119361/2014 z 04.11.2014 - KrÚ ODS; č.j. 140250/2014 z 08.01.2015 – KrÚ ODS), neuvádějí však žádné výhrady, které by výslovně s těmito závaznými stanovisky spojovali. MD vyslovilo kromě dalšího, že závazná stanoviska byla vydána příslušným silničním správním úřadem dle § 40 odst. 3 písm. d) a f) zák.č. 13/1997 Sb. v mezích jeho věcné a místní příslušnosti, nebyla zjištěna jejich nezákonnost, a proto potvrzuje jejich obsah.

Dne 08.01.2016 obdržel KrÚ vyjádření KrÚ ÚP vydané dne 07.01.2016 (interní sdělení bez č.j.) dle kterého vyjádření vydaná MěÚ Znojmo, odborem výstavby, oddělením územního plánování ze dne 21.02.2012 a ze dne 26.11.2013 (zn. 71748/2013), nejsou stanoviskem ani závazným stanoviskem, neboť Město Znojmo, jako obecní úřad obce s rozšířenou působností, je stavebním úřadem příslušným k vydání územního rozhodnutí, nebyla tedy ve smyslu § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona vydána dotčeným orgánem, ale jsou pouze interním podkladem pro postup stavebního úřadu.

Dne 02.02.2016 obdržel KrÚ zprávu o výsledku kontroly provedené Moravským zemským archivem, vydanou pod zn. MZA/ZN-1148/2016 ze dne 29.01.2016, dle které nebyly u stavebního úřadu zjištěny nedostatky ve vedení spisové služby.

Dne 08.02.2016 obdržel KrÚ stanovisko MV GR HZS, vydané pod č.j. MV-13310-5/PO-PRE-2016 ze dne 02.02.2016, dle kterého nelze závazná stanoviska vydaná HZS Jihomoravského kraje (ev. č. HSBM-1017395/7-OPR-2011 ze dne 20.07.2011 a ev.č. HSBM-10-173-141/7-PKŘ-2014 ze dne 31.10.2014) potvrdit ani změnit, neboť stanovisko z roku 2011 bylo vydáno nikoli k aktualizované, ale k původní dokumentaci pro územní rozhodnutí, a stanovisko z 2014 je nepřezkoumatelné, neboť dokumentace, která byla podkladem pro jeho vydání nebyla archivována.

Dne 24.02.2016 obdržel KrÚ závazné stanovisko Ministerstva dopravy, Ing. Dana Ťoka, ministra dopravy, vydané pod č.j. 51/2015-510-RK/3 ze dne 23.02.2016, kterým bylo s odkazem na § 149 odst. 4 správního řádu potvrzeno závazné stanovisko Odboru infrastruktury a územního plánu MD vydané pod č.j. 483/2014-910-IPK/5 ze dne 30.01.2015 a s odkazem na § 149 odst. 4 správního řádu vysloveno, že nebyly shledány důvody pro jeho zrušení nebo změnu v přezkumném řízení.

Dne 31.03.2016 obdržel KrÚ závazné stanovisko Ministra životního prostředí, Mgr. Richarda Brabce, vydané pod č.j. 824/M/16 20125/ENV/16 ze dne 30.03.2016, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko MŽP ze dne 20.01.1999, č.j. 860/2875/98-Šk ve znění stanoviska ze dne 28.02.2001, č.j. 560/506/01-Šk a stanoviska ze dne 17.08.2005, č.j. 560/1820/05-Šk, kterým byl dán souhlas s trvalým odnětím půdy

ze zemědělského půdního fondu pro Stavbu.

Dne 31.03.2016 obdržel KrÚ vyjádření KrÚ OŽP, vydané dne 30.03.2016 (interní sdělení bez č.j.), v němž bylo vysloveno kromě dalšího, že stavební úřad vycházel z celkem šesti vyjádření KrÚ OŽP (č.j. JMK 21160/2012, č.j. JMK 38635/2011, č.j. JMK 86668/2011, č.j. JMK 91231/2011, č.j. JMK 100107/2011 a č.j. JMK 125/152/2014), která KrÚ OŽP podrobil přezkumu se závěrem, že tato vyjádření jsou věcně správná, a proto nebyly shledány důvody k postupu dle § 156 odst. 2 správního řádu.

Dne 31.03.2016 obdržel KrÚ závazné stanovisko KrÚ OŽP vydané pod č.j. JMK 8774/2016 ze dne 30.03.2016, kterým bylo s odkazem na § 149 odst. 4 správního řádu potvrzeno závazné stanovisko vydané MěÚ Znojmo OŽP pod č.j. MUZN 87177/2014 ze dne 10.12.2014, kterým byl dle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění, udělen souhlas ke Stavbě, konkrétně k napojení výustního objektu dešťové kanalizace (SO 302 Kanalizace MÚK Suchohrdelská), zaústěného do vodního toku Leska, k.ú. Znojmo-město.

Dne 08.10.2016 obdržel KrÚ sdělení MZdr vydané pod č.j. MZDR 73853/2015 -4/OVZ ze dne 04.10.2016 týkající se napadených závazných stanovisek KHS (č.j. KHSJM 36366/2011/ZN/HOK ze dne 23.08.2011) a MZdr (č.j. 5843/2014-OVZ-4.9 ze dne 28.01.2014). Ve sdělení bylo kromě dalšího vysloveno, že nelze postupovat podle § 149 odst. 4 správního řádu (k tomu podrobněji viz dále v textu).

V návaznosti na předchozí KrÚ prostřednictvím veřejné vyhlášky, opatřením č.j. JMK 157241/2016 ze dne 20.10.2016 (vyvěšeno dne 24.10.2016 na úřední desce KrÚ včetně způsobu umožňujícím dálkový přístup), vyznamenal účastníky podle § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení uvedeného opatření KrÚ.

Této možnosti využil dne 31.10.2016 Odvolatel B prostřednictvím Mgr. Lenky Polákové, které bylo umožněno nahlížení do správního spisu v dané věci a byla jí současně poskytnuta kopie sdělení MZdr (č.j. MZDR 73853/2015 -4/OVZ ze dne 04.10.2016). KrÚ podotýká, že práva nahlížet do správního spisu, které je spojeno s pořizováním kopií ze správního spisu, využil Odvolatel B již dne 09.06.2016, kdy požádal o poskytnutí kopií písemností z prvoinstančního správního spisu a kopií stanovisek shromážděných odvolacím orgánem k uvedenému datu; požadované podklady byly poskytnuty (s osobním převzetím) následně dne 15.06.2016.

Dne 31.10.2016 práva nahlížet do správního spisu využil Žadatel, kterému byly k jeho žádosti poskytnuty kopie ze správního spisu, konkrétně sdělení Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 04.10.2016 a stanovisko Ministerstva vnitra ze dne 02.02.2016 (viz výše).

Možnosti nahlédnutí do správního spisu využil dne 02.11.2016 účastník řízení město Znojmo, kterému byly k jeho žádosti poskytnuty kopie shora uvedených stanovisek a vyjádření dosud shromážděných v odvolacím řízení (viz výše). Jmenovaný účastník následně, podáním ze dne 04.11.2016, uplatnil své vyjádření k podkladům rozhodnutí.

Podáním ze dne 16.11.2016 (dále „podání A“) se k podkladům rozhodnutí vyjádřil (bod 1. podání) Odvolatel A; vyjádření bylo formulováno celkem do 72 bodů (35 stran textu z celkových 40 stran). Součástí uvedeného podání byl (bod 2. podání) podnět *„dle § 23 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., k postoupení Ministerstvu pro životní prostředí“*.

Podáním ze dne 16.11.2016 (dále „podání B“) se k podkladům rozhodnutí vyjádřil (bod 1. podání) Odvolatel B; vyjádření bylo formulováno celkem do 72 bodů (36 stran textu z celkových 41 stran). Součástí uvedeného podání byl (bod 2. podání) podnět *„dle § 23 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., k postoupení*

*Ministerstvu pro životní prostředí“.*

Podáním ze dne 21.11.2016 (dále „podání C“) se k podkladům rozhodnutí vyjádřil (bod 1. podání) účastník řízení, Mgr. Lenka Poláková, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo (dále jen „Mgr. Poláková“); vyjádření bylo formulováno celkem do 72 bodů (36 stran z celkových 41 stran). Součástí uvedeného podání byl (bod 2. podání) podnět „dle § 23 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., k postoupení Ministerstvu pro životní prostředí“.

Dne 23.11.2016 obdržel KrÚ závazné stanovisko MV GŘ HZS č.j. MV-13310-7/PO-PRE-2016 ze dne 22.11.2016, kterým byla potvrzena závazná stanoviska vydaná HZS Jihomoravského kraje (ev. č. HSBM-1017395/7-OPR-2011 ze dne 20.07.2011 a ev.č. HSBM-10-173-141/7-PKŘ-2014 ze dne 31.10.2014).

Opatřením č.j. JMK 175113/2016 ze dne 29.11.2016 (vyvěšeno dne 30.11.2016 na úřední desce včetně způsobu umožňujícího dálkový přístup) vyznamenal KrÚ účastníky podle § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti seznámit se s novým podkladem rozhodnutí, tj. se závazným stanoviskem MV GŘ HZS, a vyjádřit se k němu ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení uvedeného opatření KrÚ.

Opatřením č.j. JMK 175797/2016 ze dne 30.11.2016 předal KrÚ podněty formulované pod bodem 2. uvedených podání účastníků řízení (ze dne 16.11. – 21.11.2016) Ministerstvu životního prostředí, kterému byly adresovány.

Prověřením obsahu uvedených podání účastníků řízení (ze dne 16.11. – 21.11.2016) KrÚ zjistil, že tato podání, členěná do jednotlivých, čísly označených bodů, jsou po obsahové stránce téměř totožná, i když jednotlivé body jsou označeny různými čísly (viz dále), kde:

Bod č. 59 A = 87 B = 87 C	bod č. 84 A = 112 B = 112 C	bod č. 107 A = 135 B = 136 C
Bod č. 60 A = 88 B = 88 C	bod č. 85 A = 113 B = 113 C	bod č. 108 A = 136 B = 137 C
Bod č. 61 A = 89 B = 89 C	bod č. 86 A = 114 B = 114 C	bod č. 109 A = 137 B = 138 C
Bod č. 62 A = 90 B = 90 C	bod č. 87 A = 115 B = 115 C	bod č. 110 A = 138 B = 139 C
Bod č. 63 A = 91 B = 91 C	bod č. 88 A = 116 B = 116 C	bod č. 111 A = 139 B = 140 C
Bod č. 64 A = 92 B = 92 C	bod č. 89 A = 117 B = 117 C	bod č. 112 A = 140 B = 141 C
Bod č. 65 A = 93 B = 93 C	bod č. -- A = -- B = 118 C	bod č. 113 A = 141 B = 142 C
Bod č. 66 A = 94 B = 94 C	bod č. 90 A = 118 B = 119 C	bod č. 114 A = 142 B = 143 C
Bod č. 67 A = 95 B = 95 C	bod č. 91 A = 119 B = 120 C	bod č. 115 A = 143 B = 144 C
Bod č. 69 A = 97 B = 97 C	bod č. 92 A = 120 B = 121 C	bod č. 116 A = 144 B = 145 C
Bod č. 70 A = 98 B = 98 C	bod č. 93 A = 121 B = 122 C	bod č. 117 A = 145 B = 146 C
Bod č. 71 A = 99 B = 99 C	bod č. 94 A = 122 B = 123 C	bod č. 118 A = 146 B = 147 C
Bod č. 72 A = 100 B = 100 C/rozšířený	bod č. 95 A = 123 B = 124 C	bod č. 119 A = 147 B = 148 C
Bod č. 73 A = 101 B = 101 C	bod č. 96 A = 124 B = 125 C	bod č. 120 A = 148 B = 149 C
Bod č. 74 A = 102 B = 102 C	bod č. 97 A = 125 B = 126 C	bod č. 121 A = 149 B = --- C
Bod č. 75 A = 103 B = 103 C	bod č. 98 A = 126 B = 127 C	bod č. 122 A = 150 B = 150 C
Bod č. 76 A = 104 B = 104 C	bod č. 99 A = 127 B = 128 C	bod č. 123 A = 151 B = 151 C
Bod č. 77 A = 105 B = 105 C	bod č. 100 A = 128 B = 129 C	bod č. 124 A = 152 B = 152 C
Bod č. 78 A = 106 B = 106 C	bod č. 101 A = 129 B = 130 C	bod č. 125 A = 153 B = 153 C
Bod č. 79 A = 107 B = 107 C	bod č. 102 A = 130 B = 131 C	bod č. 126 A = 154 B = 154 C
Bod č. 80 A = 108 B = 108 C	bod č. 103 A = 131 B = 132 C	bod č. 127 A = 155 B = 155 C
Bod č. 81 A = 109 B = 109 C	bod č. 104 A = 132 B = 133 C	bod č. 128 A = 156 B = 156 C
Bod č. 82 A = 110 B = 110 C	bod č. 105 A = 133 B = 134 C	bod č. 129 A = 157 B = 157 C
Bod č. 83 A = 111 B = 111 C	bod č. 106 A = 134 B = 135 C	bod č. 130 A = 158 B = 158 C

S ohledem na rozsah podaných vyjádření zde KrÚ nebude přepisovat obsah uplatněných vyjádření účastníků. V rámci jednotlivých bodů v nich uvedených byl zejména napadán postup příslušných dotčených orgánů při aplikaci § 149 odst. 4 a § 156 odst. 2 správního řádu ve věci přezkoumání zákonnosti závazných

stanovisek a vyjádření dotčených orgánů, která byla podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí, přistoupil KrÚ k aplikaci § 8 odst. 2 správního řádu (součinnost) a požádal jednotlivé dotčené orgány o poskytnutí vyjádření k obsahu vyjádření účastníků, a to:

- opatřením č.j. JMK 178242/2016 ze dne 06.12.2016 MěÚ Znojmo, OŽP;
- opatřením č.j. JMK 178276/2016 ze dne 06.12.2016 KrÚ OŽP;
- opatřením č.j. JMK 178321/2016 ze dne 06.12.2016 MŽP;
- opatřením č.j. JMK 178336/2016 ze dne 06.12.2016 KHS;
- opatřením č.j. JMK 17342/2016 ze dne 06.12.2016 MZdr;
- opatřením č.j. JMK 178346/2016 ze dne 06.12.2016 MD;
- opatřením č.j. JMK 178350/2016 ze dne 06.12.2016 KrÚ ODS;
- opatřením č.j. JMK 178359/2016 ze dne 06.12.2016 KrÚ ÚP.

Dne 06.12.2016 obdržel KrÚ podání Žadatele, jehož předmětem bylo (s odkazem na opatření KrÚ č.j. JMK 157241/2016) jednak vyjádření k podkladům rozhodnutí, současně žadatel s odkazem na § 64 odst. 2 správního řádu požádal o přerušení řízení o odvolání do 31.03.2017, a to z důvodu možnosti doložení podkladů pro vydání odvolacího rozhodnutí. KrÚ konstatuje, že na prvoinstanční řízení vedené k žádosti o vydání územního rozhodnutí navazuje, v případě podání odvolání, řízení odvolací a obě tato řízení vedená na prvním a následně na druhém stupni tvoří celek. Je proto dispozičním oprávněním Žadatele využít možnosti dané § 64 odst. 2 správního řádu, a požádat o přerušení řízení vedeného k jeho žádosti, a to i ve fázi odvolacího řízení. Uvedenému požádání KrÚ vyhověl a usnesením vydaným pod č.j. JMK 182397/2016 ze dne 15.12.2016, které bylo účastníkům oznámeno prostřednictvím veřejné vyhlášky (vyvěšeno dne 16.12.2016 včetně způsobu umožňujícího dálkový přístup), vedené řízení ve smyslu uvedeného ustanovení správního řádu přerušil.

Dne 21.12.2016 obdržel KrÚ podnět Odvolatele B adresovaný Milanu Chovancovi, ministru vnitra, kterým bylo s odkazem na § 149 odst. 5 správního řádu požadováno přezkoumání postupu MV GŘ HZS při přezkoumání závazných stanovisek vydaných HZS ve věci Stavby (viz výše v textu). Totožný podnět pak byl obsažen (bod 2.) též v podání učiněném týž účastníkem dne 21.12.2016 ke KrÚ; pod bodem 1. bylo ve vazbě na opatření KrÚ č.j. JMK 175113/2016 vyjádření k podkladu rozhodnutí. Uvedené podněty předal KrÚ opatřením č.j. JMK 186179/2016 ze dne 27.12.2016 a č.j. JMK 186212/2016 ze dne 28.12.2016 Ministerstvu vnitra. Následně KrÚ opatřením č.j. JMK 186182/2016 ze dne 28.12.2016 přistoupil k aplikaci § 8 odst. 2 správního řádu (součinnost) a požádal MV GŘ HZS o vyjádření k obsahu podání účastníků řízení ze dne 16.11. – 21.11.2016 a ze dne 21.12.2016 (viz výše).

Dne 30.01.2017 bylo KrÚ doručeno další podání Odvolatele B, jehož předmětem bylo doplnění vyjádření k podkladům rozhodnutí. S ohledem na obsah uvedeného podání KrÚ požádal opatřením č.j. JMK 18513/2017 ze dne 02.02.2017 s odkazem § 8 odst. 2 správního řádu KrÚ OŽP o poskytnutí vyjádření k jeho obsahu.

K výše uvedeným žádostem o součinnost (ze dne 06.12.2016) obdržel KrÚ dne 04.01.2017 vyjádření MŽP č.j. 2889/560/16 86846/ENV/16 ze dne 04.01.2017; dne 11.01.2017 vyjádření KHS č.j. KHSJM 73587/2016/ZN/HOK ze dne 10.01.2017; dne 16.01.2017 vyjádření MěÚ Znojmo OŽP č.j. MUZN 103395 ze dne 13.01.2017; dne 26.01.2017 vyjádření KrÚ ODS ze dne 18.01.2017 (interní sdělení bez č.j.); dne 10.02.2017 vyjádření MD zn. 117/2017-910-IPK/2 ze dne 10.02.2017; dne 14.03.2017 vyjádření MV GŘ HZS č.j. MV-1003-6/PO-OLV-2017 ze dne 28.02.2017; dne 12.04.2017 vyjádření KrÚ OŽP ze dne 04.04.2017 (interní sdělení bez č.j.).

Podáním ze dne 30.03.2017 Žadatel doplnil své vyjádření k podkladům rozhodnutí; současně předložil

studii označenou „Silnice I/38 Znojmo – obchvat, I. a II. stavba – aktualizace, hluková studie č. 201703-10“; zpracovatel Akustika Bartek s.r.o., Pstruží 324.

Opatřením č.j. JMK 62204/2017 ze dne 25.04.2017 KrÚ prostřednictvím veřejné vyhlášky (vyvěšeno dne 03.05.2017 včetně způsobu umožňujícího dálkový přístup) vyznamenal podle § 65 odst. 2 správního řádu účastníky o pokračování odvolacího řízení a o Žadatelem předložené hlukové studii, současně je uvědomil s odkazem na § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti seznámit se se shromážděnými podklady rozhodnutí a možnosti vyjádřit se k nim ve lhůtě 5 dnů.

Možnosti nahlédnout do podkladů rozhodnutí využili účastníci řízení, konkrétně dne 09.05.2017 město Znojmo a dne 10.05.2017 Odvolatel B, kterým byly současně poskytnuty vyžádané kopie konkrétních písemností ze spisu odvolacího orgánu.

K podkladům rozhodnutí se vyjádřili účastníci řízení, a to: podáním ze dne 19.05.2017 město Znojmo; nepodepsaným podáním ze dne 22.05.2017 Odvolatel A (doplněno ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu podáním ze dne 24.05.2017); podáním ze dne 23.05.2017 Mgr. Poláková; podáním ze dne 23.05.2017 Odvolatel A; podáním ze dne 24.05.2017 Odvolatel B.

KrÚ na základě podaných odvolání a v návaznosti na shora popsané procesní kroky, které učinil v rámci odvolacího řízení, poté přikročil k přezkoumání napadeného prvoinstančního rozhodnutí stavebního úřadu v mezích § 89 odst. 2 správního řádu. V rámci přezkoumání předloženého, odvoláním napadeného, prvoinstančního rozhodnutí zjistil KrÚ ze spisového materiálu vedeného stavebním úřadem kromě jiného zejména následující skutečnosti.

Dne 14.10.2011 obdržel stavební úřad žádost Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Brno, IČ 65993390, Šumavská 525/33, Brno (dále jen „Žadatel“) o vydání územního rozhodnutí o umístění Stavby. Dnem podání žádosti bylo ve smyslu § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení.

Prvoinstanční územní řízení vedené na podkladě uvedené žádosti ukončil stavební úřad vydáním rozhodnutí č.j. MUZN 24924/2012, sp.zn. SMUZN Výst.12027/2011-Ha, ze dne 3.4.2012 (dále jen „rozhodnutí č.j. MUZN 24924/2012“), proti kterému byly uplatněny opravné prostředky (odvolání). KrÚ, jako příslušný odvolací orgán, tedy v daném řízení již rozhodoval, a to rozhodnutím vydaným dne 28.02.2013 pod č.j. JMK 84140/2012 ze dne 28.02.2013, sp.zn. S-JMK 84140/2012 OÚPSŘ, které nabylo právní moci dne 15.03.2013 (dále jen „rozhodnutí č.j. JMK 84140/2012“). KrÚ připomíná, že výrokem č. I. rozhodnutí č.j. JMK 84140/2012 byla podle § 92 odst. 1 správního řádu zamítnuta jako nepřípustná odvolání podaná Občanským sdružením „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně - Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, doručovací adresa: U luhu 23, Brno; Občanským sdružením „Občané Brna proti stavbě rychlostní komunikace R43 v trase Kuřim - Troubsko“, doručovací adresa: Jana Pálková, Opálkova 16, Brno; Občanským sdružením „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně - Bosonohách“, doručovací adresa: Hoštická 95, Brno; Občanským sdružením NEBOJSA, doručovací adresa: Bavory 112, Mikulov na Moravě; Občanským sdružením „Dolní Dunajovice proti R52“, doručovací adresa: František Bařina, Hlavní 88, Dolní Dunajovice, neboť bylo zjištěno, že pro nesplnění zákonných předpokladů jmenovaným subjektům ve vedeném územním řízení nepřísluší postavení účastníků. Výrokem č. II. rozhodnutí č.j. JMK 84140/2012 KrÚ podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu pro zjištěné vady působící nezákonnost prvoinstančního rozhodnutí č.j. MUZN 24924/2012 vydané stavebním úřadem v předmětné věci zrušil, a věc vrátil na první stupeň k novému projednání a rozhodnutí. Spisový materiál byl stavebnímu úřadu vrácen k dalšímu postupu dne 28.03.2013 opatřením KrÚ č.j. JMK 31600/2013 ze dne 18.03.2013.

Opatřením č.j. MUZN 24979/2013 ze dne 17.04.2013 stavební úřad, v návaznosti na obsah rozhodnutí KrÚ

č.j. JMK 84140/2012, Žadatele vyzval k doplnění žádosti o konkrétní podklady nezbytné pro rozhodnutí ve lhůtě 90 dnů od obdržení výzvy. Návazně pak stavební úřad vydal usnesení č.j. MUZN 24979/2013 ze dne 17.04.2013, kterým vedené řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil. Podáním ze dne 08.07.2013 Žadatel prostřednictvím zplnomocněného zástupce, EXACT ING., s.r.o., Nezamyslova 1423/6, Brno (plná moc ze dne 08.07.2013 byla přílohou uvedeného podání, dále „Zástupce“), požádal z důvodu časové náročnosti zpracování a projednání některých podkladů dle výzvy o prodloužení stanovené lhůty. Stavební úřad opatřením č.j. MUZN 45977/2013 ze dne 19.07.2013 uplatnil novou výzvu k odstranění nedostatků žádosti ve lhůtě do 90 dnů ode dne obdržení výzvy a návazně usnesením č.j. MUZN 45977/2013 ze dne 19.07.2013 vedené územní řízení přerušil. Podáním ze dne 03.10.2013 Mgr. Lenka Poláková zaslala stavebnímu úřadu na vědomí kopii rozhodnutí ministra zdravotnictví č.j. MZDR 29671/2013-3/PRO ze dne 04.09.2013, kterým bylo zrušeno závazné stanovisko KHS č.j. KHSJM 36366/2011/ZN/HOK ze dne 23.08.2011. Podáním ze dne 18.10.2013 Žadatel prostřednictvím Zástupce sdělil stavebnímu úřadu údaje o úkonech, které činil za účelem odstranění vad žádosti (podání žádosti o výjimku podle § 56 odst. 1 zák.č. 114/1992 Sb. a o zahájení řízení v této věci příslušným orgánem) a požádal o prodloužení lhůty k doplnění podkladů. Elektronickým podáním ze dne 24.10.2013 ve vazbě na obsah výzvy Žadatel stavebnímu úřadu sdělil, že „...*stavební objekt D 352.1 přeložka vodovodů zahrádkářů podél sil. I/38 v km 0,4-0,6 ...nebude v rámci předmětné stavby realizován...*“; totožně pak učinil písemným podáním (poštou) ze dne 25.10.2013; k podání byl připojen aktualizovaný záborový elaborát. Opatřením č.j. MUZN 72634/2013 ze dne 14.11.2013 stavební úřad Žadatele vyzval, i s ohledem na uvedené skutečnosti, k odstranění vad žádosti ve lhůtě do 31.05.2015, návazně pak usnesením vydaným pod č.j. MUZN 72634/2013 ze dne 14.11.2013 vedené územní řízení přerušil. Podáním ze dne 28.05.2014 Žadatel stavební úřad informoval o průběhu a procesním stavu zajišťování některých podkladů nezbytných pro rozhodnutí ve věci a požádal o prodloužení lhůty. Stavební úřad reagoval novou výzvou vydanou pod č.j. MUZN 41602/2014 ze dne 12.06.2014 v jejímž rámci stanovil lhůtu pro doplnění podkladů 90 dnů ode dne obdržení výzvy a návazně usnesením MUZN 41602/2014 ze dne 12.06.2014 územní řízení přerušil.

KrÚ ve vztahu k popsanému procesnímu postupu konstatuje, že stavební úřad pochybil, když výše označená usnesení o přerušení řízení oznamoval pouze Žadateli prostřednictvím Zástupce a když ostatní účastníky o procesním stavu daného řízení řádně neinformoval. Tato vada sama o sobě nicméně neměla, vzhledem k dalšímu procesnímu postupu stavebního úřadu v řízení, dopady do hodnocení zákonnosti napadeného rozhodnutí.

Opatřením č.j. MUZN 58646/2014 ze dne 21.08.2014 stavební úřad vydal dodatek k výzvě ze dne 12.06.2014, kterým Žadatele kromě dalšího vyzval, aby ve lhůtě do 31.12.2014 dopracoval dokumentaci pro územní rozhodnutí a doplnil ji tak, aby byla v souladu s přílohou č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. a novelizovanou vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a též aby byla uvedena do souladu s novým Územním plánem Znojma, účinným od 31.07.2014. Návazně pak usnesením vydaným pod č.j. MUZN 58719/2014 ze dne 21.08.2014 stanovil podle § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu k doplnění žádosti a vedené řízení s odkazem na § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil. Uvedené usnesení, které bylo ostatním účastníkům řízení oznámeno prostřednictvím veřejné vyhlášky (vyvěšena dne 04.09.2014), obsahovalo informace o předchozích procesních úkonech Žadatele a stavebního úřadu, obsahovalo též informaci o novém Územním plánu Znojma. Podáním ze dne 23.09.2016 předložil Žadatel prostřednictvím Zástupce část vyžádaných podkladů. Další část podkladů, včetně doplněné dokumentace pro územní řízení (dále „dokumentace Stavby“) byla stavebnímu úřadu předložena podáním ze dne 12.12.2014.

Opatřením č.j. MUZN 92663/2014 ze dne 15.12.2014 stavební úřad s odkazem na § 87 odst. 1 stavebního

zákonu oznámil účastníkům a dotčeným orgánům pokračování územního řízení ve věci Stavby a současně nařídil za účelem projednání žádosti ústní jednání na den 22.01.2015. V rámci uvedeného opatření bylo formulováno poučení o existenci koncentrační zásady územního řízení a o právech a povinnostech spojených s uplatňováním námitek účastníků (§ 89 stavebního zákona). Současně stavební úřad účastníky upozornil, že se ve lhůtě tří dnů následujících po dni ústního jednání mohou ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu seznámit s podklady rozhodnutí. Uvedené opatření bylo doručováno v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona, přičemž účastníkům dle § 85 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky; na úřední desce MěÚ Znojmo (včetně způsobu umožňující dálkový přístup) bylo vyvěšeno dne 16.12.2014; KrÚ podotýká, že uvedené opatření bylo rovněž vyvěšeno na úřední desce Obecního úřadu Dobšice.

Možnosti nahlédnout do spisového materiálu a seznámit se s podklady rozhodnutí využili dne 05.01., 07.01., 12.01. a 19.01.2015 účastníci řízení, Mgr. Poláková, Ludmila Krejčová, Alšova 981/4, Znojmo (dále jen „Ludmila Krejčová“) a Odvolatel B. Podáním ze dne 15.01.2015, ze dne 20.01.2015 a ze dne 21.01.2015 uplatnil námitky Odvolatel A; podáním ze dne 20.01.2015 Věra Vilímová, Fischerova 767/6, Znojmo; podáním ze dne 21.01.2015 Jan Dufek a Dagmar Dufková, oba Suchohrdelská 240, Dobšice (dále „Jan a Dagmar Dufkovi“); podáním ze dne 21.01.2015 Odvolatel B; podáním ze dne 21.01.2015 Mgr. Poláková, podáním ze dne 21.01.2015 Ludmila Krejčová.

O průběhu ústního jednání konaného dne 22.01.2015 byl stavebním úřadem vyhotoven protokol, ve kterém jsou zaznamenány základní údaje o dosavadním průběhu řízení zahájeného podáním žádosti ze dne 14.10.2011 a provedených úkonech stavebního úřadu, Žadatele a účastníků; údaje o shromážděných podkladech pro rozhodnutí; údaj o účinnosti Územního plánu Znojmo a Územního plánu Dobšice; podrobné údaje o členění stavby na konkrétní stavební objekty včetně jejich řešení a vazby na konkrétní pozemky; vyjádření přítomných osob. V protokolu je zaznamenáno též zjištění stavebního úřadu, že informace o záměru (podle § 87 odst. 2 stavebního zákona) nebyly Žadatelem vyvěšeny na místě navrhované stavby, a proto bude opakováno veřejné ústní jednání.

Z uvedeného důvodu stavební úřad následně opatřením č.j. MUZN 6098/2015 ze dne 27.01.2015 oznámil pokračování v řízení a nařídil provedení opakovaného veřejného ústního jednání na 03.03.2015. Toto opatření obsahovalo zákonem předepsané poučení o právech a povinnostech spojených s uplatňováním závazných stanovisek dotčených orgánů a námitek účastníků včetně práva nahlížet a seznámit se s podklady rozhodnutí. Uvedené opatření bylo doručováno v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona, přičemž účastníkům (§ 85 odst. 2 stavebního zákona) doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky; na úřední desce MěÚ Znojmo (včetně způsobu umožňující dálkový přístup) bylo vyvěšeno dne 28.01.2015; KrÚ podotýká, že uvedené opatření bylo rovněž vyvěšeno na úřední desce Obecního úřadu Dobšice. Součástí spisu jsou doklady o splnění povinnosti Žadatele dle § 87 odst. 2 stavebního zákona (list č. 1770-1773 spisu).

Podáními ze dne 24.02.2015, 02.03.2015 a 03.03.2015 uplatnil své námitky Odvolatel A; podáním ze dne 02.03.2015 Jan a Dagmar Dufkovi; podáním ze dne 02.03.2015 Anna Králíková, Mládeže 4, Znojmo; podáním ze dne 02.03.2015 Eva Kašpárková, Na Kopečku 324, Dobšice; podáním ze dne 02.03.2015 Ludmila Krejčová; podáním ze dne 03.03.2015 Odvolatel B; podáním ze dne 03.03.2015 Mgr. Poláková.

O průběhu ústního jednání konaného dne 03.03.2015 byl stavebním úřadem vyhotoven protokol, který obsahuje údaje o záměru Stavby, o průběhu vedeného řízení, úkonech účastníků, shromážděných podkladech pro rozhodnutí, vyjádření přítomných účastníků.

Opatřením č.j. MUZN 29705/2015 ze dne 17.04.2015 stavební úřad požádal o poskytnutí součinnosti

dotčené orgány hájící veřejné zájmy dle zvláštních právních předpisů (viz § 8 odst. 2 správního řádu), když je vyzval s odkazem na § 4 odst. 2 stavebního zákona, aby se vyjádřili k námitkám uplatněným účastníky řízení. Dne 27.04.2015 stavební úřad obdržel vyjádření MěÚ Znojmo OŽP č.j. MUZN 30420/2015 ze dne 23.04.2015; dne 04.05.2015 vyjádření MěÚ Znojmo OD č.j. MUZN 30369/2015 ze dne 30.04.2015; dne 06.05.2015 vyjádření KHS.

Opatřením č.j. MUZN 34934/2015 ze dne 07.05.2015 stavební úřad s odkazem na § 36 odst. 3 správního řádu sdělil účastníkům, že mají možnost seznámit se s podklady rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů od doručení oznámení. Uvedené opatření bylo účastníkům dle § 85 odst. 2 stavebního zákona doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky; na úřední desce MěÚ Znojmo (včetně způsobu umožňující dálkový přístup) bylo vyvěšeno dne 07.05.2015; KrÚ podotýká, že uvedené opatření bylo rovněž vyvěšeno na úřední desce Obecního úřadu Dobšice. Uvedené možnosti využili dne 25.05.2015 účastníci řízení, Ludmila Krejčová a Odvolatel B.

Následně stavební úřad ukončil prvoinstanční řízení vydáním rozhodnutí č.j. MUZN 14425/2015. Rozhodnutí bylo doručováno v souladu s § 92 odst. 3 stavebního zákona, přičemž účastníkům dle § 85 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky vyvěšené na úřední desce MěÚ Znojmo (včetně způsobu umožňujícího dálkový přístup) dne 05.06.2015; KrÚ podotýká, že uvedené rozhodnutí bylo rovněž vyvěšeno na úřední desce Obecního úřadu Dobšice.

Označené rozhodnutí stavebního úřadu bylo následně napadeno odvoláními účastníků řízení (viz výše). O podaných odvoláních stavební úřad vyznamenal účastníky, kteří se proti napadenému rozhodnutí mohli dovolat, opatřením č.j. MUZN 53875/2015 ze dne 10.07.2015, současně je vyzval, aby se k jejich obsahu ve lhůtě 10 dnů vyjádřili. Této možnosti využila podáním ze dne 21.07.2015 obec Dobšice.

KrÚ posoudil popsaný proces provedení územního řízení a výsledné, odvoláními napadené územní rozhodnutí vydané ve věci Stavby a na podkladě tohoto posouzení, a to i ve vztahu k uplatněným odvolacím námitkám, uvádí následné hodnocení.

Procesní kroky stavebního úřadu v daném územním řízení, které stavební úřad činil po vrácení věci k novému projednání, byly prováděny (s výjimkou oznámení usnesení o přerušování řízení – viz výše) v souladu s příslušnou právní úpravou danou stavebním zákonem a správním řádem. Stavební úřad vedl Žadatele k odstranění nedostatků žádosti, účastníky řádně poučil o jejich zákonných procesních právech a povinnostech a umožnil jim dostatečně tato práva realizovat, v souladu zákonnou úpravou zjednal nápravu pochybení na straně Žadatele při absenci plnění povinnosti dle § 87 odst. 2 stavebního zákona.

Ve výrokové části napadeného rozhodnutí stavební úřad označil osobu Žadatele (s odkazem na § 27 odst. 1 správního řádu). Dále konkretizoval předmět územního rozhodnutí označením umístované Stavby, a to jejím názvem dle podané žádosti, současně uvedl výčet konkrétních parcelních čísel pozemků v k.ú. Dobšice u Znojma a k.ú. Znojmo-město, na nichž byla Stavba navržena a napadeným rozhodnutím umístěna. Ve výrokové části (viz str. 3 - 12 napadeného rozhodnutí) stavební úřad v souladu s požadavky § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. charakterizoval Stavbu, když podrobně popsal *druh a účel umístované stavby, její umístění a určení prostorového řešení Stavby*, přičemž specifikoval jednotlivé stavební objekty Stavby a jejich řešení, včetně uvedení jejich popisu a konkretizace parcelních čísel pozemků, na nichž je daný stavební objekt umístován. V rámci výrokové části stavební úřad (části II.) stanovil *podmínky pro umístění Stavby, další projektovou přípravu a řízení*, přičemž v bodech 1. až 4. stanovil: požadavky pro umístění Stavby v souladu s konkrétní grafickou přílohou dokumentace pro územní řízení (dále též „DUR“), vyhotovenou firmou Silniční projekt, spol. s r.o., Šumavská 31, Brno, v listopadu 2014, potvrzenou autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby Ing. Rudolfem Drncem, s tím, že DUR obsahuje kromě



dalšího přehlednou situaci a výkres koordinační situace Stavby se zákresem současného stavu území, stavebního pozemku, požadovaným umístěním Stavby a s vyznačením jejích vazeb a účinků na okolí; vymezil stavební pozemek; stanovil urbanistické a architektonické podmínky. V bodu 5. stavební úřad zabezpečil ochranu veřejných zájmů sledovaných zvláštními právními předpisy, a to stanovením povinnosti plnění jednotlivých požadavků dotčených orgánů vyslovených v konkrétních závazných stanoviscích, stanoviscích a vyjádřeních. V bodech 6. až 10. stavební úřad stanovil podmínky pro zpracování projektové dokumentace a pro další stupeň projednání záměru, připomněl povinnosti stavebníka vyplývající ze zákona č. 20/1987 Sb. týkající se záchranného archeologického výzkumu a zakotvil povinnost plnění podmínek vyplývajících z konkrétních stanovisek vlastníků technické a dopravní infrastruktury, která připojil (příloha 1) k napadenému rozhodnutí.

Ve výrokové části (část III., str. 19 až 45 napadeného rozhodnutí) stavební úřad rozhodl o námitkách uplatněných v procesu provedeného územního řízení, přičemž jednotlivě identifikoval osoby namítajících účastníků a konkretizoval uplatněné námitky uvedením data jejich podání a doslovným opisem jejich obsahu a výslovně uvedl, které námitky zamítá, a kterým námitkám vyhovuje.

Z hlediska nároků kladených na obsah výrokové části správního rozhodnutí KrÚ shledal, že v případě napadeného rozhodnutí je tato část formulována jak v souladu s požadavky obecného předpisu o správním řízení, tak i s požadavky speciálního právního předpisu, tj. § 92 stavebního zákona, i s požadavky jeho prováděcího předpisu, tj. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb.

V rámci odůvodnění napadeného rozhodnutí stavební úřad nejprve zrekapituloval proces provedeného správního řízení, současně zdůvodnil konkrétní procesní úkony, které v jeho průběhu činil, podrobně se věnoval zejména procesním krokům následujícím po vydání rozhodnutí KrÚ č.j. JMK 84140/2012.

Stavební úřad vyslovil, že žádost o vydání územního rozhodnutí posuzoval podle věcného obsahu, nikoli pouze podle názvu Stavby. Při hodnocení podkladových stanovisek a vyjádření dotčených orgánů a vlastníků (resp. správců) veřejné technické a dopravní infrastruktury vzal proto v úvahu skutečnost, že v průběhu projednávání Stavby byly vydány nové územní plány obcí Znojmo a Dobšice a že v těchto dokumentech došlo (oproti původní územně plánovací dokumentaci) ke změně názvu změny trasy silnice I/38, a to z „obchvat Znojma“ na „přeložka silnice I/38“. Konstatoval, že se nicméně pořád jedná o stejný záměr změny trasy uvedené silnice a v daném případě, který je předmětem rozhodnutí, se jedná o úsek napojení silnice II/413 na silnici I/38.

V další části odůvodnění napadeného rozhodnutí se stavební úřad zabýval odůvodněním způsobu stanovení okruhu účastníků řízení, které vymezil na podkladě právní úpravy zakotvené v § 85 stavebního zákona (viz str. 48 až 52 napadeného rozhodnutí). Podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona označil za účastníka osobu Žadatele a dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona obce, na jejichž území je záměr navrhován (město Znojmo a obec Dobšice). Dále jmenovitě označil osoby, jimž bylo postavení účastníka řízení přiznáno podle jednotlivých kategorií účastenství uvedených v § 85 odst. 2 stavebního zákona, tzn. vlastníky pozemků a staveb, na nichž je stavba umísťována; osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám, pozemkům a stavbám na nich může být přímo dotčeno, přičemž výslovně označil ty, u kterých dochází k dotčení ochranným pásmem řešené Stavby; osoby, o nichž tak stanoví zvláštní právní předpis.

Stavební úřad po přezkoumání žádosti z hlediska uvedeného v § 86 odst. 1 a odst. 2 písm. d) stavebního zákona konstatoval, že k podané žádosti byla Žadatelem předložena dokumentace pro územní řízení, která obsahuje základní údaje o požadovaném záměru a identifikační údaje pozemků a staveb, která byla zpracována v souladu s přílohou č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Uvedl, že DUR byla v průběhu řízení

doplněna tak, aby byla v souladu též s platným zněním vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb (k jejíž novelizaci došlo v průběhu řízení). V daných souvislostech uvedl, že rozdělení Stavby v DUR do jednotlivých stavebních objektů je provedeno dle platného předpisu na objektovou skladbu a číslování stavebních objektů ŘSD ČR s názvem PPK-CIS vydaného 03/2013 podle vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, a že číslování jednotlivých stavebních objektů je uvedeno dle platného předpisu a pro přehlednost jsou ve srovnávací tabulce uvedeny původní názvy těchto objektů (KrÚ v dokumentaci Stavby ověřil, že tyto údaje jsou obsaženy v Průvodní zprávě, části A.5).

Na stavebním úřadem provedeném hodnocení shora nastíněných otázek neshledal KrÚ nepřípustný exces.

Stavební úřad též konstatoval, že Žadatel doložil ve smyslu § 86 odst. 2 písm. b) a c) stavebního zákona rozhodnutí, závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, jejichž podrobný seznam je uveden na str. 82-84 napadeného rozhodnutí. Zjištění KrÚ v této věci, k nimž dospěl v procesu odvolacího řízení, a která měla dopad do výroku tohoto odvolacího rozhodnutí, budou uvedena dále v textu.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že se stavební úřad zabýval naplněním požadavku zakotveného v § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Uvedl, že vlastnická práva k pozemkům a stavbám ověřil v katastru nemovitostí; zjistil tak, že Žadatel nedisponuje vlastnickým právem ke všem pozemkům, na nichž je Stavba navrhována. Doložení dokladu, který by zakládal právo Žadatele provést stavbu na pozemcích nebo stavbách ve vlastnictví osob od Žadatele odlišných nicméně stavební úřad nepožadoval, neboť zjistil, že podle Územního plánu Znojma a Územního plánu Dobšice se v daném případě jedná o situaci předpokládanou § 86 odst. 3 stavebního zákona, konkrétně je předmětem rozhodování veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, pro jejíž realizaci lze pozemek vyvlastnit nebo vyměnit. Konstatoval naplnění § 3 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), v platném znění, dle kterého je vyvlastnění přípustné jen pro účel stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Konstatoval též naplnění § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, dle kterého je možné vlastnické právo odejmout nebo omezit, jsou-li navrhované stavby vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury. Zjistil naplnění požadavku § 3 odst. 2 zákona o vyvlastnění, a to na základě provedeného posouzení záměru ve smyslu požadavků § 90 písm. a) a b) stavebního zákona. K tomu KrÚ konstatuje, že zákonem vyžadovaným podkladem pro vydání územního rozhodnutí jsou ve smyslu shora uvedeného právního ustanovení doklady, kterými žadatel prokáže své vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám, přičemž tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí; podle dle § 86 odst. 3 stavebního zákona současně platí, že pokud žadatel nemá vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci; to však neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Vzhledem k tomu, že hodnocení provedené stavebním úřadem vychází z platné právní úpravy a opírá se o skutečnosti doložené obsahem správního spisu a obsahem označených územních plánů, neshledal KrÚ na těchto závěrech stavebního úřadu vadu způsobující nezákonnost napadeného rozhodnutí.

V návaznosti na úpravu danou § 86 odst. 4 stavebního zákona stavební úřad konstatoval, že Žadatel doložil závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, z něhož vyplynulo, že záměr Stavby nebude dále posuzován podle uvedeného zákona.

Ve smyslu § 86 odst. 5 stavebního zákona též konstatoval, že podle § 30 zákona č. 13/1997 Sb.,

o pozemních komunikacích, v platném znění, vzniká ochranné pásmo silnice I. třídy na základě územního rozhodnutí o umístění stavby.

Následně se stavební úřad věnoval posouzení souladu Stavby s požadavky zakotvenými v § 90 stavebního zákona, přičemž nejprve hodnotil ve smyslu písm. a) označeného ustanovení soulad s vydanou územně plánovací dokumentací. Podrobně rozvedl svá zjištění jednak ve vztahu k předchozímu Územnímu plánu Znojma a obcí Dobšice, Kuchařovice, Nový Šaldorf – Sedlešovice a Suchohrdly, který se k věci vztahoval v době od podání žádosti o vydání územního rozhodnutí do vydání nových územních plánů, ve vztahu k Územnímu plánu Znojmo (v účinnosti od 31.07.2014) a Územnímu plánu Dobšice (v účinnosti od 03.10.2014). Konstatoval též kromě dalšího, že trasa přeložky I/38 je převzata z Politiky územního rozvoje ČR ve znění platné aktualizace. Z důvodu uplatněných námitek účastníků se stavební úřad zabýval též otázkou souladu Stavby se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZUR JmK), ale protože tyto byly rozhodnutím soudu zrušeny, vycházel z vydaných územních plánů pro město Znojmo a pro obec Dobšice. V daných souvislostech konstatoval, že probíhá projednání návrhu ZUR (tj. v době vydání napadeného rozhodnutí), vzal tedy při hodnocení věci v úvahu i tento podklad. Stavební úřad dospěl k závěru, že návrh umístění Stavby při podání žádosti a při vydávání napadeného rozhodnutí je v souladu s vydanými územně plánovacími dokumentacemi platnými v průběhu územního řízení.

KrÚ zhodnotil popsaný postup a zjištění stavebního úřadu k této otázce a dospěl k následnému závěru. V souladu s ustanovením § 90 stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací. Územně plánovací dokumentací ve smyslu stavebního zákona jsou zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán. Dále stavební úřad posuzuje soulad s Politikou územního rozvoje ČR, neboť tato je závazná pro rozhodování v území v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 stavebního zákona. V ustanovení § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona je uvedeno, že Politika územního rozvoje cit.: „*vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje*“.

Vzhledem k tomu, že v době od podání žádosti o vydání územního rozhodnutí na Stavbu, kterou podal Žadatel dne 14.10.2011, byly vydány pro město Znojmo a obec Dobšice nové územní plány, je posuzován soulad s územními plány platnými ke dni vydání územního rozhodnutí, tj. s územním plánem Znojma, který nabyl účinnosti dne 31.07.2014 a s územním plánem Dobšic, který nabyl účinnosti dne 03.10.2014.

V územním plánu Znojma je navržena plocha dopravní infrastruktury pro přeložku silnice I/38. Přeložka silnice I/38 je vymezena jako veřejně prospěšná stavba označená VD01. Jako veřejně prospěšné stavby územní plán vymezuje vlastní dopravní stavby včetně souvisejících zařízení a vyvolaných souvisejících investic a dále plochy a koridory sloužící k realizaci a provozování vymezených staveb dopravní infrastruktury.

V územním plánu Dobšic je navržena plocha dopravní infrastruktury pro přeložku silnice I/38 označená jako Ds1. Plocha je vymezena včetně souvisejících křižovatek a dalších souvisejících staveb a zařízení jako veřejně prospěšná stavba.

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) vydané 22.09.2011 byly dne 21.06.2012 zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu. V případě absence nadřazené územně plánovací dokumentace posuzuje stavební úřad v souladu s § 90 stavebního zákona soulad s vydanou územně plánovací dokumentací tj. územním plánem Znojma a Dobšic.

Dne 05.10.2016 byly vydány ZÚR JMK a nabyly účinnosti dne 03.11.2016. Záměr obchvatu Znojma silnicí I/38 je v dokumentaci vymezen jako veřejně prospěšná stavba. Koridor v úseku ul. Kuchařovická – MÚK

Suchohrdelská – MÚK Znojmo-východ je vymezen v šíři 100 m. Pro MÚK Suchohrdelská je vymezen kruh o poloměru 300 m mimo zastavěná území a zastavitelné plochy obcí Dobšice a Znojmo. Stavba dle dokumentace pro územní řízení je umísťována v koridoru a ploše vymezené pro přeložku silnice I/38.

V Politice územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen PÚR ČR) schválené Vládou České republiky dne 15.04.2015 je Stavba součástí koridoru S8 vymezeném v odstavci (117) kapitoly 5 „Koridory a plochy dopravní infrastruktury“ pro kapacitní silnici v trase (Mladá Boleslav) – R10 – Nymburk – Poděbrady – D11 – Kolín – Kutná Hora – Čáslav – Golčův Jeníkov – Havlíčkův Brod – Jihlava – Znojmo – Hatě – hranice ČR/ Rakousko (Wien). Důvodem vymezení je dopravní propojení ve směru severozápad – jihovýchod, s napojením na Rakousko, zkvalitnění mezinárodní silnice E59 (- Wien) – hranice Rakousko/ČR – Znojmo – Jihlava – D1 a dále posílení vnitrostátní vazby Jihlava – Havlíčkův Brod s návazností na silniční síť ve směru Čáslav – Kutná Hora – Kolín – D11 – Poděbrady – Nymburk a napojením na R10 u Mladé Boleslavi do Liberce.

KrÚ přezkoumal předloženou dokumentaci pro územní řízení i napadené rozhodnutí a zjistil, že zpracovaná dokumentace pro územní řízení odpovídá řešení navrženému v ÚP Znojma a Dobšic, což v rozhodnutí konstatoval i stavební úřad. Dopravní stavba je umísťována do ploch pro dopravní infrastrukturu vymezených v územním plánu Znojma a Dobšic. Závěrem je tedy možno konstatovat, že Stavba je umísťována v souladu s PÚR ČR a s vydanými územními plány Znojma a Dobšic. Stavba je umísťována také v souladu se ZÚR JMK, které byly vydány následně po vydání rozhodnutí o umístění stavby. Na podkladě takto zjištěných skutečností se KrÚ se závěry stavebního úřadu o souladu záměru s vydanou územně plánovací dokumentací ztotožnil.

Návazně stavební úřad hodnotil soulad záměru Stavby dle § 90 písm. b) stavebního zákona; svoje zjištění a závěry, nejen co se týká otázky přínosu Stavby z hlediska dopravní obslužnosti území, ale též ve vztahu k otázce dopadu záměru z hlediska krajinného rázu, či architektonických hledisek, pak podrobně vyjádřil v textu napadeného rozhodnutí (viz str. 55-56). Podrobně posoudil Stavbu též z hlediska jejího souladu s požadavky stanovenými v § 90 písm. c) a d) stavebního zákona. Hodnocení provedené stavebním úřadem vychází ze shromážděných podkladů a KrÚ neshledal vadu, která by měla dopad do vyslovení nezákonnosti napadeného rozhodnutí.

Na základě podkladů shromážděných v průběhu územního řízení, tzn., stanovisek, závazných stanovisek, vyjádření, případně rozhodnutí dotčených orgánů stavební úřad provedl posouzení záměru Stavby podle § 90 písm. e) stavebního zákona, tj. s požadavky zvláštních právních předpisů (konkretizaci shromážděných podkladů stavební úřad provedl na str. 82 až 84 napadeného rozhodnutí). Podrobně rozvedl skutečnosti vyplývající z konkrétních, v prvoinstančním řízení shromážděných podkladů (str. 56 až 59 napadeného rozhodnutí); zhodnotil tak zejména otázky vlivu záměru na životní prostředí, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany přírody a krajiny, ochrany vod, odpadového hospodářství, nezbytného kácení dřevin rostoucích mimo les, též otázky dotčení stavby dráhy a pozemních komunikací, otázky vlivu Stavby z hlediska hluku atp. Plnění požadavků dotčených orgánů formulovaných v podkladových závazných stanoviscích a vyjádřeních vydaných ve smyslu zvláštních právních předpisů stavební úřad v souladu s § 92 odst. 1 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. zakotvil do podmínek stanovených ve výrokové části napadeného rozhodnutí.

V návaznosti na obsah podaných odvolání byly tyto otázky opakovaně přezkoumávány v průběhu odvolacího řízení (viz výše popsaný postup ve smyslu § 149 a 156 správního řádu a z něho vyplývající zjištění KrÚ).

Ve věci přezkoumání souladu záměru Stavby z hlediska naplnění požadavků zvláštních právních předpisů

byly nicméně zjištěny též skutečnosti, které založily a následně opodstatnily způsob, kterým KrÚ, jako příslušný odvolací orgán, v dané věci rozhodl.

Jak již bylo výše uvedeno, KrÚ obdržel v průběhu odvolacího řízení sdělení MZdr č.j. MZDR 73853/2015 - 4/OVZ ze dne 04.10.2016 (dále „sdělení ze dne 04.10.2016“) týkající se napadených závazných stanovisek vydaných v dané věci KHS. V označeném sdělení MZdr bylo kromě dalšího uvedeno zejména, že rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MUZN 14425/2015 ve věci Stavby bylo stavebním úřadem vydáno k projektové dokumentaci pro územní řízení s datem vydání listopad 2014, jejíž součástí je Hluková studie „Silnice I/38 Znojmo – obchvat, I. a II. stavba“ zpracovaná v únoru 2011 Tomášem Bartkem, Pstruží 324. Dále, že podkladem pro zpracování akustických výpočtů byly dokumenty ze sčítání dopravy ve městě Znojmo, Generel dopravy města Znojma, vypracovaný v červnu 2008 firmou MOTT MACDONALD Praha, spol. s r.o., přepočtené na rok 2011 dle koeficientů ŘSD a výhledy intenzit dopravy pro rok 2020, DVH ČR, s.r.o., 10/2008 a že Hluková studie byla zpracována k dokumentaci vypracované Ing. Pavlou Židkovou v roce 2011, která se týkala stavby silnice I/38 – obchvat, I. a II. stavba a že napadená stanoviska KHS (č.j. KHSJM 36366/2011/ZN/HOK ze dne 23.08.2011) a MZdr (č.j. 5843/2014-OVZ-4.9.2013 ze dne 28.01.2014 ze dne 28.01.2014) byla vydána k projektové dokumentaci na stavbu „Napojení silnice I/38 na silnici II/413“ Znojmo, Dobšice u Znojma, vypracované v roce 2011. MZdr v uvedeném sdělení konstatovalo své zjištění, že k projektové dokumentaci Stavby, vypracované v roce 2014, KHS Žadateli sdělila (dle zjištění KrÚ se jedná o sdělení č.j. KHSJM 52125/2014/ZN/HOK ze dne 24.11.2014), že aktualizovaná projektová dokumentace je dle sdělení Žadatele v souladu se závazným stanoviskem Ministerstva zdravotnictví č.j. 5843/2014-OVZ-4.9.2013 ze dne 28.01.2014 a že nadále platí závěry Hlukové studie z roku 2011 (citované v závazném stanovisku MZdr) s tím, že nedošlo z hlediska zájmů orgánu ochrany veřejného zdraví v technickém řešení a v projektové dokumentaci Stavby k podstatným změnám, které by bylo nutné znovu posuzovat. Jak ze sdělení ze dne 04.10.2016 vyplývá, MZdr pak po přezkoumání dokumentace pro územní řízení ve věci Stavby (vyhotovené v listopadu 2014, tj. z dokumentace, která byla podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí) zjistilo, že *„...v Souhrnné technické zprávě jsou uvedeny dopravní zátěže pro rok 2020, které nekorespondují s dopravními zátěžemi uvedenými v hlukové studii z roku 2011. Proto nemohou napadená stanoviska Ministerstva zdravotnictví a KHS sloužit jako plnohodnotný podklad pro stavebním úřadem vydané rozhodnutí.“* MZdr vysloвило, že *„...je třeba aktualizovat hlukovou studii na základě nových poznatků o dopravě na předmětných komunikacích v území, prověřit změny v zájmovém území ve vztahu k umístované stavbě a postupovat v souladu s platnou legislativou v oblasti ochrany veřejného zdraví“*, a konstatovalo, že s ohledem na uvedené skutečnosti nelze postupovat podle § 149 odst. 4 správního řádu.

KrÚ vyhodnotil citovaná zjištění a závěry MZdr a jejich dopad do hodnocení zákonnosti napadeného rozhodnutí. Z uvedeného sdělení MZdr vyplývá, že KHS vyšla při vydání sdělení ze dne 24.11.2014 ze sdělení Žadatele o souladu aktualizované dokumentace Stavby (z roku 2014) se závazným stanoviskem MZdr ze dne 28.01.2014. V rozporu s § 3 správního řádu tak nezjistila popsany nesoulad mezi touto dokumentací a Hlukovou studií z roku 2011. Dle závěrů vyslovených ve sdělení 04.10.2016 tedy nemohlo být označené závazné stanovisko MZdr (kterým bylo změněno závazné stanovisko KHS) hodnoceno a využito jako zákonem vyžadovaný podklad pro rozhodnutí stavebního úřadu, neboť se vztahovalo k původní, z hlediska obsažených údajů odlišné dokumentaci, přiložené k žádosti o vydání územního rozhodnutí a k hlukové studii z roku 2011, nikoli k dokumentaci Stavby (z roku 2014). KrÚ tak nemohl dospět k jinému závěru, než že napadené rozhodnutí bylo vydáno bez doložení zákonem vyžadovaného závazného stanoviska vydaného příslušným orgánem působícím na úseku ochrany veřejného zdraví, jehož předmětem by bylo hodnocení záměru na podkladě dokumentace Stavby z 2014 předložené stavebnímu úřadu jako podklad pro vydání rozhodnutí o umístění předmětné Stavby, a to z hlediska otázek spadajících

do působnosti uvedeného dotčeného orgánu.

Jak bylo již výše uvedeno, na shora citované závěry MZdr reagoval Žadatel, když dne 30.03.2017 předložil aktualizovanou hlukovou studii; k hodnocení tohoto podkladu jakož i dalších skutečností, na něž MZdr poukazuje, ve spojitosti s dokumentací Stavby, která má být podkladem pro rozhodnutí ve věci, a k vydání závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu je příslušná KHS.

Zásadními skutečnostmi, které měly dopad do závěrů přezkoumání zákonnosti napadeného rozhodnutí, byla též následující zjištění, k nimž KrÚ v návaznosti na podklady shromážděné v procesu odvolacího řízení dospěl.

Podle hodnocení provedeného KrÚ OŽP (vyjádření ze dne 04.04.2017) „...nejsou pozemní komunikace posuzovány jako zdroje znečišťování ovzduší, neboť nenaplní definici stacionárního zdroje uvedenou v § 2 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb. Jedná se o stavby, ke kterým vydává závazné stanovisko k jejich umístění dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., Ministerstvo životního prostředí, a to za předpokladu naplnění podmínek stanovených v tomto ustanovení. Těmito podmínkami je umístění stavby pozemní komunikace v zastavěném území obce o předpokládané intenzitě dopravního proudu 15 tisíc a více vozidel za 24 hodin v návrhovém období nejméně 10 let.

Město Znojmo mělo pořízený a schválený územní plán města v souladu se zákonem č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) nazvaný „Územní plán města Znojma a obcí Dobšice, Kuchařovice, Nový Šaldorf – Sedlešovice a Suchohrdly“ (ÚPM Znojma). Tento byl Zastupitelstvem města Znojma schválen dne 04.09.2000, Zastupitelstvem obce Dobšice dne 16.10.2000, Zastupitelstvem obce Kuchařovice dne 20.09.2000, Zastupitelstvem obce Nový Šaldorf – Sedlešovice dne 01.11.2000 a Zastupitelstvem obce Suchohrdly dne 09.10.2000. Pozemky koridoru silnice I/38 Znojmo – obchvat se podle této ÚPD nacházely v době zpracování projektové dokumentace záměru mimo současně zastavěné území.

Aktuálně platný Územní plán Znojmo (dále ÚP) byl vydán Zastupitelstvem města Znojmo dne 23.06.2014 a nabyl účinnosti dne 31.07.2014. Tento ÚP řeší následující katastrální území: Derflice, Konice u Znojma, Mramotice, Načeratice, Oblekovice, Popice u Znojma, Přímětice, Znojmo-Hradiště, Znojmo-Louka a Znojmo-město. Obec Dobšice má pro správní území své obce vydán samostatný ÚP s nabytím účinnosti 03.10.2014. Pozemky koridoru silnice I/38 Znojmo – obchvat se podle výše uvedených ÚPD v převážné míře nacházejí v zastavěném území.

Z výše citovaného ÚP zřejmé, že posuzovaný záměr je navržen do zastavěného území obce a je naplněna jedna z podmínek stanovená ve výše uvedeném § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb.

K intenzitě dopravního proudu na posuzované komunikaci je možné konstatovat: součástí hodnocených podkladů pro umístění předmětné stavby byla i Hluková studie (zpracovaná Tomášem Bártekem, 739 11 Pstruží 324, dne 28.02.2011) a Rozptylová studie dle t.č. platného zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší (zpracována společností Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r.o. pod č. E/3062/2011, dne 04.03.2011), ve kterých byly uvedeny kartogramy dopravy (stanovení intenzity výhledové dopravní zátěže). Z těchto kartogramů je patrné, že předpokládaná intenzita dopravy v r. 2020 v posuzovaném dopravním úseku byla stanovena na 17 481 vozidel/24 h.

Rovněž tak v dokumentu „Zhodnocení potencionálu území a modelových stavů silniční sítě Jihomoravského kraje a Model silniční dopravy pro síť JMK“, zpracovatele URBANISMUS, ARCHITEKTURA, DESIGN-STUDIO, s.r.o., HBH Projekt, spol. s r.o., 2014, zveřejněném na internetovém portálu KrÚ JMK je uvedena v kartogramu dopravy pro r. 2035 předpokládaná intenzita dopravy v hodnoceném úseku ve výši 18 200 vozidel/24 h.

Z výše uvedených odborných podkladů je zřejmé, že je naplněna i druhá podmínka, vztažená k předpokládané intenzitě dopravního proudu, a předmětný záměr měl být před vydáním územního

*rozhodnutí pro umístění stavby posouzen Ministerstvem životního prostředí, orgánem ochrany ovzduší v závazném stanovisku vyhotoveném dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb.“*

V návaznosti na citované zjištění KrÚ OŽP neměl KrÚ jinou možnost, než označit napadené rozhodnutí jako nezákonné, jestliže Žadatel nepřiložil pro rozhodnutí ve věci podklad předepsaný zvláštním zákonem, tzn. závazné stanovisko vydané příslušným dotčeným orgánem hájícím veřejné zájmy na úseku ochrany ovzduší, a pokud stavební úřad vydal napadené rozhodnutí, aniž by absenci tohoto podkladového závazného stanoviska zjistil a zjednal nezbytnou nápravu. Napadené rozhodnutí tak bylo vydáno v rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů, konkrétně zásadou zákonnosti a zásadou materiální pravdy, což nemohlo vést k jinému postupu odvolacího orgánu, než který byl formulován ve výroku tohoto rozhodnutí KrÚ.

KrÚ v návaznosti na předchozí doplňuje, že v daných souvislostech vzal v úvahu podklad doplněný Žadatelem dne 30.03.2017. V předložené Hlukové studii č. 201703-10, vyhotovené dne 20. března 2017, společností Akustika Bartek s.r.o., 739 11 Pstruží 324, byly při výpočtu hlukové zátěže použity podklady (kartogramy jednotlivých MÚK, obr. 7 a obr. 8, str. 15 a str. 16), ve kterých byla uvedena předpokládaná intenzita dopravního proudu na navrhované komunikaci. Stanovení intenzity na posuzované komunikaci bylo provedeno pro modelový stav dopravy v roce 2020. Odvolací orgán po posouzení údajů o předpokládané intenzitě dopravy, uvedené v této hlukové studii konstatuje, že vzhledem k požadavkům vyplývajícím z § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., a to na stanovení předpokládané intenzity dopravního proudu v návrhovém období nejméně 10 let, nelze údaje o předpokládané intenzitě dopravy v roce 2020, uvedené ve výše citované hlukové studii společnosti Akustika Bartek s.r.o., z důvodu časově krátkého návrhového období pro hodnocení dopravního proudu, využít pro posouzení skutečnosti, zdali umístění předmětné stavby pozemní komunikace mělo být hodnoceno ve stanovisku Ministerstva životního prostředí, vydaném dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb.

Odvolací orgán proto zastává názor, že předložená Hluková studie č. 201703-10 nemůže zvrátit závěr KrÚ OŽP, a to, že předmětný záměr měl být před vydáním územního rozhodnutí pro umístění stavby posouzen Ministerstvem životního prostředí, orgánem ochrany ovzduší v závazném stanovisku vyhotoveném dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb.

V další části odůvodnění napadeného rozhodnutí se stavební úřad věnoval odůvodnění způsobu rozhodnutí o námitkách účastníků v řízení shromážděných, přičemž je zřejmé, že se s nezbytnou mírou podrobnosti věnoval všem námitkám, tzn. i námitkám, které nesplňovaly požadavky stanovené § 89 odst. 3 stavebního zákona, jakož i námitkám, které ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona překračovaly zákonný rámec, v němž může konkrétní účastník své výhrady vůči projednávanému záměru namítat. Stavební úřad se podrobně věnoval též vyhodnocení připomínek veřejnosti. S ohledem na výsledek tohoto odvolacího řízení zde KrÚ nebude rekapitulovat argumentaci stavebním úřadem vyslovenou, neboť tento postup nemůže mít vliv na výrok tohoto odvolacího rozhodnutí.

Ve vztahu k odvolacím námitkám uplatněným vůči napadenému rozhodnutí odvolateli A až C (podrobně viz výše v textu) a k souvisejícím tvrzením odvolatelů vysloveným v následných podáních ke KrÚ v průběhu odvolacího řízení (vyjádření k podkladům), kromě zjištění skutečností uvedených již výše v textu, se konstatuje následné.

K odvolací námitce Ad 1): MěÚ Znojmo OŽP dospěl ve vyjádření č.j. MUZN 10614/2012 ze dne 17.02.2012 k odůvodněnému názoru, že stavba mimoúrovňové křižovatky v dotčené lokalitě není způsobitelná negativně ovlivnit významný krajinný prvek ani žádné zvláště chráněné území či přírodovědně cenný ekosystém, proto souhlasil s vydáním územního rozhodnutí. Podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. si závazné

stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny musí opatřit ten, kdo zamýšlí zásahy, které by mohly vést „k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce“. Rovněž ve vyjádření z 30.11.2015 č.j. MUZN 92080/2015 dospěl MěÚ Znojmo OŽP k odůvodněnému názoru, že realizací stavby ani jejím provozem nedojde ke zničení, poškození ani ohrožení ekologicko-stabilizační funkce VKP. Dotčený úsek údolnice s neupraveným korytem vodního toku Leska se nachází mezi zahrádkářskými oblastmi, což se nežádoucím způsobem odráží na jeho stavu. V korytu toku a jeho údolní nivě lze nalézt stavební prefabrikáty, letité navážky suti i biologický odpad, vše každoročně zarůstá ruderalní vegetací. Souběžně s vodním tokem je v údolnici uložen kanalizační sběrač. Závažným aspektem při hodnocení záměru realizace dopravní stavby včetně odvodnění ve vztahu k biologickým procesům a přírodní hodnotě VKP je skutečnost, že dno vodního toku Lesky je v úseku ř. km 1.300 – 1.800 po převážnou část roku zcela suché, koryto je promýváno výjimečně při silných přívalových srážkách, a to pouze na velice krátké období dní či hodin. Realizací a následným provozem Stavby včetně stavebního objektu SO 303 Kanalizace MÚK Suchohrdelská s vyústěním do toku Leska v ř. km 1.760 a zpevněním dna a koryta vodního toku kamennou dlažbou 1 m před výústí a 2 m za výústí nebude ovlivněn vodní či mokřadní biotop a nehrozí potenciální možnost oslabení ekostabilizační funkce VKP vodního toku a jeho údolní nivy. Provedením Stavby nebude dotčen ani žádný jiný VKP či lesní pozemek. Záměr umístění stavby proto nevyžaduje vydání závazného stanoviska ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. MěÚ Znojmo OŽP v navazujících „kolečkových vyjádřeních“ opakovaně uplatňoval požadavek, aby projektová dokumentace obsahovala návrh vegetačních úprav vyhotovený odborně způsobilou osobou. Postup prvoinstančního dotčeného orgánu byl v souladu se zákonem; nevydáním závazného stanoviska nebyli odvolatelé na svých procesních právech zkráceni, neboť tento proces není správním řízením a není provázen odpovídajícími procesními právy (právo podat návrhy důkazů nebo námitky a připomínky k vypořádání). Samotné závazné stanovisko ještě nijak nezasahuje do právní sféry jednotlivců, neboť příslušný zásah je následně povolován až v územním, respektive stavebním řízení.

K odvolací námitce Ad 2), Ad 85): Podle § 17 správního řádu platí kromě dalšího, že v každé věci vedené správním orgánem se zakládá spis, který je tvořen zejména podáními, protokoly, záznamy, písemným vyhotovením rozhodnutí a dalšími písemnostmi, které se vztahují k dané věci; přílohou, která je součástí spisu, jsou zejména důkazní prostředky, obrazové a zvukové záznamy a záznamy na elektronických médiích. Současně je dáno, že spis musí obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy. Písemné vyhotovení soupisu součástí spisu a příloh, v němž jsou evidovány v období 14.10.2011 – 12.10.2015 celkem 163 položky, je součástí prvoinstančního správního spisu předloženého KrÚ k provedení odvolacího řízení. Tento spisový materiál obsahuje správní spis, dokumentující proces provedení správního řízení (listy č. 1 – 2332), dokumentaci Stavby (z roku 2011 a z roku 2014), rozptylovou studii z roku 2011, hlukovou studii z roku 2011, biologické hodnocení z roku 2014). Ze zprávy vydané Moravským zemským archivem (dále „MZA“) zn. MZA/ZN-1148/2016 ze dne 29.01.2016 vyplývá, že na Městském úřadu Znojmo jsou příchozí dokumenty evidovány na centrální podatelně v elektronickém programu GINIS a následně jsou předány na jednotlivé odbory. Dále, že odbor výstavby pracuje s dokumenty ve speciálním programu VITA, který je s programem GINIS provázán tak, že jakékoliv změny v rámci spisu se ihned zaznamenávají do programu GINIS. Provedenou kontrolou elektronického vedení spisu sp.zn. SMUZN Výst. 12027/2011-Pe nebyly MZA zjištěny nedostatky.

K odvolacím námitkám Ad 3), Ad 5), Ad 83): Jak již bylo vysloveno výše, stavební úřad s nezbytnou mírou podrobnosti provedl hodnocení podkladů rozhodnutí, tj. shromážděných závazných stanovisek, stanovisek, vyjádření a rozhodnutí, které byly zásadní pro formulaci výrokové části napadeného rozhodnutí (viz zejména str. 56 – 59 napadeného rozhodnutí) současně identifikoval (str. 82 – 84 napadeného rozhodnutí) další podklady, které byly v průběhu řízení shromážděny. Z odůvodnění napadeného



rozhodnutí vyplývá, že i tyto byly stavebním úřadem posuzovány a zjišťován jejich obsah a bylo s nimi náležitým způsobem pracováno, včetně zakotvení v nich stanovených podmínek a požadavků v rámci vedlejších ustanovení výroku napadeného rozhodnutí.

K odvolací námitce Ad 4): Zjištění a hodnocení KrÚ ve vztahu k podkladovým závazným stanoviskům KHS MZdr, která pak vedla, kromě dalšího, k formulaci výroku tohoto rozhodnutí odvolacího orgánu, byla výše vyslovena a KrÚ proto na ni zde pouze odkazuje.

K odvolací námitce Ad 6): Rozhodnutí o výjimce ze zvláště chráněných druhů živočichů bylo vydáno KrÚ OŽP č.j. JMK 119396/2013 ze dne 28.07.2014, což je uvedeno na str. 58 napadeného rozhodnutí. Ve spisovém materiálu stavebního úřadu je vloženo na str. 1371 – 1376.

K odvolací námitce Ad 7): Závazné stanovisko MěÚ Znojmo OŽP č.j. MUZN 87177/2014 ze dne 10.12.2014 bylo postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu potvrzeno závazným stanoviskem KrÚ OŽP č.j. JMK 8774/2016.

K odvolací námitce Ad 8), Ad 72): Požadavek odvolatelů, že mělo být rovněž vydáno závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. je neopodstatněný. Dne 01.01.2007 nabylo účinnosti ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., dle kterého se krajinný ráz neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnutí s orgánem ochrany přírody. Dle územního plánu města Znojma jsou dotčené plochy zařazeny mezi zastavitelné plochy pro stavby dopravní infrastruktury. Územní plán stanoví plošné a prostorové uspořádání a další podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, tzn. samostatné udělování souhlasů podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. by již bylo nadbytečné. Dle judikatury Nejvyššího správního soudu (viz rozsudek NSS č.j. 2 As 49/2007-196 ze dne 12.09.2008) jsou změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim *a priori* nemá právo bránit. Zvláště v urbanizovaných oblastech může být nová výstavba zcela přirozeným a logickým způsobem využití určitého ještě nezastavěného území. Vlastníci dotčených nemovitostí nemají právo bez dalšího bránit budování nové zástavby a jsou povinni mimo jiné strpět, že tato zástava v určité míře pozmění ráz lokality, v níž žijí, včetně toho, že se jim např. zhorší výhled do krajiny či zeleň. Mají však právo požadovat, aby nová zástavba zasáhla do krajiny a prostředí, v němž bude umístěna, co nejšetrnějším rozumně proveditelným způsobem.

K podání ad C) bod 122, 123 KrÚ doplňuje: otázka zásahu do krajinného rázu je otázkou právní, přičemž znalecký posudek je určen pouze ke zkoumání otázek skutkových (viz rozsudek NSS z 05.11.2008-77), znalec proto nemůže hodnotit, zda by určité stavební úpravy mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, posouzení této otázky přísluší správním orgánům.

K podání ad C) bod 151 + podání A) bod 121 KrÚ doplňuje: tvrzení, že nelze používat stanoviska k posouzení krajinného rázu, která byla vydána před změnou dokumentace pro územní řízení, je liché. V roce 2006 byl vydán souhlas MěÚ Znojmo OŽP ke změně krajinného rázu, nicméně následně došlo ke změně právní úpravy a tato forma souhlasu již není vyžadována.

K podání Odvolatele B ze dne 30.01.2017 KrÚ doplňuje: k tvrzení, že vlivy Stavby vzniká negativní dopad na chráněnou lokalitu evropského systému NATURA 2000 Meandry Dyje KrÚ konstatuje, že KrÚ OŽP v souhrnném stanovisku č.j. JMK 100107/2011 ze dne 03.08.2011, v jehož rámci bylo vydáno orgánem ochrany přírody stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., dle kterého hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, neboť hodnocený záměr svojí lokalizací mimo území prvků soustavy NATURA 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál

způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a příznivý stav předmětů ochrany.

K odvolacím námitkám Ad 9), Ad 18), Ad 19 a Ad 20) + k odvolací námitce Odvolatele A: Závěr zjišťovacího řízení vydaný KrÚ OŽP pod č.j. JMK 91231/2011 ze dne 08.08.2011 konstatuje, že záměr nebude dále posuzován ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.; obsahuje podrobné vypořádání všech vyjádření doručených v procesu předcházejícím jeho vydání. Záměr Stavby byl zařazen do bodu 9.1 kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. – Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I), a to s ohledem na parametry navržené komunikace. V případě záměrů zařazených do kategorie II přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění platném v době vydání závěru zjišťovacího řízení KrÚ OŽP, bylo možné ukončit posuzování vydáním závěru zjišťovacího řízení. Platnost tohoto dokumentu byla následně potvrzena vyjádřením téhož orgánu dne 11.12.2014 č.j. JMK 125152/2014. Argumentace odvolatelů, že záměr byl zařazen chybně a že naplňuje dikci bodu 9.3 kategorie I je irelevantní, stejně jako tvrzení, že měl být záměr posuzován MŽP nikoli KrÚ OŽP. Dikce bodu I/9.3 obsahující pojem „silnice pro motorová vozidla“ je platná až od 31.12.2015 (po změně zákonem č. 268/2015 Sb.). V době oznámení záměru (r. 2011) nebylo o jeho zařazení do kategorie II/9.1 pochyb; znění bodu 9.3 kategorie I přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. bylo v roce 2011 odlišné od znění citovaného ve vyjádřeních odvolatelů k podkladům rozhodnutí (z listopadu 2016). Závěr zjišťovacího řízení pro záměr Stavby byl vydán v souladu s tehdy účinným zněním zákona č. 100/2001 Sb. Novelou tohoto zákona účinnou od 01.04.2015 je pro závěr zjišťovacího řízení, kterým se nestanoví nutnost dalšího posuzování, předepsána forma správního rozhodnutí (nikoli forma závazného stanoviska), nicméně tento požadavek nelze retroaktivně vztahovat na závěr zjišťovacího řízení vydaný před účinností této novely.

Jako liché hodnotí KrÚ tvrzení, že Stavba v rozporu se závěrem zjišťovacího řízení neobsahuje řešení „protihlukových clon“, neboť součástí Stavby je stavební objekt SO 760 Protihluková clona větev „V1“, který byl předmětem napadeného rozhodnutí. KrÚ pouze poznamenává, že v předchozím územním rozhodnutí č.j. MUZN 24924/2012 zrušeném v odvolacím řízení rozhodnutím KrÚ č.j. JMK 84140/2012 byl tento stavební objekt označen D 191.

KrÚ konstatuje, že není zřejmé, v čem odvolatelé spatřují *posílení významu kapacitní komunikace S8*. Důvody vymezení záměru v PÚR ČR nebyly Aktualizací č. 1 PÚR ČR měněny a tudíž ani nemohlo dojít k deklarovanému *posílení významu*. Odpověď dává PÚR ČR sama v důvodech vymezení S8 : „*Dopravní propojení ve směru severozápad – jihovýchod, s napojením na Rakousko, zkvalitnění mezinárodní silnice E59 (- Wien) – hranice Rakousko/ČR – Znojmo – Jihlava – D1 a dále posílení vnitrostátní vazby Jihlava – Havlíčkův Brod s návazností na silniční síť ve směru Čáslav – Kutná Hora – Kolín – D11 – Poděbrady – Nymburk a napojením na R10 u Mladé Boleslavi do Liberce.*“ Jedná se o významnou silniční komunikaci v rámci ČR s přeshraničním významem.

K odvolacím námitkám Ad 10), Ad 12), Ad 13), Ad 14), Ad 15): Požadavky § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb. se netýkají obsahových náležitostí oznámení o zahájení řízení vydávaného stavebním úřadem. Uvedené ustanovení prováděcího předpisu ke stavebnímu zákonu upravuje obsahové náležitosti informace o záměru v území a o podání žádosti o vydání územního rozhodnutí, tj. informace, kterou ve smyslu § 87 odst. 2 stavebního zákona vyvěšuje žadatel o vydání územního rozhodnutí na místě stavby v návaznosti na procesní úkon stavebního úřadu podle § 87 odst. 1 stavebního zákona, kterým je oznámení o zahájení řízení (v daném případě o jeho pokračování). Z prvoinstančního správního spisu vyplývá (viz list č. 1770 – 1773), že k informaci bylo grafické vyjádření záměru (situační výkres) připojeno. Dále je zjevné, že informace byla uložena ve folii a tedy chráněna proti povětrnostním vlivům a pokud byla přesto poškozena a žadatel ji „obměnil“ pak pouze plnil svoji povinnost. KrÚ dále podotýká, že v oznámeních stavebního úřadu o pokračování územního řízení ve věci Stavby je předmět dostatečně charakterizován označením „dopravní infrastruktura – napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice“, stavební zákon ani

vyhláška č. 503/2006 Sb. žádné specifické obsahové náležitosti oznámení o zahájení řízení nestanoví. Se záměrem Stavby, tzn. včetně její objektové skladby a s označením stavebních objektů, zobrazeným v Žadatelem předložené dokumentaci Stavby pro územní rozhodnutí i se shromážděnými podklady se pak mohli účastníci v plné míře seznámit v řízení na prvním stupni, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo. Procesní práva účastníků související s projednáním záměru nebyla dotčena a ze správního spisu vyplývá, že svých procesních práv v průběhu řízení opakovaně využili.

K odvolací námitce Ad 11): Z prvoinstančního správního spisu vyplývá (viz list č. 1770 – 1773), že Žadatel informaci o záměru ve smyslu § 87 odst. 2 stavebního zákona v místě stavby vyvěsil. Pokud měli účastníci řízení za to, že informace nespĺňuje obsahové náležitosti ve smyslu § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., nic jim nebránilo sdělit tuto skutečnost stavebnímu úřadu, který by zjednal nápravu postupem zákonem předpokládaným. Ve fázi odvolacího řízení je tvrzení, zda informace předepsané obsahové náležitosti splňovala, již nejen nepřezkoumatelné, ale též bezpředmětné. V daném případě nelze odhlédnout od nesporné skutečnosti, že projednání předmětu žádosti proběhlo v řízení na prvním stupni podruhé (v návaznosti na výsledek odvolacího řízení ukončeného rozhodnutím KrÚ č.j. JMK 84140/2012) a účastníci již nepochybně byli s vlivy Stavby do okolí obeznámeni; se záměrem Stavby zobrazeným v dokumentaci pro územní rozhodnutí, se shromážděnými podklady a tedy i s předpokládanými vlivy Stavby do okolí se pak mohli účastníci v plné míře znovu seznámit v prvoinstančním řízení vedeném stavebním úřadem, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo.

K odvolací námitce Ad 16), Ad 17) : Údaj, že ze strany Žadatele nebyla v návaznosti na úkon stavebního úřadu (oznámení o pokračování řízení ze dne 15.12.2014) splněna povinnost podle § 87 odst. 2 stavebního zákona, byl zaznamenán v protokole z ústního jednání konaného dne 22.01.2015. V návaznosti na uvedené zjištění stavební úřad uplatnil zákonem předpokládaný postup a opatřením č.j. MUZN 6098/2015 ze dne 27.01.2015 nařídil další veřejné ústní jednání na 03.03.2015. Skutečnost, že v textu nebylo uvedeno slovo „opakované“ nic nemění na tom, že zákonný postup byl dodržen. Označené opatření bylo na úřední desce MěÚ Znojmo, včetně způsobu umožňujícího dálkový přístup, vyvěšeno dne 28.01.2015, sejmuto bylo 13.02.2015, veřejné ústní jednání bylo nařídáno na 03.03.2015. Námitka, že mezi vyvěšením oznámení a konáním veřejného ústního jednání musí uplynout 45 dnů je zcela lichá. Písemnost doručovaná prostřednictvím veřejné vyhlášky je ve smyslu § 25 odst. 2 správního řádu doručena 15 dnem po vyvěšení, oznámení o zahájení územního řízení a o konání veřejného ústního jednání musí být podle § 87 odst. 1 stavebního zákona doručeno nejméně 15 dnů předem. Uvedené oznámení bylo doručeno 12.02.2015, patnáctidenní lhůta ve smyslu stavebního zákona počala běžet dne 13.02.2015, tzn. že veřejné ústní jednání se konalo 19. den ode dne doručení oznámení o zahájení řízení. Zákonem není stanovena povinnost označení písemnosti doručované prostřednictvím vyvěšení na úřední desce jako „veřejná vyhláška“, tento pojem se vztahuje ke způsobu doručování, nikoli k samotné písemnosti obsahující konkrétní procesní úkon, která je ostatně v postupech upravených stavebním zákonem obvykle doručována kombinací zákonných způsobů doručování, tzn. jak jednotlivě, tak i veřejnou vyhláškou. Zákonný postup byl dodržen.

KrÚ podotýká, že v daném řízení, zahájeném podáním žádosti dne 14.10.2011, bylo postupováno ve smyslu § 190 odst. 3 stavebního zákona a Čl. II bod 14. Přejídných ustanovení zákona č. 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona účinná od 01.01.2013) podle předchozí právní úpravy, tj. dle právní úpravy dané stavebním zákonem ve znění platném do 31.12.2012. Ustanovení § 87 odst. 2 v novelizovaném znění tedy na dané řízení nedopadá. Odvolateli odkazovaná třicetidenní lhůta v něm uvedená se výslovně váže k „vyvěšení“ oznámení nikoli k jeho „doručení“ a k povinnosti oznámit konání veřejného ústního jednání „veřejnosti“, nikoli účastníkům, kterým by se v takových případech doručovalo ve smyslu novelizovaného § 87 odst. 1 stavebního zákona podle § 144 správního řádu.

K odvolací námitce Ad 21): Z hlediska obsahových náležitostí územního rozhodnutí, KrÚ konstatuje, že účel Stavby byl, vzhledem k jejímu charakteru, vymezen jednak již jejím označením, resp. názvem uvedeným v tzv. hlavním výroku napadeného rozhodnutí, tedy „dopravní infrastruktura – napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice“, následně pak byl podrobně popsán a konkretizován ve vztahu k jednotlivým stavebním objektům na str. 3 až 12 napadeného rozhodnutí.

K odvolací námitce Ad 22): V případě staveb tohoto druhu a rozsahu není reálně možné vymezovat umístění stavby určením vzdáleností od hranic pozemků a sousedních staveb. V těchto případech je nezbytné, aby územní rozhodnutí obsahovalo řádný popis stavby, jejíž umístění je pak zřejmé z grafické přílohy. V daném případě byly stavebním úřadem požadavky na tuto obsahovou náležitost územního rozhodnutí naplněny, a to popisem uvedeným na str. 3 až 12 napadeného rozhodnutí a souvisejícím odkazem (část II. bod 1 výrokové části napadeného rozhodnutí) na grafické přílohy (přehledná situace, koordinační situace) konkrétní dokumentace Stavby.

K odvolací námitce Ad 23): Účelem územního rozhodnutí je umístění projednaného záměru, v daném případě tedy stavby pozemní komunikace, nikoli určování počtu vozidel, která mohou po dané komunikaci projet. Kapacita pozemní komunikace je nepochybně dána její kategorií a jejím prostorovým řešením. Nezbytné údaje o Stavbě a jejích jednotlivých stavebních objektech byly podrobně uvedeny na str. 3 až 12 napadeného rozhodnutí, přičemž tyto vychází z projednané dokumentace Stavby.

K odvolací námitce Ad 24): Vymezením území dotčeného vlivy Stavby se stavební úřad zabýval ve výrokové části napadeného rozhodnutí (viz str. 12), kde konstatoval s odkazem na § 30 zákona č. 13/1997 Sb. vznik ochranného silničního pásma 50 m od osy vozovky nebo přilehlého jízdního pásu silnice I. třídy a 15 m od osy vozovky nebo přilehlého jízdního pásu silnice II. třídy.

K odvolací námitce Ad 25), Ad 26): Konkrétní urbanistické a architektonické podmínky byly vymezeny ve výrokové části napadeného rozhodnutí (část II. bod 3 a 4). Z hlediska obsahových náležitostí územního rozhodnutí KrÚ nicméně konstatuje, že určení řešení stavby z těchto hledisek, její začlenění do území i řešení opatření pro zachování kulturních a přírodních hodnot, ochranu veřejného zdraví a životního prostředí je v územním rozhodnutí zakotvováno ve výrokové části rozhodnutí, a to jak v rámci popisu záměru, zde Stavby a jejích stavebních objektů, tak i v rámci stanovených podmínek, které byly vymezeny na základě shromážděných podkladů. Totéž se týká i požadavků na ochranu práv a právem chráněných zájmů k nemovitostem; plnění specifických požadavků pak bylo zakotveno v napadeném rozhodnutí (část II. bod 10).

K odvolací námitce Ad 27): Grafická příloha rozhodnutí ověřená stavebním úřadem (§ 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb.) se podle § 92 odst. 4 stavebního zákona předává žadateli, přičemž k tomu ověření a předání dochází až po právní moci územního rozhodnutí. Stavební zákon ani citované ustanovení prováděcí vyhlášky nestanoví, že by měl být situační výkres přímou součástí územního rozhodnutí.

K odvolací námitce Ad 28): Podle § 68 odst. 5 se v poučení uvede, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává. Označené právní ustanovení neklade specifické nároky na poučení v případě rozhodnutí oznamovaného vyvěšením na úřední desce. V daném případě bylo poučení formulováno ve smyslu označeného zákonného ustanovení, současně bylo uvedeno, kromě dalších informací nad rámec povinných údajů, že první den lhůty pro podání odvolání je den následující po dni oznámení. Termínem „oznámení“ se ve smyslu § 72 správního řádu rozumí den doručení. KrÚ podotýká, že ani případná vada poučení nemá dopady do hodnocení zákonnosti výsledného rozhodnutí, může pouze ovlivnit posuzování včasnosti podaného odvolání (viz § 83 odst. 2 správního řádu).

V daném případě je pak zřejmé, že účastníci řízení využili svých procesních práv na uplatnění opravného prostředku bez jakékoli časové kolize.

K odvolacím námitkám Ad 29) až Ad 31), Ad 33), Ad 35) až Ad 48), Ad 56): V rámci správních řízení vedených ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona je zcela běžnou praxí, že projekční řešení stavebních záměrů bývá, s ohledem na požadavky v řízení shromážděné, upravováno a zpřesňováno, a to včetně identifikace dotčených pozemků, aniž by však byl zásadním způsobem měněn předmět žádosti. To s sebou ovšem nese neopomenutelný požadavek, aby tyto změny, vyhodnocené ve vztahu k celkovému charakteru stavby jako nepodstatné, byly v rámci správního řízení řádně projednány. Je na správním orgánu, aby v rámci svého správního uvážení vyhodnotil, zda se jedná pouze o zpřesňující úpravu dokumentace záměru dle podané žádosti, nebo zda již byla tato hranice překročena způsobem, který opodstatní závěr, že se jedná o stavbu zcela odlišnou od předmětu původně podané žádosti. V obecné rovině pak KrÚ dodává, že ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu zakotvuje dispoziční právo žadatele nakládat s podanou žádostí tak, že její předmět zúží nebo žádost vezme zpět. Vedle něj však současně platí i ustanovení § 41 odst. 8 správního řádu, které umožňuje podateli učinit změnu obsahu podání (příčemž z koncepce správního řádu vyplývá nepochybně, že žádost ve smyslu ustanovení § 45 správního řádu mající účinky zahájení správního řízení, je specifickou formou podání), hrozí-li podateli vážná újma. Správní orgán změnu obsahu podání povolí zejména za situace, kdy si změnu vyžádaly důvody nebo okolnosti, které vznikly bez zavinění podatele. KrÚ nezjistil, vzhledem k charakteru provedených úprav resp. aktualizace dokumentace Stavby, že by stavební úřad překročil výše naznačené meze správního uvážení, a že by v daném případě, kdy byla v procesu nového projednání žádosti v návaznosti na rozhodnutí KrÚ č.j. JMK 84140/2012 dokumentace Stavby řádně projednána, byl založen důvod pro konstatování nezákonnosti napadeného rozhodnutí. Na tomto závěru nemění nic ani skutečnost, že označení jednotlivých stavebních objektů Stavby bylo v dokumentaci Stavby změněno (k tomu již viz výše v textu). S ohledem na charakter a rozsah provedených změn lze bezpochyby konstatovat, že provedené změny nebyly takového rázu, že by měnily charakter Stavby jako takové.

Správním spisem je doloženo nepochybně, že účastníkům řízení byla sdělena informace o výzvě směřované Žadateli k doplnění dokumentace pro územní řízení, a to v rámci účastníkům doručeného usnesení č.j. MUZN 58719/2014 ze dne 21.08.2014. Ze správního spisu též vyplývá, že účastníci řízení měli dostatečnou možnost seznámit se v procesu provedeného řízení s obsahem dokumentace Stavby, která byla předmětem řízení, a to v době od doručení oznámení o pokračování řízení (č.j. MUZN 92663/2014 ze dne 15.12.2014, vyvěšeno dne 16.12.2014) až do provedení opakovaného veřejného ústního jednání konaného dne 03.03.2015 (oznámeno opatřením č.j. MUZN 6098/2015 ze dne 27.01.2015). KrÚ podotýká, že přehled členění Stavby na stavební objekty a technická a technologická zařízení včetně uvedení původního označení podle dokumentace z roku 2011, je obsaženo ve srovnávací tabulce v textové části dokumentace Stavby (A. Průvodní zpráva, čl. A.5). K předchozímu KrÚ doplňuje, že objekt D 191 nebyl vypuštěn, tento je v dokumentaci Stavby označen SO 760; objekt D 812, je v dokumentaci Stavby označen SO 830; D 901 je v dokumentaci Stavby označen SO 920.

K odvolacím námitkám Ad 32), Ad 34): Souhlas s přemístěním kulturní památky – kapličky, z pozemku parc.č. 4021 k.ú. Znojmo – město na pozemek parc.č. 4022/2 k.ú. Znojmo – město byl udělen rozhodnutím Ministerstva kultury vydaným pod č.j. 2997/2005 ze dne 18.02.2005, které nabylo právní moci dne 11.03.2005. Pozemek parc.č. 4022/2 k.ú. Znojmo – město je podle údajů evidovaných v katastru nemovitostí (na LV 4300) ve vlastnictví Žadatele, na této skutečnosti nic nemění ani záznam o zahájení exekučního řízení. Exekuce brání vlastníkovi, aby s nemovitostí nakládal ve smyslu soukromoprávním (např. zcizením), vydáním územního rozhodnutí podle předpisů veřejného práva k nakládání s danou nemovitostí nedochází.

K odvolacím námitkám Ad 49), Ad 50): KrÚ z dokumentace Stavby, část E3 Záborový elaborát, a grafické přílohy situace záborů, a jejich porovnáním s koordinační situací ověřil, že pozemky parc.č. 1067/2 a 1067/12 v k.ú. Dobšice u Znojma nejsou dotčeny Stavbou, nejsou proto uváděny v napadeném rozhodnutí a nejsou tedy ani předmětem záboru. Dále KrÚ ověřil, že pozemky parc.č. 4082/5, parc.č. 4079/4 a parc.č. 4078/1 v k.ú. Znojmo – město, ve vlastnictví Města Znojma nejsou dotčeny záměrem Stavby, nejsou proto uváděny v napadeném rozhodnutí. Mají být využity pouze jako zařízení staveniště a v záborovém elaborátu jsou označeny jako pozemky dočasného záboru do 1 roku; právo jejich využití je na soukromoprávním ujednání jejich vlastníka a Žadatele.

K odvolacím námitkám Ad 51 až Ad 55): Stavební úřad se naplněním požadavků § 86 odst. 2 písm. a) a § 86 odst. 3 stavebního zákona a tedy otázku dokladů o právu provést Stavbu zabýval a svoje závěry vyslovil v odůvodnění napadeného rozhodnutí (str. 53). KrÚ závěry stavebního úřadu přezkoumal a svoje hodnocení vyslovil již výše v textu. Ve vazbě na obsah těchto odvolacích námitek pak doplňuje KrÚ následné.

Z definice pojmu veřejná infrastruktura dle § 2 odst. 1 písm. k) bod 1. stavebního zákona vyplývá, že se jí rozumí mimo jiné také dopravní infrastruktura, např. stavby pozemních komunikací a s nimi souvisejících zařízení, tzn., že i tato související zařízení jsou součástí VPS. Kompletní výčet všech stavebních objektů, tzn. hlavní stavba dopravní infrastruktury (dále jen „DI“) a související stavby, včetně staveb vyvolaných, je znám až na základě zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí (dále „DÚR“). V této dokumentaci je také stanoven výčet pozemků nebo jejich částí potřebných pro umístění stavby DI, včetně souvisejících objektů a zařízení, tzv. „záborový elaborát“. Z výše uvedeného vyplývá, že součástí VPS DI jsou kromě hlavní stavby také stavby náležející do celkové objektové skladby stavby DI, bez kterých by nebylo možné tuto stavbu realizovat.

Podle § 43 odst. 3 stavebního zákona věty druhé: „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.“ V popisu VPS v územním plánu proto nelze vyjmenovat celou objektovou skladbu stavby DI (i kdyby byla v době pořizování územního plánu známa), neboť tato míra podrobnosti náleží dokumentaci pro územní rozhodnutí, resp. regulačnímu plánu, nikoliv ÚP.

Za plně postačující míru podrobnosti územního plánu lze tedy považovat popis, ve kterém je v územním plánu u VPS pro DI uvedeno, že se jedná o stavbu DI - stavba přeložky silnice včetně souvisejících staveb (tzn., že takto vymezená VPS zahrnuje hlavní stavbu + související stavby, do kterých náleží součásti a příslušenství silnice ve smyslu zákona o pozemních komunikacích a také vyvolané stavby, jako např. přeložky inženýrských sítí, bez nichž by nebylo možné stavbu DI realizovat).

KrÚ je názoru, že koridor vymezený v územním plánu pro umístění stavby DI slouží k umístění stavby hlavní a těch staveb souvisejících, které lze již v úrovni ÚP předpokládat, jako např. mimoúrovňové křižovatky, přeložky silnic nebo místních komunikací apod. Koridor pro VPS DI nemůže být vymezen tak, aby zahrnoval i přeložky inženýrských sítí vyvolaných hlavní stavbou DI, protože v době vydávání územního plánu nemohou být známy. Podle § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Opačný přístup by vedl k nesmyslným postupům, kdy by musela být stavba DI nejprve vyprojektována a pak teprve zahrnuta do územního plánu.

Nezbytný rozsah stavby přeložky silnice včetně souvisejících staveb se posuzuje v územním řízení a stanovuje vydaným územním rozhodnutím, kde dotčení vlastníci a i další účastníci řízení mají možnost plně hájit svá práva s vědomím, že přeložka silnice i všechny stavby související vymezené územním rozhodnutím jsou VPS s možností vyvlastnění (u přeložek inženýrských sítí se jedná pouze o omezení práv). Záměr, který je v územním plánu zařazen mezi VPS a je uveden a popsán v textu výrokové části ÚP, je nutno chápat jako funkční celek, který je tvořen hlavním objektem stavby (např. stavba silnice, tzn. těleso

silnice) a k němu náležejícími souvisejícími stavbami, tzn. součástmi a příslušenstvími silnice ve smyslu ustanovení zákona o pozemních komunikacích (např.: mostní objekty, tunely, dešťové usazovací nádrže, propustky, protihlukové stěny, silniční vegetace, atd.), a vyvolanými stavbami, bez kterých nelze stavbu DI realizovat (např. vyvolané přeložky komunikací nižších tříd, inženýrských sítí, polních cest atd.).

Ve „výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací“, který je podle přílohy č. 7, části I. odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 500/2006 Sb. součástí výkresové části územního plánu, je pro tuto VPS vymezen koridor. V § 2 odst. 1 písm. i) stavebního zákona je koridor definován jako plocha vymezená pro umístění vedení DI a TI nebo opatření nestavební povahy. Koridor vymezený ve výkresu VPS není sám o sobě touto VPS, ale je „obalovou plochou“ pro její možné umístění. Tato obalová plocha je v grafické části územního plánu promítnuta do řešeného území, s tím, že u pozemků náležejících do této plochy je možné práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění VPS odejmout nebo omezit podle ustanovení § 170 stavebního zákona. Konkrétní pozemky, potřebné pro umístění stavby DI, jsou identifikovány až na základě záborového elaborátu, který je součástí DÚR, a je předkládán příslušnému stavebnímu úřadu jako součást žádosti o vydání územního rozhodnutí (§ 86 stavebního zákona).

K upřesnění celkového technického řešení stavby dochází až při zpracování a projednávání DÚR. Přitom je přirozené, že některé ze souvisejících staveb (včetně vyvolaných staveb) budou umístovány mimo koridor DI (hlavní výkres) a mimo koridor pro VPS (výkres VPS, opatření a asanací). Při posuzování souladu záměru s vydanou ÚPD, resp. územním plánem podle § 90 odst. 1 stavebního zákona je třeba vycházet ze skutečnosti, že některé ze souvisejících staveb nemohly být bez porušení ustanovení stavebního zákona v územním plánu vymezeny. Územní plánování je založeno na principu postupného upřesňování záměru od Politiky územního rozvoje (pokud se jedná o záměr republikového významu), přes upřesnění v ÚPD, až po konkretizaci územním rozhodnutím. Skutečnost, že některé související stavby vymezené územním rozhodnutím jsou umístovány mimo koridor vymezený v územním plánu, neznámá, že se jedná o nesoulad s územním plánem, pokud nejsou v navazujících plochách podmínkami nepřípustného využití těchto ploch vyloučeny. Z uvedeného také nelze dovozovat, že související stavby nebo jejich části, jež přesáhnou přes hranice koridoru („obalové plochy“), tím přestávají být součástí VPS a budou vyčleněny ze souboru stavebních objektů, které dohromady tvoří určitý funkční celek. Jako tento celek je třeba stavbu DI posuzovat, neboť jako celek byla zařazena v územním plánu do VPS (bez nutnosti vyjmenovat všechny její dílčí objekty). Grafické vymezení hranic koridoru pro VPS v územním plánu neurčuje, co je, nebo není součástí VPS.

Odvolatelé se dožadují prověření konkrétních pozemků. Bylo zjištěno, že pozemky p.č. 5883/39, 5883/40, 5883/63, 4015/1, 4015/2, 4130/4, 4129/1, 4130/2, 4024/3, 4026/2, 4059/1 a 4048/8 v k.ú. Znojmo – město jsou dotčeny vymezením plochy pro VPS dle územního plánu Znojmo. Parcely č. 3978/1, 5620/2, 5620/3, 4130/3, 4122 a 4121/7 jsou dotčeny stavbou SO 412 Úprava vedení VN 22 kV v km 1.083. Parcela č. 4049/2 je dotčena stavbou SO 303 Kanalizace DN 500 km 0.785. Na těchto parcelách není v územním plánu Znojmo vymezena plocha pro dopravní infrastrukturu. Jedná se o vyvolané stavby, bez kterých nelze stavbu DI realizovat. Jak je odůvodněno výše, skutečnost, že některé související stavby vymezené územním rozhodnutím jsou umístovány mimo koridor vymezený v územním plánu, neznámá, že se jedná o nesoulad s územním plánem, pokud nejsou v navazujících plochách podmínkami nepřípustného využití těchto ploch vyloučeny. Předmětné parcely se dle územního plánu Znojmo nacházejí v plochách zahrádek ozn. I. V regulativech je uvedeno, že lze do ploch zahrádek umísťovat stavby a zařízení technické infrastruktury, pokud jde o stavby či zařízení ve veřejném zájmu, které nelze v rámci systému technické infrastruktury umístit jinde, a pokud nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití. Dle regulativů tedy lze stavbu kanalizace a úpravu vedení VN na parcelách umístit.

Jak již bylo uvedeno výše, nelze dovozovat, že související stavby nebo jejich části, jež přesáhnou přes hranice koridoru („obalové plochy“), tím přestávají být součástí VPS a budou vyčleněny ze souboru stavebních objektů, které dohromady tvoří určitý funkční celek. Jako tento celek je třeba stavbu DI

posuzovat, neboť jako celek byla zařazena v územním plánu do VPS (bez nutnosti vyjmenovat všechny její dílčí objekty). Grafické vymezení hranic koridoru pro VPS v územním plánu tak neurčuje, co je nebo není součástí VPS.

V územním plánu Znojmo ve výkrese č. 3 Veřejně prospěšné stavby jsou plochy VPS pro dopravní infrastrukturu vymezeny barevným podbarvením a kódem. Z grafického vymezení a označení kódem je zřejmé, že se jedná o plochu VPS pro přeložku silnice I/38. Plocha je čitelně vymezena. Námitka týkající se neoznačení části plochy kódem je nedůvodná, vzhledem k tomu, že VPS pro dopravní infrastrukturu je ve výkrese plošně vymezena a tudíž lze na základě takto vymezené plochy předmětné pozemky pro daný účel vyvlastnit.

K odvolacím námitkám Ad 57), Ad 58): V územním rozhodnutí je prostřednictvím stanovených podmínek zabezpečována ochrana veřejných zájmů ve vazbě na předmět územního rozhodnutí. Provedení skrývky ornice lze považovat za přípravné práce, jejich provedení však není zahájením stavby ve smyslu stavebního zákona. Stavební úřad není orgánem přímo vykonávajícím pravomoci na úseku ochrany veřejných zájmů podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, do jeho působnosti proto nespadá provádění kontroly nakládání se sejmoutou ornici. Případné zjištění, že investor stavby neplní povinnosti vyplývající z uvedeného zákona, nezakládá nezákonnost územního rozhodnutí. Z napadeného rozhodnutí vyplývá nepochybně, že otázkou ochrany zemědělského půdního fondu, stanovením příslušných podmínek vyplývajících ze stanovisek dotčených orgánů, i prověřením zda je záměr Stavby v souladu se souhlasem k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu vydaného Ministerstvem životního prostředí ČR dne 20. 1. 1999, zn. 860/2875/98-Šk a změnou souhlasu ze dne 28. 2. 2001, zn. 560/506/01-Šk a dne 17. 8. 2005, zn. 560/1820/05-Šk se stavební úřad zabýval, uvedl svá zjištění a odůvodnil postup při formulaci výrokové části napadeného rozhodnutí (str. 56- 57).

K odvolací námitce Ad 59), Ad 66) až Ad 69): Jak již bylo KrÚ uvedeno výše v textu, stavební úřad v územním řízení posuzuje dle § 90 odst. a) stavebního zákona, zda je záměr v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací a současně posuzuje soulad s PÚR ČR, neboť tato je závazná pro rozhodování v území v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 stavebního zákona. Stavební úřad použil v rozhodnutí nepřesnou formulaci „*trasa je převzata z Politiky územního rozvoje...*“. Tato formulace však nic nemění na skutečnosti, že stavební úřad posoudil soulad Stavby s PÚR ČR a dovodil, že její vymezení je v souladu s touto dokumentací. K pochybnostem týkajícím se označení záměru uvádíme, že v PÚR ČR je označeno dopravní propojení S8. V ÚP Znojma je dopravní spojení S8 zpřesněno vymezením přeložky silnice I/38. Z textové části ÚP je tato skutečnost zřejmá. Dokumentace pro územní řízení tak není v rozporu s PÚR ČR. K namítané protiprávnosti ÚP Znojma a ÚP Dobšic KrÚ konstatuje, že v územním řízení nelze posuzovat soulad platné územně plánovací dokumentace s právními předpisy, tím méně ve vazbě na konkrétní umístovaný záměr. Dle ustanovení § 89 odst. 2 stavebního zákona, „*.....k námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního nebo regulačního plánu, se nepřihlíží*“, stavebnímu úřadu ze zákona nepřísluší zabývat se námitkami, které náleží k procesu pořizování územního plánu. V § 90 odst. a) stavebního zákona není požadováno „*posoudit soulad s nadřízenou územně plánovací dokumentací*“ jak dovozují odvolatelé. Stavební úřad postupoval v souladu se stavebním zákonem, když posoudil soulad s vydanou územně plánovací dokumentací tj. územním plánem Znojma a územním plánem Dobšic.

K pochybnostem týkajícím se označení záměru KrÚ uvádí, že v PÚR ČR je označeno dopravní propojení S8. V ÚP Znojma je dopravní spojení S8 zpřesněno vymezením přeložky silnice I/38. Z textové části ÚP je tato skutečnost zřejmá. Dokumentace pro územní řízení tak není v rozporu s PÚR ČR.

K odvolací námitce Ad 60): Závazným podkladem pro vydání územního rozhodnutí je územně plánovací dokumentace, a pokud není vydána, musí stavební úřad vyhodnotit záměr z hlediska splnění cílů a úkolů



územního plánování, soulad záměru s charakterem území a požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V případě existence platné územně plánovací dokumentace jsou cíle a úkoly územního plánování (ve smyslu § 18 a § 19 stavebního zákona) již zohledněny v rámci této dokumentace (což bylo prověřeno a potvrzeno kladným projednáním a schválením, resp. vydáním ÚPD), a to především v podmínkách stanovených pro příslušné území (v regulativech). Přesto stavební úřad na str. 55 v napadeném rozhodnutí soulad záměru s cíli a úkoly územního plánování dostatečně posoudil.

K odvolací námitce Ad 61): Posouzení souladu Stavby s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů provedl stavební úřad podrobně na str. 56 napadeného rozhodnutí. Otázky provedení EIA nespádají do bodu § 90 písm. c) stavebního zákona; zjištění KrÚ v této věci byla vyslovena již výše v textu. Své hodnocení KrÚ výše uvedl též ve vztahu k provedení doplnění a aktualizace dokumentace Stavby.

K odvolací námitce Ad 62): S odkazem na § 90 písm. d) stavebního zákona stavební úřad sice pouze konstatoval doložení stanovisek a vyjádření vlastníků a správců technické infrastruktury a zakotvení jejich požadavků do výrokové části napadeného rozhodnutí, nicméně z textu napadeného rozhodnutí, a to jak z výrokové části, tak i z jeho odůvodnění vyplývá nepochybně, že Stavba, i s ohledem na svůj charakter a skladbu stavebních objektů byla stavebním úřadem v provedeném řízení hodnocena z hledisek uvedeným ustanovením sledovaných.

K odvolací námitce Ad 63): Hodnocení KrÚ v této věci, stejně jako zjištění, k nimž dospěl a která založila důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí, byla již výše vyslovena, KrÚ zde proto odkazuje na předchozí text.

K odvolací námitce Ad 64): O námitkách účastníků v řízení uplatněných bylo rozhodnuto ve výrokové části napadeného rozhodnutí, v jeho odůvodnění pak stavební úřad uvedl své úvahy, zjištění a závěry, jimiž byl při rozhodování o námitkách veden. Odvolací námitka je pouze v rovině obecného tvrzení bez uvedení konkrétních údajů o nedostatečnosti postupu stavebního úřadu.

K odvolací námitce Ad 65): Skutečnost, že Stavba je součástí stavby přeložky silnice I/38 je zřejmá z celého procesu provedeného řízení i z napadeného rozhodnutí. Název Stavby projednávané v tomto územním řízení vypovídá o jejím smyslu a účelu. Obecně lze konstatovat, že název stavby není určující, neboť podstatný je předmět záměru předkládaného k projednání a ten je dán předmětem zobrazeným v dokumentaci pro územní rozhodnutí.

K odvolacím námitkám Ad 70, Ad 72) Ad 86) až 88): Ve vztahu k napadeným závazným stanoviskům, stanoviskům a vyjádřením byl odvolacím orgánem uplatněn zákonem předepsaný postup ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu, využit byl též postup podle § 156 správního řádu. Zjištění a závěry KrÚ byly výše v textu tohoto rozhodnutí vysloveny.

K odvolací námitce Ad 71): Předložená rozptylová studie byla vypracována podle v té době platného zákona č. 86/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Byla zpracována a hodnocena jako jeden z podkladů v rámci procesu EIA. Závěry imisního posouzení vzešlé z této studie byly porovnány s hodnotami imisních limitů (Nox, PM<sub>10</sub>), dle tehdy platných legislativních předpisů, jejichž výše se však v souvislosti s nabytím účinnosti zákona č. 201/2012 Sb. nezměnila.

K odvolací námitce Ad 72): V územním řízení se posuzuje návrh stavby podle dokumentace pro územní řízení, která záměr jednoznačně konkretizuje. Předmětem ani účelem územního řízení není hledání variant řešení záměru.

K odvolací námitce Ad 73): V případě absence nadřazené územně plánovací dokumentace posuzuje

stavební úřad v souladu s § 90 stavebního zákona soulad s vydanou územně plánovací dokumentací, tj. územním plánem Znojmo a Dobšice. Stavebnímu úřadu ze zákona nepřísluší zabývat se námitkami, které náleží k procesu pořizování územního plánu. Pro úplnost KrÚ uvádí, že Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 31.8.2016, č.j. 4 As 88/2016-35 vyslovil názor v souvislosti s aplikací § 43 odst. 1 věty druhé stavebního zákona z roku 2006, který umožňuje obcím řešit se souhlasem krajského úřadu v územním plánu záležitosti nadmístního významu neupravené v zásadách územního rozvoje, že není důvodu činit rozdíl mezi záležitostmi nadmístního významu, jež nemají zároveň republikový význam, a záležitostmi republikového významu vymezenými v politice územního rozvoje. Čímž potvrdil nejenom možnost vymezení záležitostí nadmístního významu neupravené v zásadách územního rozvoje v územním plánu, ale i možnost vymezení záležitostí republikového významu. I v případě absence ZÚR JMK tak mohl být záměr přeložky silnice I/38 vymezen v ÚP Znojma.

K odvolací námitce Ad 74): Vyjádření ministra životního prostředí má pouze obecný charakter a souvisel s připravovanou novelou zákona č. 100/2001 Sb. U předloženého záměru bylo postupováno v souladu s legislativou platnou v době jeho projednávání. Odvolatelé však argumentují principy platnými od 01.04.2015, kdy vstoupila v účinnost novela uvedeného zákona (zákon č. 39/2015 Sb.). Vzhledem ke skutečnosti, že v závěru zjišťovacího řízení (vydaného před účinností novely) KrÚ OŽP konstatoval, že záměr není nutné podrobit procesu posuzování vlivů na životní prostředí v celém rozsahu, nelze na záměr postupy platné od 01.04.2015 aplikovat, tj. nevztahují se na něj přechodná ustanovení zákona č. 39/2015 Sb.

K odvolací námitce Ad 75), Ad 76): KrÚ podotýká, že součástí projednávané Stavby je protihluková clona (SO 760). Jak nicméně z výše uvedených zjištění a závěrů KrÚ vyplývá, záměr musí být v rámci nového projednání posouzen příslušnými dotčenými orgány z hlediska vlivů Stavby do území. Řešení otázky omezení vibrací při provádění stavební činnosti není předmětem územního rozhodnutí o umístění stavby.

K odvolací námitce Ad 77): Kontrola plnění podmínek rozhodnutí o povolení kácení není předmětem územního rozhodnutí. K otázkám zásahu do VKP byla zjištění KrÚ vyslovena již výše v textu.

K odvolací námitce Ad 78, Ad 79), Ad 80, Ad 82): Součástí stavby je stavební objekt SO 020 Provizorní oplocení, který řeší provedení provizorního oplocení sousedních pozemků po dobu výstavby Stavby, a to po celém obvodu staveniště Stavby na pozemcích, kde bude zkráceno či odstraněno oplocení; toto oplocení bude provedeno z původního oplocení nebo bude použito nové pozinkované pletivo výšky 1,8 m a po dokončení Stavby bude všechno provizorní oplocení odstraněno a nahrazeno trvalým oplocením, které je součástí objektu SO 781. Realizace uvedeného oplocení je nicméně možná až v návaznosti na právní moc územního rozhodnutí (§ 103 stavebního zákona), které založí veřejnoprávní oprávnění k jeho realizaci. Jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, stavební úřad v návaznosti na obdržené podněty, provedl dne 06.11.2014 kontrolní prohlídku a následně ústní jednání dne 10. 11. 2014, při kterém podal Žadatel a zástupce Ústavu archeologické památkové péče Brno vysvětlení, že v předmětné lokalitě probíhá archeologický průzkum, přičemž byla předložena smlouva o provedení záchranného archeologického výzkumu, která byla uzavřena mezi Žadatelem a Ústavem archeologické památkové péče Brno. Stavební úřad konstatoval, že podle ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, platí, že má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Uvedl též, že v rámci archeologického průzkumu jsou prováděny práce za účelem zajištění náhradního přístupu ke stávajícím pozemkům, které probíhají v režii Ústavu archeologické památkové péče Brno (tj. skryvka ornice, odstranění zeleně, zajištění provizorního přístupu na sousední pozemky a zamezení

vstupu nežádoucích osob na tyto sousední pozemky, a to z důvodu realizace záchranného archeologického výzkumu). Přeložky vodovodů jsou součástí Stavby (SO 351, SO 352.2) a jako takové jsou uvedeny ve výrokové části napadeného rozhodnutí, jejich realizace je nicméně možná teprve po ukončení příslušného povolenáckého procesu dle platných právních předpisů. Předmětem územního rozhodnutí vydávaného na základě předpisu veřejného práva není otázka náhrady škody, která spadá výlučně do oblasti práva soukromého.

K odvolací námitce Ad 81): Záměr byl projednán s dotčenými orgány na úseku ochrany životního prostředí, a to včetně návrhu vegetačních úprav, které jsou součástí konkrétních stavebních objektů. Např. pro SO 120 je v dokumentaci Stavby řešeno, že „...Nově navržená zeleň bude kompenzovat ztrátu způsobenou likvidací stávající zeleně. Podél komunikace II/413 je navržena souvislá výsadba keřů na nových svazích zářezu, pásy budou šířky 1,0m odstupňované dle délky svahu. V pásech keřů budou vysázeny skupiny stromů.“ Podmínkami napadeného rozhodnutí byla stanovena povinnost zajistit nezbytnou náhradu dřevin kácených v souvislosti se záměrem Stavby, a to primárně v rámci zpracování projektové dokumentace pro stavební řízení, která musí obsahovat konkrétní návrh vegetačních úprav vyhotovený odborně způsobilou osobou.

K odvolací námitce Ad 84): Ze správního spisu vyplývá, že účastníkům řízení byla umožněna realizace procesní práv, včetně práva nahlížení do spisu ve smyslu § 38 správního řádu. Z protokolů ze dne 07.01.2015, 19.01.2015, 28.01.2015, 25.05.2015, které jsou součástí správního spisu (str. 1679-1680, 1681-182, 1768-1769, 1852-1853), vyplývá, že účastníkům byly v rámci nahlížení do spisu poskytnuty požadované kopie jednotlivých písemností, včetně požadovaného výkresu situace záborového elaborátu, koordinační situace, biologického hodnocení, protokolu z ústního jednání. Na uvedeném nic nemění a nezákonnost napadeného rozhodnutí nezpůsobuje skutečnost, že v některých případech bylo stavebním úřadem dohodnuto s účastníkem předání požadovaných kopií písemností ze správního spisu s odstupem v řádu dnů, ať už z důvodu nepřítomnosti věc vyřizujícího pracovníka stavebního úřadu, nebo z důvodu větší složitosti dohledání požadovaných písemností v obsáhlém správním spise vedeném v dané věci.

Na podkladě přezkoumání postupu stavebního úřadu v procesu provedeného prvoinstančního územního řízení a napadeného územního rozhodnutí o umístění Stavby ve smyslu požadavků § 89 odst. 2 správního řádu byly zjištěny vady způsobující nezákonnost výsledného rozhodnutí, pro které nelze předmětné prvoinstanční rozhodnutí ponechat v platnosti.

Výše popsaná zjištění KrÚ ve věci nedostatečnosti podkladů předložených stavebnímu úřadu Žadatelem, ve věci vad postupu stavebního úřadu v procesu prvoinstančního územního řízení, jejichž nápravu nelze v odvolacím řízení zjednat, nemohou vést k jinému závěru než ke konstatování nezákonnosti napadeného rozhodnutí, která opodstatňuje jeho zrušení a vrácení předmětné věci zpět stavebnímu úřadu k novému projednání.

Účastníky tohoto odvolacího řízení jsou osoby, jimž postavení účastníka územního řízení přiznal na prvním stupni stavební úřad. Úplný výčet účastníků tohoto odvolacího řízení je uveden v tzv. „Rozdělovníku“.

Vzhledem k předchozímu rozhodl KrÚ způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. napadené rozhodnutí vydané stavebním úřadem pod č.j. MUZN 14425/2015 ze dne 05.06.2015, sp.zn. SMUZN Výst.12027/2011-Ha, podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu, tj. správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, k novému projednání. V rámci nového projednání je stavební úřad povinen odstranit zjištěné vady provedeného správního řízení, přičemž je vázán právním názorem KrÚ vysloveným v rámci tohoto odvolacího rozhodnutí.

## Poučení o opravném prostředku

Toto rozhodnutí je konečné. Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo doručeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. arch. Eva Hamrlová  
vedoucí odboru

Počet stran/listů: 47/24

Počet příloh/listů příloh: -/-

### Rozdělovník

**Obdrží** - jednotlivě (účastníci dle § 27 odst. 1 správního řádu + § 85 odst. 1 stavebního zákona)

EXACT ING, s.r.o., Nezamyslova 1423/6, 615 00 Brno – zplnomocněný zástupce Ředitelství silnic a dálnic

ČR, Správa Brno, Šumavská 525/33, 602 00 Brno

Město Znojmo, zast. Městskou architektkou, Obroková č.p. 1/12, 669 22 Znojmo 2

Obec Dobšice, IDDS: ngyaz88

**Obdrží** - prostřednictvím veřejné vyhlášky na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje (účastníci řízení dle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona)

Město Znojmo zast. MěÚ Znojmo, odbor majetkový, Obroková č.p. 2/10, 669 02 Znojmo 2

Jihomoravský kraj, odbor majetkový, IDDS: x2pbqzq

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Brno, IDDS: zjq4rhz

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, oblastní ředitelství Brno, IDDS: uccchjm

Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, IDDS: k3nk8e7

Janáč Lubomír, Suchohrdelská č.p. 242, 671 82 Dobšice

Janáčová Jana, Suchohrdelská č.p. 242, 671 82 Dobšice

Janáč Lubomír, Suchohrdelská 242, 671 82 Dobšice

Kafka Petr JUDr., Palliardiho č.p. 1388/7, 669 02 Znojmo 2

Kadlecová Jana, Suchohrdelská č.p. 119, 671 82 Dobšice

Staněk Martin, Topolová č.p. 310, 671 82 Dobšice

Plaček Vlastislav, Skalice č.p. 183, 671 71 Skalice

Straka Michael PhDr., Úprkova č.p. 2185/16, 669 02 Znojmo 2

Kún Boris, Nový Šaldorf č.p. 215, Nový Šaldorf-Sedlešovice, 671 81 Znojmo 5

Ryšánek Vladimír, Veselá č.p. 162/12, 669 02 Znojmo 2

Ryšánek Zofia, Veselá č.p. 162/12, 669 02 Znojmo 2

Viklický Richard, Werichova 553/8, 669 04 Přímětice

Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3

Plaček Jaroslav, Pražská č.p. 1713/51, 669 02 Znojmo 2

Čeloudová Eva, Čermákova č.p. 2320/5, 669 02 Znojmo 2

Fousek Pavel, 8.Května č.p. 162, Kuchařovice, 669 02 Znojmo 2

Krejčí Luboš, Krátká č.p. 1647/4, 669 02 Znojmo 2

Obůrka Libor, Vančurova č.p. 1417/7, 669 02 Znojmo 2

Protivínský Martin, Pod Tratí č.p. 331, 671 82 Dobšice  
 Zika Tomáš, Bolzanova č.p. 2435/31b, 669 02 Znojmo 2  
 Ziková Daniela Bc., Bolzanova č.p. 2435/31b, 669 02 Znojmo 2  
 Plaček Vladimír, Pražská č.p. 1713/51, 669 02 Znojmo 2  
 Haupt Jaroslav, Suchohrdelská č.p. 2306/43, 669 02 Znojmo 2  
 Lavingrová Petra, Znojmo č.e. 4284, 669 02 Znojmo 2  
 Ševčík Aleš Ing., Pasířská č.p. 30/6, 669 02 Znojmo 2  
 Ševčík Ivo MUDr., Pstruží č.p. 280, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí  
 Ševčíková Ilona MUDr., Pstruží č.p. 280, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí  
 Sobotka Aleš, Znojmo č.e. 4908, 669 02 Znojmo 2  
 Sobotková Zuzana, Znojmo č.e. 4908, 669 02 Znojmo 2  
 E.ON Česká republika, s. r. o., Regionální engineering Znojmo, IDDS: 3534cwz  
 VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., Soběšická 620/156, 638 01 Brno, divize Znojmo, IDDS: siygxrm  
 O2 Czech Republic, a.s., IDDS: d79ch2h  
 ČD - Telematika a.s., Skupina ochrany a dokumentace, IDDS: dgzjrp  
 Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw  
 Zájmové sdružení obcí - Vodovody a kanalizace Znojemsko, IDDS: mfcan8a  
 itself s.r.o., IDDS: bwgyq4a  
 Poláková Lenka Mgr., Stojanova č.p. 766/7, 669 02 Znojmo 2  
 Zelenka Ivan, Stojanova č.p. 766/7, 669 02 Znojmo 2  
 Kořenská Lenka, Mašovice č.p. 172, 669 02 Znojmo 2  
 Dufek Jan, Suchohrdelská č.p. 240, 671 82 Dobšice  
 Dufková Dagmar, Suchohrdelská č.p. 240, 671 82 Dobšice  
 Kadlec František, Suchohrdelská č.p. 119, 671 82 Dobšice  
 Kadlec Kamil, Suchohrdelská č.p. 119, 671 82 Dobšice  
 Jetelinová Zdenka, Kunštátská č.p. 1381/6, 669 02 Znojmo 2  
 Čermáková Zdeňka, Suchohrdelská č.p. 113, 671 82 Dobšice  
 Kašpárková Zdeňka, Na Hrázi č.p. 3284/65, 671 81 Znojmo 5  
 Blahušová Blanka, Palackého č.p. 2431/22, 669 02 Znojmo 2  
 Lorenc Lambert, Rooseveltova č.p. 831/16, 669 02 Znojmo 2  
 Lorencová Věra, Rooseveltova č.p. 831/16, 669 02 Znojmo 2  
 Sklenář František, Zelenářská č.p. 20/1, 669 02 Znojmo 2  
 Mašek Tomáš, Hlavní č.p. 492/69, Přímětice, 669 04 Znojmo 4  
 Dvořáček Pavel, 17. listopadu č.p. 2328/4, 669 02 Znojmo 2  
 Křehlíková Marie, Lahoferova č.p. 18, 671 82 Dobšice  
 Křivánek Jiří, V Zahradách č.p. 484, 671 82 Dobšice  
 Vránová Zdeňka, Poznaňská č.p. 2455/20, Žabovřesky, 616 00 Brno 16  
 Baťa Igor, Brněnská č.p. 87, 671 82 Dobšice  
 Emrich Miloslav Ing., Hálkova č.p. 1180/13, 669 02 Znojmo 2  
 Ludvík Zdeněk, Dukelských bojovníků č.p. 2800/99, 671 81 Znojmo 5  
 Ludvíková Martina Ing.arch., Dukelských bojovníků č.p. 2800/99, 671 81 Znojmo 5  
 Tvrdý Radek, Znojmo č.e. 6040, 671 82 Dobšice  
 Tvrdá Martina Ing., Znojmo č.e. 6040, 671 82 Dobšice  
 Mlejnek Miroslav, Znojmo č.e. 4127, 669 02 Znojmo 2  
 Mlejnková Martina, Znojmo č.e. 4127, 669 02 Znojmo 2  
 Jodas Vladimír, nám. Armády č.p. 2651/6, 669 02 Znojmo 2  
 Vobůrka Karel, Znojmská č.p. 170, Kuchařovice, 669 02 Znojmo 2  
 Hofmanová Věra, Třebichovice č.p. 121, 273 06 Libušín  
 Kučerová Kamila, Únanov č.p. 412, 671 31 Únanov  
 Truhlářová Andrea, Vinohrady č.p. 3436/44, 669 02 Znojmo 2  
 Polák Jan, Riegrova č.p. 1110/10, 669 02 Znojmo 2  
 Poláková Ludmila, Riegrova č.p. 1110/10, 669 02 Znojmo 2  
 Pelikán Zdeněk, Erbenova č.p. 1846/9, 669 02 Znojmo 2  
 Pelikánová Marie, Erbenova č.p. 1846/9, 669 02 Znojmo 2

Hiller Jaroslav, Havlíčkova č.p. 969/3, 669 02 Znojmo 2  
Lavingr Luboš, Znojmo č.e. 4284, 669 02 Znojmo 2  
Sobotka Jiří, Zahradní č.p. 362, Suchohrdly, 669 02 Znojmo 2  
Sobotka František, Palackého č.p. 1205/7, 669 02 Znojmo 2  
Priller Jan, Lanzstrasse č.p. 15, 80689 Múnchen, Německo  
Wollmann Zdena, Hauptstrasse č.p. 166, 85579 Neubiberg, Německo  
Vetchý Zdeněk, Na Hrázi č.p. 3277/87, 671 81 Znojmo 5  
Vetchá Anna, Na Hrázi č.p. 3277/87, 671 81 Znojmo 5  
Kolštrum Pavel, Dlouhá č.p. 664/13, Přímětice, 669 04 Znojmo 4  
Kuchař Karel, Hálkova č.p. 1179/15, 669 02 Znojmo 2  
Kuchařová Marie, Hálkova č.p. 1179/15, 669 02 Znojmo 2  
Kotrnetzová Naděžda Mgr., Suchohrdelská č.p. 2208/21, 669 02 Znojmo 2  
Černý František, Dukelských bojovníků č.p. 3460/150, 671 81 Znojmo 5  
Rehbergerová Pavla, Riegrova č.p. 2514/34, 669 02 Znojmo 2  
Juřenová Silvie, Běhařovice č.p. 72, 671 39 Běhařovice  
Koudelka Petr, Zelenářská č.p. 18/18, 669 02 Znojmo 2  
Krula Miroslav, Coufalova č.p. 2649/12, 669 02 Znojmo 2  
Krulová Květoslava, Znojmo č.e. 6022, 669 02 Znojmo 2  
Klimešová Renata, nám. Armády č.p. 2653/2, 669 02 Znojmo 2  
Najmonová Ivana, Smetanova č.p. 2360/34, 669 02 Znojmo 2  
Žilincová Romana, Mládeže č.p. 1002/6, 669 02 Znojmo 2  
Navrátilová Jitka Bc., Bernáčkova č.p. 174/9, Dolní Heršpice, 619 00 Brno 19  
Veselá Lydie, Rooseveltova č.p. 1083/41, 669 02 Znojmo 2  
Bugner František, Kuchařovická č.p. 1219/3, 669 02 Znojmo 2  
Ing. Milada Brychtová, Kuchařovická č.p. 1219/3, 669 02 Znojmo 2  
Koc František, Úprkova č.p. 2908/38, 669 02 Znojmo 2  
Kocová Jaroslava, Úprkova č.p. 2908/38, 669 02 Znojmo 2  
Prokeš František, Jevišovice č.p. 322, 671 53 Jevišovice  
Prokešová Marie, Jevišovice č.p. 322, 671 53 Jevišovice  
Růžičková Ludmila, Pražská sídl. č.p. 2420/7c, 669 02 Znojmo 2  
Vilímová Věra, Fischerova č.p. 767/6, 669 02 Znojmo 2  
Bulínová Jana, Horníčková č.p. 577/5, Přímětice, 669 04 Znojmo 4  
Holík Jindřich, Puškinova č.p. 2014/6a, 669 02 Znojmo 2  
Zoblivá Anna, Jarošova č.p. 1334/31, 669 02 Znojmo 2  
Ing. Stanislava Hájková, Loucká č.p. 2639/26b, 669 02 Znojmo 2  
Pilmajer Petr, Jarošova č.p. 1335/14, 669 02 Znojmo 2  
Pilmajerová Ivana, Jarošova č.p. 1335/14, 669 02 Znojmo 2  
Mikšová Marta, Podhoří č.p. 145/92, 664 34 Kuřim  
Nosek Vlastimil, Přímětická č.p. 1908/47, 669 02 Znojmo 2  
Kulhánek Rudolf Ing., Nitranská č.p. 4066/4, 767 01 Kroměříž 1  
Jelínek Jiří, Dukovany č.p. 293, 675 56 Dukovany  
Kašpárková Eva, Na Kopečku č.p. 324, 671 82 Dobšice  
Králíková Anna, Mládeže č.p. 1003/4, 669 02 Znojmo 2  
Cidlinský Pavel, Velká Františkánská č.p. 113/11, 669 02 Znojmo 2  
Cidlinský Petr, 17. listopadu č.p. 841/7, 669 02 Znojmo 2  
Krejčová Iveta, Jubilejní park č.p. 1476/2, 669 02 Znojmo 2  
Lujc David Ing., Cihlářská č.p. 2205/5, 669 02 Znojmo 2  
Krčálová Ivana Mgr., nar. 11.6.1974, Cihlářská 2205/5, 669 02 Znojmo  
Krejčová Ludmila, Alšova č.p. 981/4, 669 02 Znojmo 2  
Procházka Petr, Stojanova č.p. 744/4, 669 02 Znojmo 2  
Čacká Lucie, Palackého 2381/12a, 669 02 Znojmo 2  
Cigánková Vlasta, Jarošova č.p. 1438/28, 669 02 Znojmo 2  
Hlávka Pavel, Palackého č.p. 1200/11, 669 02 Znojmo 2  
Hlávková Dana, Palackého č.p. 1200/11, 669 02 Znojmo 2

Vašek Ludvík, 17. listopadu č.p. 2398/39, 669 02 Znojmo 2  
Vašková Pavla, 17. listopadu č.p. 2398/39, 669 02 Znojmo 2  
Plaček Petr, Palackého č.p. 2642/1, 669 02 Znojmo 2  
Plaček Ladislav, Nad Rybníkem č.p. 341, Kuchařovice, 669 02 Znojmo 2  
Nagyová Věra, 17. listopadu č.p. 807/35, 669 02 Znojmo 2  
Šabata Radek, Únanov č.p. 362, 671 31 Únanov  
Šabata Karel, 8.Května č.p. 33, Kuchařovice, 669 02 Znojmo 2  
Šabatová Anna, 8.Května č.p. 33, Kuchařovice, 669 02 Znojmo 2  
Pivničková Radka, Jindřicha Hořejšího č.p. 3423/20, 669 02 Znojmo 2  
Vrbka Jiří, Fráni Kopečka č.p. 786/21, 669 02 Znojmo 2  
Vrbková Ivana, Fráni Kopečka č.p. 786/21, 669 02 Znojmo 2  
Dufek Jan, Úzká č.p. 118, Kuchařovice, 669 02 Znojmo 2  
Dufková Věra, Úzká č.p. 118, Kuchařovice, 669 02 Znojmo 2  
Svoboda Walter, 28. října č.p. 2384/4, 669 02 Znojmo 2  
Svobodová Marie, 28. října č.p. 2384/4, 669 02 Znojmo 2  
Křivan Ladislav, Mládeže č.p. 997/7, 669 02 Znojmo 2  
Novák Oskar, Sokolovská č.p. 2867/1, 671 81 Znojmo 5  
Štěpanovská Radka Ing. PhD., Dvořákova 698, 666 01 Tišnov  
Nováková Antonie, Sokolovská č.p. 2867/1, 671 81 Znojmo 5  
Kostiha Michal, Exnárova č.p. 855/1, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415  
Baťková Vilemína, Šatov č.p. 349, 671 22 Šatov  
Dufek Josef, Werichova č.p. 564/9, Přímětice, 669 04 Znojmo 4  
Havlíková Hana, Fibichova č.p. 1043/4, 669 02 Znojmo 2  
Šebík Jiří, Dukelských bojovníků č.p. 3297/132, 671 81 Znojmo 5  
Čučka Vladislav, Větrná č.p. 257, Kuchařovice, 669 02 Znojmo 2  
Trojan Jiří JUDr., Kremličkova č.p. 1611/6, Řečkovice, 621 00 Brno 21  
Trojanová Jana PhD., Kremličkova č.p. 1611/6, Řečkovice, 621 00 Brno 21  
Baldreichová Dagmar, Růženy Svobodové č.p. 1818/28, 669 02 Znojmo 2  
Plačková Marie, 8.Května č.p. 111, Kuchařovice, 669 02 Znojmo 2  
Novák Antonín Ing., Čechova č.p. 623, 676 02 Moravské Budějovice 2  
Šestáková Magda, Rohová č.p. 836, 252 62 Horoměřice  
Šesták Petr, Rohová č.p. 784, 252 62 Horoměřice  
Ondračková Pavlína, Rohová č.p. 784, 252 62 Horoměřice  
Křivánek Karel, Alšova č.p. 977/11, 669 02 Znojmo 2  
Křivánková Jarmila, Alšova č.p. 977/11, 669 02 Znojmo 2  
Němec Jiří, Palackého č.p. 1097/53, 669 02 Znojmo 2  
Wolf Josef, Smetanova č.p. 2355/28, 669 02 Znojmo 2  
Wolfová Marie, Smetanova č.p. 2355/28, 669 02 Znojmo 2  
Drozd František, Slovenská č.p. 1700/8, 669 02 Znojmo 2  
Baldreich Ing. Roman, Hrádek č.p. 137, 671 27 Hrádek u Znojma  
Veleková Lucie, Bolzanova č.p. 2434/31a, 669 02 Znojmo 2  
Vrana Radek, Vrbovec č.p. 196, 671 24 Vrbovec  
Kočka Rudolf, Palackého č.p. 2633/9, 669 02 Znojmo 2  
Kočková Marta, Palackého č.p. 2633/9, 669 02 Znojmo 2  
Ondříšek Jan, Znojemská č.p. 139, Kuchařovice, 669 02 Znojmo 2  
Ondříšková Hana, Znojemská č.p. 139, Kuchařovice, 669 02 Znojmo 2  
Svoboda Dušan, Werichova č.p. 564/9, Přímětice, 669 04 Znojmo 4  
o.s. OBCHVAT, Stojanova č.p. 766/7, 669 02 Znojmo 2

**Obdrží - s žádostí o vyvěšení na úřední desce včetně způsobu umožňujícího dálkový přístup - pro informaci**

Městský úřad Znojmo

Obecní úřad Dobšice