

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 84140/2012

Sp. zn.: S - JMK 84140/2012 OÚPSŘ

Brno 28.02.2013

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu
Jihomoravského kraje na dobu nejméně 15-ti dnů.**

Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Znojmo, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“) vydal pod č.j. MUZN 24924/2012, sp.zn. SMUZN Výst.12027/2011-Ha, ze dne 3.4.2012, územní rozhodnutí, kterým podle ustanovení § 79 a § 92 zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a podle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „vyhl.č. 503/2006 Sb.“) rozhodl o umístění stavby „**dopravní infrastruktura – napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma**“ (dále jen „Stavba“) na pozemcích v katastrálním území Znojmo-město a v katastrálním území Dobšice u Znojma.

Stavba je dle výrokové části výše označeného rozhodnutí stavebního úřadu členěna na stavební objekty:

D 001 Přemístění kapličky; **D 111.1** Silnice I/38 Znojmo – obchvat; **D112.1** přeložka silnice II/413-komunikace; **D 112.2** přeložka silnice II/413- chodníky; **D 160.2** přeložka polní cesty podél silnice I/38 vlevo (polní cesta km 0,230-0,351); **D 161** přeložka polní cesty podél silnice II/413 vpravo; **D163** přeložka polní cesty podél větve „V2“; **D 164** přeložka polní cesty podél tratě ČD; **D 165.1** přeložka polní cesty podél silnice I/38 vpravo km 1,060-1,320; **D 166.1** přeložka polní cesty podél silnice I/38 vlevo km 1,080-1,310; **D 191** protihluková clona větve „V1“; **D 201** most na přeložce silnice I/38 - km 0,640 45 silnice II/413; **D 202** most přes trať Českých drah; **D 205** podchod pod větví "V2"; **D 302** kanalizace místní účelové komunikace Suchohrdelská; **D 303** kanalizace DN500 km 0.785; **D 311** přeložka tlakové kanalizace Suchohrdelská; **D 351** přeložka vodovodů v místní účelové komunikaci Suchohrdelská; **D 352.1** přeložky vodovodů zahrádkářů podél silnice I/38 v km 0,400-0,600; **D 352.2** přeložky vodovodů zahrádkářů podél silnice II/413 v km 0,200-0,350; **D 352.3** přeložky vodovodů zahrádkářů podél silnice I/38 v km 0,800-1,000; **D 352.4** přeložky vodovodů zahrádkářů podél silnice I/38 V KM 1,050-1,350; **D 412** úprava vedení VN 22kV km 1.083; **D 431** přeložka vedení a kabelů E.ON – místní účelová komunikace Suchohrdelská; **D 433** přeložka veřejného osvětlení – prostor místní účelové komunikace Suchohrdelská; **D 434** přeložky kabelů NN zahrádek; **D 461** přeložky kabelů Telefonica 02; **D 472** přeložka kabelů SDC SEE; **D 761** oplocení;

D 811.1 vegetační úpravy silnice I/38; **D 811.2** vegetační úpravy silnic II. a III. Třídy; **D 812** technická rekultivace dočasného záboru.

Proti shora označenému rozhodnutí stavebního úřadu podali odvolání:

- Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, doručovací adresa: U luhu 23, Brno;
- Občanské sdružení „Občané Brna proti stavbě rychlostní komunikace R43 v trase Kuřim-Troubsko“, doručovací adresa: Jana Pálková, Opálkova 16, Brno;
- Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách“, doručovací adresa: Hoštická 95, Brno;
- Občanské sdružení NEBOJSA, doručovací adresa: Bavory 112, Mikulov na Moravě;
- Občanské sdružení „Dolní Dunajovice proti R52“, doručovací adresa: František Bařina, Hlavní 88, Dolní Dunajovice;
- Jan Dufek a Dagmar Dufková, oba bytem Suchohrdelská 240, Dobšice;
- PhDr. Michael Straka, Úprkova 2185/16, Znojmo;
- Občanské sdružení OBCHVAT, doručovací adresa: Stojanova 7, Znojmo;
- Mgr. Lenka Poláková a Ivan Zelenka, oba bytem Stojanova 7, Znojmo.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KrÚ“) jako nejbližší nadřízený správní orgán ve smyslu ustanovení § 178 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), jehož působnost je založena ustanovením § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, je ve smyslu ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem.

I. KrÚ ve smyslu § 92 odst. 1 správního řádu rozhodl takto:

Odvolání, podaná:

- Občanským sdružením „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně - Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, doručovací adresa: U luhu 23, Brno;
- Občanským sdružením „Občané Brna proti stavbě rychlostní komunikace R43 v trase Kuřim - Troubsko“, doručovací adresa: Jana Pálková, Opálkova 16, Brno;
- Občanským sdružením „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně - Bosonohách“, doručovací adresa: Hoštická 95, Brno;
- Občanským sdružením NEBOJSA, doručovací adresa: Bavory 112, Mikulov na Moravě;
- Občanským sdružením „Dolní Dunajovice proti R52“, doručovací adresa: František Bařina, Hlavní 88, Dolní Dunajovice;

se jako nepřípustná **zamítají**.

II. KrÚ, po přezkoumání napadeného rozhodnutí ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu, rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

odvoláním napadené rozhodnutí, vydané stavebním úřadem
pod č.j.MUZN 24924/2012, sp.zn. SMUZN Výst.12027/2011-Ha, ze dne 3.4.2012, se

r u š í

a věc se vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Brno, IČ 65993390, Šumavská 525/33, Brno.

Odůvodnění

Předmětem přezkoumání v tomto odvolacím řízení je územní rozhodnutí vydané stavebním úřadem pod č.j. MUZN 24924/2012, sp.zn. SMUZN Výst.12027/2011-Ha, ze dne 3.4.2012, přičemž prvoinstanční správní řízení bylo zahájeno podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí dne 14.10.2011. Podané odvolání bylo KrÚ spolu se souvisejícím spisovým materiálem předloženo dne 23.7.2012. Dne 1.1.2013 nabyl účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, a který v Čl. II. - Přechodná ustanovení, v odstavci 14 mimo jiné upravuje, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Odvolací řízení tvoří s řízením prvoinstančním jeden celek, proto KrÚ OÚPSŘ v odvolacím řízení pokračoval a citované rozhodnutí stavebního úřadu přezkoumával z hlediska zákonnosti dle znění stavebního zákona účinného do 31.12.2012.

Výrokem územního rozhodnutí stavebního úřadu, vydaného pod č.j. MUZN 24924/2012, sp.zn. SMUZN Výst.12027/2011-Ha, ze dne 3.4.2012 (dále též „napadené rozhodnutí“), byla umístěna stavba nazvaná „**dopravní infrastruktura – napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma**“ na pozemcích:

D 001 přemístění kapličky: parc. č. 4021, 4022/2, 4022/3, 4022/9, 4022/13 v katastrálním území Znojmo-město;

D 111.1 Silnice I/38 Znojmo - obchvat: parc. č. 1068, 1106/34, 1106/35, 1106/66, 1106/67, 1106/68 v katastrálním území Dobšice u Znojma, parc. č. 4017/2, 4019/1, 4019/2, 4020, 4021, 4022/1, 4022/2, 4022/3, 4022/9, 4022/11, 4022/12, 4022/13, 4025/2, 4025/3, 4027/1, 4027/2 druh, 4028/1, 4028/2, 4028/3, 4028/4, 4028/5, 4028/6, 4028/7, 4028/9, 4028/10, 4029/2, 4048/10, 4050, 4132/4, 4132/5, 4135/5, 4135/6, 4136/10, 4136/11, 5520/1, 5520/2, 5520/4, 5520/5, 5520/7, 5520/8, 5520/9, 5520/11, 5520/14, 5522/1, 5522/2, 5617/1, 5883/2, 5883/3, 5883/7, 5883/8, 5883/9, 5883/10, 5883/11, 5883/13, 5883/14, 5883/15, 5883/16, 5883/17, 5883/18, 5883/19, 5883/20, 5883/21, 5883/22, 5883/26, 5883/27, 5883/28, 5883/29, 5883/30, 5883/31, 5883/32, 5883/33, 5883/35, 5883/36, 5883/37, 5883/38, 5883/39, 5883/40, 5883/41, 5883/42, 5883/45, 5883/46, 5883/48, 5883/50, 5883/52, 5883/54, 5883/56, 5883/57, 5883/59, 5883/61, 5883/62, 5883/63, 5883/64, 5883/65, 5883/66, 5883/67, 5883/68, 5883/69, 5883/70, 5883/71, 5884/1, 5884/2, 5884/3, 5884/4, 5884/5, 5884/6, 5884/7, 5884/8, 5884/9, 5884/10, 5884/11, 5884/12, 5884/13, 5884/14, 5884/15, 5884/16, 5884/17, 5884/18, 5884/19, 5884/20, 5884/21, 5884/22, 5884/23, 5884/26, 5884/27, 5884/28, 5884/29, 5884/30, 5884/31, 5884/32, 5884/33, 5884/54, 5884/65, 5884/66 v katastrálním území Znojmo-město;

D 112.1 přeložka silnice II/413 - komunikace: parc. č. 1068, 1069, 1070/2, 1070/3, 1106/38, 1106/40, 1106/41, 1106/42, 1106/43, 1106/44, 1106/45, 1106/46, 1106/47, 1106/48, 1106/49, 1106/50, 1106/51, 1106/52, 1106/53 v katastrálním území Dobšice u Znojma; parc. č. 4022/1, 4022/9, 4027/1, 4027/2, 4028/2, 4028/3, 5520/1, 5520/5, 5520/6, 5520/7, 5520/8, 5520/11, 5520/13, 5883/4, 5883/22, 5883/23, 5883/25, 5883/26, 5883/27, 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město;

D 112.2 přeložka silnice II/413 - chodníky: parc. č. 1068, 1070/2, 1106/38, 1106/41, 1106/43, 1106/45, 1106/47, 1106/49, 1106/51, 1106/53, 1106/65 v katastrálním území Dobšice u Znojma; parc. č. 4020, 4021, 4022/1, 4022/2, 4022/3, 4022/9, 4027/1, 4027/2, 4028/2, 4028/3, 4028/7, 5520/1, 5520/2, 5520/7, 5520/8, 5520/9, 5523, 5883/8, 5883/13, 5883/22, 5883/25, 5883/26, 5883/27, 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město;

D 160.2 přeložka polní cesty podél silnice I/38 vlevo (pc km 0,230-0,351): parc. č. 1106/29, 1106/68 v katastrálním území Dobšice u Znojma; parc. č. 4017/2, 4018, 4019/1, 4019/2, 5520/1, 5520/3, 5520/11, 5520/13, 5883/2, 5883/4 v katastrálním území Znojmo-město;

D 161 přeložka polní cesty podél silnice II/413 vpravo: parc. č. 1068, 1106/31, 1106/32, 1106/33, 1106/34, 1106/35, 1106/36, 1106/37, 1106/55, 1106/56, 1106/57, 1106/58, 1106/59, 1106/63, 1106/66, 1106/67, 1106/68, 1385 v katastrálním území Dobšice u Znojma; parc. č. 4019/2, 4020 v katastrálním území Znojmo-město;

D 163 přeložka polní cesty podél větve V2: parc. č. 4022/3, 4022/6, 4022/7, 5520/2, 5520/9, 5883/8, 5883/9, 5883/10, 5883/11, 5883/12, 5883/13 v katastrálním území Znojmo-město;

D 164 přeložka polní cesty podél tratě ČD: parc. č. 4048/4, 4048/10, 4059/1, 4059/2, 5522/2, 5618, 5883/30, 5883/33, 5883/34, 5883/35, 5883/41, 5883/43, 5883/44, 5883/47, 5883/49, 5883/51, 5883/53, 5883/55, 5883/58, 5883/60, 5883/67 v katastrálním území Znojmo-město;

D 165.1 přeložka polní cesty sil. I/38 vpravo km 1,060 - 1,300: parc. č. 5525/2, 5528/2, 5530, 5884/2, 5884/3, 5884/4, 5884/5, 5884/7, 5884/9, 5884/11, 5884/13, 5884/16, 5884/17, 5884/18, 5884/19, 5884/20, 5884 /24, 5884/25 v katastrálním území Znojmo-město;

D 166.1 přeložka polní cesty podél sil. I/38 vlevo km 1,080 - 1,620: parc. č. 5525/1, 5528/1, 5884/3, 5884/4, 5884/6, 5884/8, 5884/10, 5884/12, 5884/14, 5884/21, 5884/22, 5884/23, 5884/26, 5884/27, 5884/28, 5884/29, 5884/30, 5884/31, 5884/32, 5884/33, 5884/65, 5884/66 v katastrálním území Znojmo-město;

D 191 protihlukový zemní val: parc. č. 4017/2, 4019/1, 4019/2, 4020, 5883/2 v katastrálním území Znojmo-město;

D 201 most na přeložce silnice I/38 - km 0,640 - 45 sil. II/413: parc. č. 4022/1, 4027/1, 5520/7, 5520/8, 5883/13 v katastrálním území Znojmo-město;

D 202 most přes trať ČD: parc. č. 5522/2, 5883/64, 5883/65, 5883/66, 5883/68 v katastrálním území Znojmo-město;

D 205 podchod pod větví V2: parc. č. 4022/3 v katastrálním území Znojmo-město;

D 302 kanalizace MÚK Suchohrdelská: parc. č. 1068, 1106/38, 1106/39, 1106/66 v katastrálním území Dobšice u Znojma; parc. č. 4022/1, 4022/2, 4022/3, 4022/7, 4022/9, 4022/13, 4027/1, 4027/2, 4028/3, 5520/1, 5520/2, 5520/4, 5520/5, 5520/6, 5520/7, 5883/8, 5883/13, 5883/22, 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město;

D 303 kanalizace DN 500 km 0,785: parc. č. 4006/1, 4048/8, 4049/2, 5519/1, 5520/2, 5521, 5883/7, 5883/30 v katastrálním území Znojmo-město;

D 311 přeložka tlakové kanalizace Suchohrdelská: parc. č. 1061/1, 1068, 1106/34, 1106/35, 1106/36, 1106/66 v katastrálním území Dobšice u Znojma; parc. č. 4020, 5520/1 5520/3, 5520/11, 5520/13, 5520/14, 5883/3, 5883/4 v katastrálním území Znojmo-město;

D 351 přeložka vodovodů v MÚK Suchohrdelská: parc. č. 1061/1, 1068, 1070/1, 1070/2, 1106/31, 1106/32, 1106/33, 1106/34, 1106/35, 1106/36, 1106/38, 1106/39, 1106/41, 1106/43, 1106/45, 1106/47, 1106/49, 1106/51, 1106/53, 1106/63, 1106/68 v katastrálním území Dobšice u Znojma; parc. č. 4015/1, 4015/2, 4022/2, 4022/3, 4022/6, 4022/13, 5520/2, 5520/9, 5523, 5883/8, 5883/22, 5883/23, 5883/24, 5883/25, 5883/26, 5883/27, 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město;

D 352.2 přeložky vodovodů zahrádkářů podél sil. II/413 v km 0,200 - 0,350: parc. č. 5523, 5883/24 v katastrálním území Znojmo-město;

D 352.3 přeložka vodovodů zahrádkářů podél sil. I/38 v km 0,800-1,000: parc. č. 4026/1, 4026/2, 4048/4, 5618, 5883/16, 5883/28, 5883/29, 5883/30, 5883/31, 5883/32, 5883/33, 5883/34, 5883/35, 5883/42, 5883/43, 5883/44, 5883/47, 5883/49, 5883/51, 5883/53, 5883/55, 5883/58, 5883/60, 5883/69 v katastrálním území Znojmo-město;

D 352.4 přeložka vodovodů zahrádkářů podél sil. I/38 v km. 1,050-1,350: parc. č. 5528/1, 5528/2, 5530, 5884/2, 5884/3, 5884/4, 5884/5, 5884/7, 5884/9, 5884/11, 5884/12, 5884/13, 5884/14, 5884/16, 5884/17, 5884/18, 5884/19, 5884/21, 5884/22, 5884/23, 5884/24, 5884/25, 5884/26, 5884/27, 5884/28, 5884/29, 5884/30, 5884/31, 5884/32, 5884/33, 5884/65, 5884/66 v katastrálním území Znojmo-město;

D 412 úpravy vedení VN 22 kV km 1,083: parc. č. 3978/1, 4121/2, 4122, 4128/1, 4129/1, 4130/2, 4130/3, 4130/4, 5527, 5617/1, 5620/1, 5620/2, 5620/3, 5884/2, 5884/3 v katastrálním území Znojmo-město;

D 431 přeložka vedení a kabelů E.ON prostor MÚK Suchohrdelská: parc. č. 1051/2, 1051/5, 1058/3, 1068, 1070/1, 1070/2, 1070/3, 1077/1, 1106/31, 1106/32, 1106/33, 1106/34, 1106/35, 1106/36, 1106/37, 1106/38, 1106/39, 1106/40, 1106/41, 1106/42, 1106/43, 1106/45, 1106/47, 1106/49, 1106/51, 1106/53, 1106/54, 1106/63, 1106/68 v katastrálním území Dobšice u Znojma; parc. č. 4022/1, 4022/4, 4022/5, 4022/6, 4022/9, 4024/3, 4028/2, 5520/2, 5520/3, 5520/9, 5520/11, 5520/13, 5523 plocha, 5883/4, 5883/7, 5883/9, 5883/10, 5883/11, 5883/12, 5883/13, 5883/22, 5883/24, 5883/25, 5883/26, 5883/27, 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město;

D 433 přeložka VO - prostor MÚK Suchohrdelská: parc. č. 1068, 1070/2, 1106/38, 1106/39, 1106/41, 1106/43, 1106/45, 1106/47, 1106/49, 1106/51, 1106/52, 1106/53 v katastrálním území Dobšice u Znojma; parc. č. 4020, 4027/1, 4027/2, 4028/2, 4028/3, 4028/7, 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město;

D 461 přeložky kabelů telefonica O2: parc. č. 1068, 1070/2, 1106/34, 1106/35, 1106/36, 1106/38, 1106/39, 1106/41, 1106/43, 1106/44, 1106/45, 1106/58, 1106/59, 1349 v katastrálním území Dobšice u Znojma; parc. č. 4022/1, 4022/2, 4022/3, 4022/5, 4022/7, 4022/9, 4024/3, 4027/1, 4028/3, 5520/2, 5520/9, 5883/8, 5883/9, 5883/10, 5883/11, 5883/12, 5883/13, 5883/24, 5883/25, 5883/26, 5883/27, 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město;

D 761 oplocení: parc. č. 4028/2, 4031/2, 4033/2, 4059/1, 5883/8, 5883/9, 5883/10, 5883/11, 5883/12, 5883/13, 5883/14, 5883/15, 5883/16, 5883/17, 5883/18, 5883/19, 5883/20, 5883/21, 5883/25, 5883/27, 5883/28, 5883/29, 5883/31, 5883/32, 5883/34, 5883/35, 5883/36, 5883/37, 5883/38, 5883/39, 5883/40, 5883/41, 5883/42, 5883/44, 5883/45, 5883/46, 5883/47, 5883/48, 5883/49, 5883/50, 5883/51, 5883/52, 5883/53, 5883/54, 5883/55, 5883/56, 5883/57, 5883/58, 5883/59, 5883/60, 5883/61, 5883/62, 5883/63, 5883/64, 5883/65, 5884/4, 5884/5, 5884/6, 5884/7, 5884/8, 5884/9, 5884/10, 5884/11, 5884/12, 5884/13, 5884/14, 5884/16, 5884/17, 5884/18, 5884/19, 5884/20, 5884/21, 5884/22, 5884/23, 5884/24, 5884/25, 5884/26, 5884/27, 5884/28, 5884/29, 5884/30, 5884/31, 5884/32, 5884/33, 5884/65, 5884/66 v katastrálním území Znojmo-město;

D 434 přeložky kabelů NN zahrádek: parc. č. 4048/10, 5883/30 v katastrálním území Znojmo-město.

Citované prvoinstanční rozhodnutí stavebního úřadu bylo napadeno odvoláními:

- Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, doručovací adresa: U luhu 23, Brno (dále jen „Odvolatel A“);
- Občanské sdružení „Občané Brna proti stavbě rychlostní komunikace R 43 v trase Kuřim-Troubsko“, doručovací adresa: Jana Pálková, Opálkova 16, Brno (dále jen „Odvolatel B“);
- Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách“, doručovací adresa: Hoštická 95, Brno (dále jen „Odvolatel C“);
- Občanské sdružení NEBOJSA, doručovací adresa: Bavory 112, Mikulov na Moravě (dále jen „Odvolatel D“);
- Občanské sdružení „Dolní Dunajovice proti R52“, doručovací adresa: František Bařina, Hlavní 88, Dolní Dunajovice (dále jen „Odvolatel E“);
- Jana Dufka a Dagmar Dufkové, oba bytem Suchohrdelská 240, Dobšice (dále jen Odvolatel F“);
- PhDr. Michael Straka, Úprkova 2185/16, Znojmo (dále jen „Odvolatel G“);
- Občanské sdružení OBCHVAT, doručovací adresa: Stojanova 7, Znojmo (dále jen „Odvolatel H“);
- Mgr. Lenka Poláková a Ivan Zelenka, oba bytem Stojanova 7, Znojmo (dále jen „Odvolatel K“).

Povinností odvolacího orgánu, založenou § 89 odst. 2 správního řádu, je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí pak odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li

to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu stanoví, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Podle § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat mimo jiné i údaj o tom, v čem je spatřován rozpor rozhodnutí, resp. řízení, jež mu předcházelo, s právními předpisy. Tvrzením odvolatele, vyjádřeným v odvolání, však není odvolací správní orgán vázán a odvoláním napadené rozhodnutí včetně předchozího řízení přezkoumává z hlediska souladu s právními předpisy v celém rozsahu. Souladem rozhodnutí s právními předpisy se přitom rozumí i soulad se základními zásadami činnosti správních orgánů, zakotvenými ve správním řádu. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Spisový materiál vedený prvoinstančním stavebním úřadem v dané věci byl včetně podaných odvolání předložen KrÚ k provedení odvolacího řízení dne 23.7.2012.

Protože z textů odůvodnění jednotlivých odvolání vyplývalo, že tato odvolání ve své části směřují proti postupu Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS JmK“) při vydání závazného stanoviska č.j. KHSJM 36366/2011/ZN/HOK ze dne 23.8.2011 a současně při vydání vyjádření v dané věci (č.j. KHSJM 31945/2011/ZN/HOK ze dne 21.7.2011; č.j. KHSJM 19643/2011/ZN/HOK ze dne 12.5.2011), uplatnil KrÚ postup dle § 149 odst. 4 správního řádu a opatřením č.j. JMK 92 234/2012 ze dne 13.8.2012 vyžádal od Ministerstva zdravotnictví, jakožto orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska (KHS JmK), potvrzení nebo změnu závazného stanoviska. Současně KrÚ požádal o stanovisko k podnětu na přezkoumání postupu KHS JmK při vydání jeho vyjádření v dané věci.

Na podkladě zjištění KrÚ, že jednotlivá odvolání ve své části směřují proti postupu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí (dále „KrÚ OŽP“), ve věci procesu posuzování vlivu na životní prostředí záměru „Silnice I/38 Znojmo-obchvat, I. a II. Stavba, k.ú. Znojmo-město, Dobšice u Znojma, Kuchařovice, Přímětice“, který byl ve smyslu § 23 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „zák.č. 100/2001 Sb.“), ukončen opatřením č.j. JMK 57244/2011 ze dne 24.5.2011 a dále proti postupu KrÚ OŽP ve věci procesu zjišťovacího řízení Sp.zn. S-JMK 91231/2011 OŽP/Svo pro záměr Stavby, pro který byl opatřením č.j. JMK 91231/2011 ze dne 8.8.2011 vydán závěr zjišťovacího řízení ve smyslu § 7 zák.č. 100/2001 Sb., předložil KrÚ uvedené podněty odvolatelů opatřením č.j. JMK 92417/2012 Ministerstvu životního prostředí s žádostí o stanovisko.

Opatřením č.j. JMK 100345/2011 ze dne 3.9.2012 pak KrÚ vyrozuměl účastníky odvolacího řízení o provedení výše uvedených úkonů odvolacího orgánu, spolu s upozorněním, že ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu platí, že po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta pro vydání rozhodnutí KrÚ ve věci podaného odvolání neběží.

Dne 13.9.2012 bylo KrÚ doručeno vyjádření Ministerstva životního prostředí (dále „MŽP“) zn. 70579/ENV/12 ze dne 4.9.2012. MŽP, které jako ústřední správní orgán z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., ve shora označeném vyjádření konstatovalo zejména, cit.: „...V souvislosti se záměrem ‚Silnice I/38 Znojmo-obchvat, I. a II. Stavba‘, které bylo na žádost oznamovatele ukončeno sdělením JMK 57244/2011 ze dne 24.5.2011, sdělujeme, že oznamovatel může podat oznámení záměru příslušnému úřadu stejně tak, jako jej může vzít kdykoli zpět. Na základě toho, resp. pokud odpadl, nebo změnil-li se důvod posuzování, příslušný úřad dle § 23 odst. 2 zákona v posuzování nepokračuje a ukončí jej. ...Zákon

č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, nijak neomezoval délku platnosti vydávaných stanovisek EIA. Stanovisko EIA k záměru „Silnice I/38 Znojmo-obchvat, I. a II. Stavba“ vydané v roce 1994 je tedy stále platné. Úkolem správního úřadu, který vede navazující správní řízení, je posoudit, zda je stanovisko EIA v těchto jednotlivých správních řízeních využitelné, tj. zda se nezměnil záměr, podmínky v území aj. ...Pro konkrétní nyní umístěvaný záměr však byl vydán závěr zjišťovacího řízení č.j. JMK 91231/2011 ze dne 8.8.2011, kterým bylo uvedené stanovisko EIA (ve vztahu k předmětnému záměru) časově i věcně překonáno a z toho důvodu je uvedený závěr zjišťovacího řízení z hlediska zákona (zák.č. 100/2001 Sb.-pozn. KrÚ) stěžejním podkladem pro navazující správní řízení. ...MŽP OPVIP konstatuje, že KÚ JMK OŽP v závěru zjišťovacího řízení dostatečně vypořádal připomínky doručené v průběhu zjišťovacího řízení. Na základě doručených vyjádření stanovil podmínky, za kterých záměr nemá významný vliv na životní prostředí, a proto nebude dále posuzován, a které se vztahují především k problematice hluku, ochraně vod, půdy, přírody, ekosystémů a krajiny. ...předmětný závěr zjišťovacího řízení není závazným stanoviskem ve smyslu ustanovení § 149 zákona č. 500/2004 Sb. ... a postupu podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu tak u něj nelze využít; je pouze odborným podkladem, který nenahrazuje příslušná povolení vedoucí k realizaci záměru. Teprve v kompetenci příslušného stavebního úřadu je rozhodnout, v souladu s platnými právními předpisy, o povolení či nepovolení umístění a realizace záměru. Věcný obsah ani zákonnost závěru zjišťovacího řízení nepřísluší stavebnímu úřadu ve správním řízení přezkoumávat ani závěr zjišťovacího řízení (či jiný výstup z procesu EIA) rušit. K posouzení zákonnosti závěru zjišťovacího řízení je příslušný až soud v rámci podané žaloby proti pravomocnému správnímu rozhodnutí. ... Zrušení závěru zjišťovacího řízení je ve smyslu § 156 správního řádu možné pouze pro jeho rozpor s právními předpisy. Podle tohoto ustanovení může závěr zjišťovacího řízení usnesením zrušit pouze správní orgán, který jej vydal, tj. KÚ JMK, a to pouze v případě, shledal-li soud nebo sám příslušný úřad jeho rozpor s právními předpisy. MŽP OPVIP závěrem konstatuje, že na základě prostudování všech podkladů a informací k výše uvedenému záměru a na základě výše uvedených skutečností dospělo k závěru, že procesní kroky při předmětném zjišťovacím řízení byly vedeny v souladu se zákonem. Posouzení, zda záměr měl nebo neměl být posuzován dle zákona (zák.č. 100/2001 Sb.-pozn. KrÚ) bylo výhradně v kompetenci příslušného KÚ JMK. Vydaný závěr zjišťovacího řízení není v rozporu se zákonem ve smyslu § 156 odst. 2 správního řádu.“

Dne 3.12.2012 obdržel KrÚ závazné stanovisko vydané Ministerstvem zdravotnictví ČR (dále „MZ“) pod č.j. 29389/2012-OVZ-16.8.2012 ze dne 22.11.2012, kterým bylo podle § 149 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 80 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, potvrzeno závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje, č.j. KHSJM 36366/2011/ZN/HOK ze dne 23.8.2011. MZ v dané věci vyslovilo zejména následující, cit.: „...K námitce odvolatelů, že KHS se nesprávně vyjádřila k ochraně veřejného zdraví a nenamáhala se zjistit skutečný stav věci, kdy zcela ignorovala vzdálenost nově navrhované komunikace k obytné zástavbě a bez průkazu tvrdila, že nedojde k překročení hygienických limitů u umístěné obytné zástavby, MZ sděluje, že souhlasné závazné stanovisko KHS vydala na základě výsledků předložené akustické studie zpracované Tomášem Bartkem, ..., v únoru 2011, která předpokládá, že po realizaci navržených protihlukových opatření nedojde ve všech chráněných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech staveb umístěných v okolí předmětné stavby k překročení hygienických limitů hluku. K dané problematice MZ upozorňuje, že smyslem akustické studie je odhad důsledků realizace projektovaného záměru v území a návrh protihlukových opatření s cílem, aby po realizaci záměru nedošlo k překročení hygienického limitu.

K námitce, že KHS nesprávně postupovala ve věci hlukové studie a že došlo ke stejnému pochybení jako je popsáno v rozsudku NSS ze dne 3.3.2011, č.j. As 7/2011-379, MZ uvádí, že NSS ve svém rozsudku vychází z ustanovení nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací,

kteří již v době vydání závazného stanoviska KHS pozbylo platnosti. Závěr NSS nelze tedy aplikovat na předmětnou věc. Z předložené akustické studie ...vyplývá, že po realizaci navržených protihlukových opatření je předpoklad, že nedojde k překročení hygienických limitů hluku (ve výše uvedených chráněných prostorech) upravených nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

K námitce týkající se překračování prachových částic PM₁₀ v současné době ve Znojmě MZ sděluje, že z výsledků rozptylové studie zpracované dne 4.3.2011 Technickými službami ochrany ovzduší Ostrava spol. s r.o. vyplývá, že po realizaci záměru se očekává výrazné snížení imisí zátěže centrální části města Znojma. V dané studii vypočtené imisní příspěvky v okolí obchvatu dosahují relativně nízkých hodnot proti stávajícímu imisnímu pozadí i proti stanoveným imisním limitům. V důsledku provozu navržené stavby nedojde k překročení imisních limitů. Dle sdělení KHS jsou pro hodnocení výskytu částice PM₁₀ použity hodnoty získané stanicí automatizovaného imisního monitoringu ČHMÚ, které jsou reprezentativní pro celé širší území města Znojma.

Dále odvolatelé namítají, že v rámci vypořádání námitek Dr. Straky stavební úřad ve svém rozhodnutí o umístění stavby uvádí, že dle vyjádření KHS se v rámci zpracování zásad územního rozvoje (dále ZÚR) neuplatní ustanovení § 19 odst. 3 nařízení vlády č. 148/2000 Sb., ..., a požadují toto vyjádření KHS k připomínkám uplatněným v rámci řízení o zásadách územního rozvoje (č.j. KHSJM 21415/2011 ze dne 25.5.2011) přezkoumat. K dané problematice MZ sděluje, že ZÚR jsou strategickým dokumentem a hodnocení vlivů na veřejné zdraví se odehrává ve strategické rovině. Řeší problémy kraje komplexně – z hlediska ochrany životního prostředí a lidského zdraví. Při strategickém hodnocení se nepožaduje dodržení hygienických limitů hluku, ale pracuje se s prokázanými vlivy na veřejné zdraví (kardiovaskulární riziko, rušení spánku apod.). Protože ZÚR je strategickým dokumentem a hodnocení vlivu na veřejné zdraví se odehrává ve strategické rovině, je podrobné hodnocení možné až v navazujících řízeních podle zákona č. 100/2001 Sb., ...a zákona č. 183/2006 Sb. ...Při strategickém hodnocení se tedy nepracuje s hygienickými limity hluku, ale s vlivem na veřejné zdraví, jak výše uvedeno. V rámci zpracování ZÚR se tedy neuplatní ustanovení § 19 odst. 3 nařízení vlády č. 148/2000 Sb., ..., kde se uvádí, že při měření nebo výpočtu hluku a vibrací se uvádějí nejistoty odpovídající metodě měření. K dané problematice MZ upozorňuje, že podle ustanovení § 20 odst. 1 nařízení vlády 272/2011 Sb., ..., které nabylo účinnosti dnem 1.1.2011, se při měření a hodnocení hluku a vibrací postupuje podle metod a terminologie týkajících se oborů akustiky, elektroakustiky a vibrací, obsažených v příslušných českých technických normách. Podle § 20 odst. 3 se při měření hluku v chráněných venkovních prostorech staveb, chráněném venkovním prostoru a v chráněných vnitřních prostorech staveb se uvádějí nejistoty odpovídající metodě měření. Nejistoty musejí být uplatněny při hodnocení naměřených hodnot.

V souvislosti s přezkoumáním napadeného závazného stanoviska MZ zjistilo, že rozhodnutí ...(ze dne 3.4.2012, č.j. MUZN 24924/2012) bylo vydáno v době platnosti nařízení vlády č. 272/2011 Sb., které nabylo účinnosti dnem 1.11.2011 a záměr byl posuzován podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., ...K tomu MZ sděluje, že hygienické limity hluku upravené nařízením vlády č. 148/2006 Sb., vztahující se na daný záměr, se v současně platném nařízení vlády (č. 272/2011 Sb.) nezměnily.

Ministerstvo zdravotnictví na základě všech shora popsaných skutečností konstatuje, že KHS Jihomoravského kraje v dané věci postupovala správně a podle § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. napadené závazné stanovisko potvrzuje, jak výše uvedeno.“

KrÚ následně opatřením č.j. JMK 138794/2012 ze dne 11.12.2012 uvědomil účastníky odvolacího řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu s tím, že do spisového materiálu bylo doplněno závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví vydané pod č.j. 29389/2012-OVZ-16.8.2012 ze dne 22.11.2012 a vyjádření Ministerstva životního prostředí zn. 70579/ENV/12

ze dne 4.9.2012.

Opatřením č.j. JMK 140859/2012 ze dne 12.12.2012 a následně opatřením č.j. JMK 11191/2013 ze dne 4.2.2013 dal KrÚ podnět Ministerstvu pro místní rozvoj k přijetí opatření ve smyslu § 80 odst. 4 správního řádu ve věci vedeného odvolacího řízení.

Dne 3.1.2013 požádala o nahlédnutí do spisu vedeného v dané věci KrÚ paní Lenka Poláková, jakožto zástupkyně Odvolatele H, současně jí byla na požádání poskytnuta kopie výše citovaného vyjádření Ministerstva životního prostředí a závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví.

Dne 4.1.2013 byla u KrÚ zaevidována pod č.j. JMK 1083/2013 emailová zpráva odeslaná Odvolatelem A, datovaná dnem 4.1.2013, která nebyla opatřena zaručeným elektronickým podpisem. Následně byla tato zpráva doplněna ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu, tj. písemným podáním odevzdaným k poštovní přepravě dne 6.1.2013 (doručeno dne 8.1.2013). Předmětem podání bylo: „1. vyjádření k doplněným podkladům – doplnění námitek odvolání proti územnímu rozhodnutí...; 2. Podnět k rukám ministra MŽP prostřednictvím Krajského úřadu JMK; 3. podnět k rukám ministra zdravotnictví prostřednictvím Krajského úřadu JMK; 4. podnět k přezkumu závěrů zjišťovacího řízení Sp.zn. S-JMK 91231/2011 OŽP/Svo Ministerstvem životního prostředí; 5. podnět k přezkumu závěrů zjišťovacího řízení Sp.zn. S-JMK 91231/2011 OŽP/Svo Ministerstvem zdravotnictví.“

Dne 4.1.2013 byla u KrÚ zaevidována pod č.j. JMK 1236/2013 emailová zpráva odeslaná Odvolatelem H, datovaná dnem 4.1.2013, která nebyla opatřena zaručeným elektronickým podpisem. Následně byla tato zpráva doplněna ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu, tj. písemným podáním odevzdaným k poštovní přepravě dne 4.1.2013 (doručeno dne 7.1.2013). Jde o obsahově totožné podání jako v případě Odvolatele A.

Dne 4.1.2013 byla u KrÚ zaevidována pod č.j. JMK 1083/2013 emailová zpráva odeslaná Odvolatelem G prostřednictvím elektronické emailové adresy Odvolatele H, datovaná dnem 4.1.2013, která nebyla opatřena zaručeným elektronickým podpisem. Tato zpráva nebyla následně doplněna ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu.

Dne 4.1.2013 byla u KrÚ zaevidována pod č.j. JMK 1236/2013 emailová zpráva odeslaná Janem Dufkem, tj. jedním z Odvolatelů F, prostřednictvím elektronické emailové adresy Odvolatele H, datovaná dnem 4.1.2013, která nebyla opatřena zaručeným elektronickým podpisem. Následně byla tato zpráva doplněna ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu, tj. písemným podáním odevzdaným k poštovní přepravě dne 4.1.2013 (doručeno dne 7.1.2013). Jde o obsahově totožné podání jako v případě Odvolatele A.

Dne 4.1.2013 obdržel KrÚ podání Odvolatele B, obsahově totožné s podáním Odvolatele A. Dne 7.1.2013 obdržel KrÚ podání Odvolatele C (k poštovní přepravě odevzdáno dne 4.1.2013), obsahově totožné s podáním Odvolatele A. Dne 7.1.2013 obdržel KrÚ podání Odvolatele D (k poštovní přepravě odevzdáno dne 4.1.2013), obsahově totožné s podáním Odvolatele A. Dne 7.1.2013 obdržel KrÚ podání Odvolatele E (k poštovní přepravě odevzdáno dne 4.1.2013), obsahově totožné s podáním Odvolatele A. Dne 7.1.2013 obdržel KrÚ podání Odvolatele K (k poštovní přepravě odevzdáno dne 4.1.2013), obsahově totožné s podáním Odvolatele A.

KrÚ citovaná podání v části bodu 3. a 5. předal opatřením č.j. JMK 7541/3013 ze dne 22.1.2013 Ministerstvu zdravotnictví (doručeno 24.1.2013) a v části bodu 2. a 4. předal citovaná podání opatřením č.j. JMK 7542/2013 Ministerstvu životního prostředí (doručeno 24.1.2013). O uvedených úkonech odvolacího orgánu byli podatelé podnětů informováni doručením citovaných opatření KrÚ

tzv. „na vědomí“.

Prvořadou povinností KrÚ v rámci vedeného odvolacího řízení je vypořádat se s otázkou, zda jsou předložená odvolání řádná, tj. podaná účastníky řízení, a zda jsou včasná, tj. zda byla podána v zákonné odvolací lhůtě, neboť v případě nepřipustného či opožděného odvolání nelze uplatnit postup ve smyslu ustanovení § 89 a § 90 správního řádu.

K výroku ad I.) tohoto odvolacího rozhodnutí:

Společně s podanými odvoláními a prvoinstančním správním spisem předložil stavební úřad KrÚ kopie podání-žádostí občanských sdružení podle § 70 zák.č. 114/1992 Sb. evidovaných u MěÚ Znojmo, a to žádosti občanského sdružení Občané pro Znojmo, o.s. (podané dne 12.11.2010 a 14.11.2011); žádost Občanského sdružení Obchvat (podaná 28.3.2011); žádosti Okrašlovacího spolku ve Znojmě o.s. (podané dne 30.8.2010, 16.6.2011 a 24.7.2012); žádost občanského sdružení „Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R52“ (podaná 13.3.2012); žádost občanského sdružení „Občanského sdružení Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ (podaná dne 15.3.2012).

Pro řádné zjištění stavu věci a správnost posouzení odvolání podaných proti napadenému rozhodnutí občanskými sdruženími (viz výše v textu) vyzval KrÚ stavební úřad opatřením č.j. JMK 115124/2012 ze dne 10.10.2012 k doložení kopií veškerých podání, včetně elektronických podání a veškeré související korespondence, učiněných občanskými sdruženími ve smyslu § 70 zák.č. 114/1992 Sb. u Městského úřadu Znojmo v období od 14.10.2010 do 30.4.2012, přičemž KrÚ samostatně specifikoval, že dle textu odvolání Odvolatele A byly u Městského úřadu Znojmo podány dvě žádosti uvedeného subjektu, první datovaná 1.11.2011 a druhá datovaná 7.3.2012.

Dne 19.10.2012 obdržel KrÚ opatření č.j. MUZN 87659/2012 ze dne 17.10.2012, kterým stavební úřad KrÚ sdělil, že kopie veškerých podání jednotlivých občanských sdružení, která podala svá odvolání proti napadenému rozhodnutí již byla odvolacímu orgánu předložena, dále stavební úřad doplnil KrÚ kopii žádosti Odvolatele H o informování „o zahajovaných řízeních, která se týkají silnice I/38 Znojmo obchvat“ (datovaná a podaná dne 28.3.2011), a kopii korespondence městského úřadu s Odvolatelem A ve věci jeho žádosti podle § 70 zák.č. 114/1992 Sb. datované 7.3.2012, podané u Městského úřadu Znojmo dne 15.3.2012. Dále stavební úřad v citovaném opatření uvedl, že Městský úřad Znojmo neeviduje žádnou žádost Odvolatele A ze dne 1.11.2011.

V návaznosti na sdělení stavebního úřadu a s ohledem na obsah odvolání podaného Odvolatelem A, v němž je uvedeno tvrzení o podání žádosti datované dnem 1.11.2011 u Městského úřadu Znojmo dle § 70 zák.č. 114/1992 Sb., která vzájemně nekomunikují, KrÚ s odkazem na § 37 odst. 3 správního řádu, s přihlédnutím k § 52 správního řádu vyzval Odvolatele A opatřením č.j. JMK 140845/2012 ze dne 14.12.2012, aby ve lhůtě do 5 dnů od obdržení výzvy doplnil podané odvolání o doklad prokazující, že byla u Městského úřadu Znojmo podána výše uvedená žádost datovaná dnem 1.11.2011. Výzva byla Odvolateli A doručena dne 21.12.2012.

Dne 27.12.2012 byla u KrÚ zaevidována pod č.j. JMK 143544/2012 emailová zpráva odeslaná Odvolatelem A, datovaná dnem 25.12.2012, která nebyla opatřena zaručeným elektronickým podpisem. Následně byla tato zpráva doplněna ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu, tj. písemným podáním odevzdaným k poštovní přepravě dne 27.12.2012 (doručeno dne 28.12.2012). Předmětem uvedeného podání bylo: „I. Reakce na výzvu k doplnění odvolání proti územnímu rozhodnutí...; II. Podnět k výkonu dozoru KrÚ JMK nad městským úřadem ve Znojmě ve věci podatelny; III. Doplnění odvolání“.

V části označené „I.“, na str. 3 citovaného podání Odvolatel A uvedl mimo dalšího, že cit.: *„...Naše občanské sdružení zaslalo dne 1.11.2011 Městskému úřadu Znojmo ‚žádost dle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. o písemné zaslání všech informací o zamýšlených zásazích zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb.‘ Není naší povinností dokládat dokumenty, které správní úřad správně nezaevidoval ve spisovém materiálu nebo které ignoroval. Pro úplnost však sdělujeme, že tato žádost z 1.1.2011 (myšleno zřejmě z 1.11.2011 – pozn. KrÚ) byla zaslána Městskému úřadu Znojmo jak emailově, tak i doporučenou poštou. Pro názornost přikládáme v příloze kopii jak původního podání, tak i vlastní zaslání žádosti. Nedomníváme se, že naše podání předmětné žádosti z 1.11.2011 mělo jakékoliv nedostatky...“.* V příloze podání pak byla fotokopie výtisku emailové zprávy a k ní přiloženého dopisu – žádosti dle § 70 zák.č. 114/1992 Sb. datované 1.11.2011. Dle obsahu uvedené emailové zprávy měla tato být odeslána dne 1.11.2011 v 17:59 hod z emailové adresy petrфирbas@yahoo.com na emailovou adresu elektronické podatelny Městského úřadu Znojmo info@muznojmo.cz.

S ohledem na tvrzení uvedená v citovaném podání Odvolatele A, vyzval KrÚ opatřením č.j. JMK 1072/2013 ze dne 3.1.2013 stavební úřad, aby opakovaně prověřil, zda byla na adresu elektronické podatelny Městského úřadu Znojmo doručena dne 1.11.2011 (nebo ve dnech následujících) v podání zmiňovaná emailová zpráva Odvolatele A, a pokud byla taková zpráva doručena, aby prověřil, zda byla tato zpráva opatřena zaručeným elektronickým podpisem, a dále aby opakovaně prověřil, zda byla Městskému úřadu Znojmo doručena doporučená zásilka odeslaná Odvolatelem A, obsahující žádost dle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. datovanou dnem 1.11.2011.

KrÚ je vždy povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a současně je povinen umožnit účastníkům řízení hájit jejich práva, a to včetně práv procesních. Proto v návaznosti na tvrzení uvedená Odvolatelem A v jeho výše citovaném podání, tj., že žádost z 1.11.2011 byla Městskému úřadu Znojmo odeslána též doporučenou poštou, a též s přihlédnutím k výše popsané příloze tohoto podání, která sama o sobě bez dalšího neprokazuje, že je zpráva autentická a že byla opatřena zaručeným elektronickým podpisem, vyzval KrÚ Odvolatele A s odkazem na § 37 odst. 3 správního řádu s přihlédnutím k § 52 správního řádu, opatřením č.j. JMK 1074/2013 ze dne 3.1.2013, aby ve lhůtě do 5 dnů od obdržení výzvy doplnil svoje odvolání o doklad prokazující předání doporučené zásilky adresované Městskému úřadu ve Znojmě, obsahující výše uvedenou žádost (dle § 70 zák.č. 114/1992 Sb. datovanou 1.11.2011), k poštovní přepravě. KrÚ tak Odvolateli A umožnil, aby svá tvrzení doložil relevantním podkladem, který je v jeho výhradním držení. Výzva byla Odvolateli A doručena dne 11.1.2013.

Dne 16.1.2013 bylo KrÚ doručeno opatření stavebního úřadu č.j. MUZN 3058/2013 ze dne 14.1.2013 obsahující sdělení, že stavební úřad opakovaně prověřil, zda se na MěÚ Znojmo nachází podání Odvolatele A datované 1.11.2011, tak, že byl učiněn dotaz na Město Znojmo, Městský úřad Znojmo, odbor organizační, který vede podatelnu městského úřadu a koordinuje spisovou službu. Odborem organizačním bylo stavebnímu úřadu sděleno (KrÚ předáno jako příloha opatření č.j. MUZN 3058/2013), že cit.: *„...Nelze zjistit žádné podání doručené jmenovaným sdružením Městskému úřadu Znojmo na e-mailovou adresu info@muznojmo.cz, neboť informace jsou uchovávány pouze po dobu cca 6 měsíců. Městský úřad Znojmo nezjistil doručení žádosti sdružení ze dne 1.11.2011 doporučeným dopisem, neboť tato žádost není evidována ve spisové službě. Pokud by podání bylo učiněno doporučeně, disponovalo by sdružení dokladem o jeho zaslání. ...“.*

Dne 18.1.2013 byla u KrÚ zaevidována emailová zpráva odeslaná Odvolatelem A, datovaná dnem 17.1.2013, která nebyla opatřena zaručeným elektronickým podpisem. Následně byla tato zpráva doplněna ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu, tj. písemným podáním odevzdaným k poštovní přepravě

dne 20.1.2013 (doručeno dne 22.1.2013). Předmětem uvedeného podání bylo mimo jiného: „I. *Reakce na výzvu II k doplnění odvolání proti územnímu rozhodnutí...*“. V tomto podání Odvolatel A, vyjádřil nesouhlas s postupem KrÚ a de facto odmítl požadovaný doklad doložit, když uvedl, že cit.: „...*Není tedy případné, aby odvolací orgán dohledával u dotčené osoby jakýkoli dokument, který již ovlivnil řízení u prvostupňového orgánu, ale je povinen ji nechat dohledat u prvostupňového orgánu, a to i s pomocí výkonu dozoru...*“.

Vzhledem k tomu, že úkolem odvolacího řízení je právě přezkoumání procesu prvoinstančního řízení (jehož výsledkem bylo napadené rozhodnutí), a to tak, aby byl řádně zjištěn stav věci, KrÚ, jak z předchozího vyplývá nepochybně, vyzval k doložení příslušných podkladů stavební úřad a od Odvolatele A požadoval pouze podklady, které jsou v jeho výhradní dispozici a mohou podpořit jeho vlastní dosud nepodložená tvrzení. V souvislosti s předchozím pak KrÚ pouze pro úplnost poznamenává, že opatřením č.j. JMK 4570/2013 ze dne 14.1.2013 předložil podání Odvolatele A evidované u KrÚ pod č.j. JMK 143544/2012 (viz výše v textu) v části bodu „II.“ z důvodů příslušnosti Moravskému zemskému archivu v Brně (doručeno dne 16.1.2013), přičemž o tomto úkonu KrÚ byl Odvolatel A informován doručením uvedeného opatření „na vědomí“ dne 18.1.2013.

Na základě obsahu prvoinstančního spisového materiálu a shromážděných souvisejících podkladů přistoupil KrÚ následně k přezkoumání přípustnosti a včasnosti podaných odvolání.

Co se týká posouzení odvolání podaných proti napadenému rozhodnutí občanskými sdruženími, vycházel KrÚ vedle úpravy dané příslušnými ustanoveními právních předpisů též z výkladů právních předpisů ve věcech účastenství občanských sdružení v řízeních podle stavebního zákona vyjádřených Nejvyšším správním soudem (dále jen „NSS“) v jeho judikatuře. Konkrétně pak vycházel KrÚ z rozsudku NSS č.j. 7 As 25/2012 - 21 ze dne 27.dubna 2012 (www.nssoud.cz), který shrnuje předchozí judikaturu NSS v daných otázkách, a to včetně rozsudku NSS ze dne 16.11.2011, č.j. 6 As 19/2011 – 728, na který ve svém odvolání odkazuje Odvolatel A.

Stavební zákon v § 85 odst. 2 písm. c) upravuje, že účastníkem územního řízení jsou osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis.

Podle § 70 odst. 1 zák.č. 114/1992 Sb. pak platí, že ochrana přírody podle tohoto zákona se uskutečňuje za přímé účasti občanů, prostřednictvím jejich občanských sdružení a dobrovolných sborů či aktivů. Odstavec druhý téhož ustanovení stanoví, že občanské sdružení nebo jeho organizační jednotka, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny, je oprávněno, pokud má právní subjektivitu, požadovat u příslušných orgánů státní správy, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona. Tato žádost je platná jeden rok ode dne jejího podání, lze ji podávat opakovaně. Musí být věcně a místně specifikována. Ustanovení § 70 odst. 3 téhož zákona pak normuje, že občanské sdružení je oprávněno za podmínek a v případech podle odstavce 2 účastnit se správního řízení, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno; v tomto případě má postavení účastníka řízení. Dnem sdělení informace o zahájení řízení se rozumí den doručení jejího písemného vyhotovení nebo první den jejího zveřejnění na úřední desce správního orgánu a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Ve výše označeném rozsudku č.j. 7 As 25/2012 - 21 ze dne 27. dubna 2012 dospěl NSS k následujícím závěrům (citace viz dále), které lze v obecné rovině, pro řádné vyhodnocení přípustnosti odvolání podaných v provedeném řízení občanskými sdruženími, označit za zásadní.

„...Občanské sdružení může být účastníkem správního řízení, pokud splní podmínky vymezené v zákoně o ochraně přírody a krajiny a zároveň pokud budou v tomto řízení dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny.

...podání žádosti podle ust. § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je jednou ze zákonných podmínek pro účastenství občanského sdružení v konkrétním řízení, když odst. 3 citovaného ustanovení zjevně navazuje na předcházející odstavec, a to slovně i významově ...odstavec 3 má parametry právní normy odkazující na další ustanovení, v daném případě na odstavec 2 uvedeného ustanovení a v něm stanovená pravidla pro možné účastenství občanských sdružení ve správních řízeních.

...podmínky pro účast občanských sdružení ve správním řízení podle § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou dodrženy i v případě, kdy žádost o informace o zahajovaných správních řízeních byla podána až po zahájení konkrétního řízení.

...Hlavním smyslem žádostí o informace o zahajovaných správních řízeních ve smyslu ust. § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je zajistit, aby občanská sdružení byla nejprve za stanovených podmínek stanovených zákonem informována správními orgány o řízeních, ve kterých mohou hájit zájmy ochrany přírody a krajiny, a pak se mohla na základě obdržení této informace přihlásit písemným oznámením své účasti podle § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, což teprve založí jejich případné účastenství v uvedených správních řízeních.

...Cíle přímé účasti veřejnosti na ochraně přírody a krajiny má být podle ust. § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny dosaženo při zachování určité procesní jistoty příslušných správních orgánů. Z toho důvodu, je-li to možné, má správní orgán již při zahájení správního řízení mít možnost určit okruh účastníků správního řízení. ...je-li občanské sdružení založeno před zahájením správního řízení s cílem účasti ve správních řízeních podle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, pak mu nic nebrání podat žádost, aby bylo o zahajovaných řízeních a zamýšlených zásazích informováno. Pokud takovou žádost nepodá, pak lze mít za to, že se účastnit správních řízení nezamýšlí a není oprávněno k účasti ve správním řízení podle ust. § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. Z teleologického výkladu citovaného ustanovení však nelze dovozovat, že by podmínkou účasti občanského sdružení ve správním řízení musela být jeho existence ještě před zahájením tohoto řízení, potažmo že by takové sdružení muselo mít podanou žádost ve smyslu ust. § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Procesní jistota, které se stěžovatel dovolává, spočívá v tom, že v době zahájení řízení je znám okruh účastníků správního řízení z řad občanských sdružení, kteří předem podali žádost o informace. Tato jistota je však relativní. Úplnou jistotu v tomto ohledu bude mít správní orgán teprve v okamžiku, kdy se informovaná občanská sdružení k účastenství ve stanovené lhůtě přihlásí.

...Občanské sdružení, které existuje v době, kdy je oznámeno nařízení veřejného ústního jednání, se již nemůže po konání tohoto jednání stát účastníkem řízení a tedy ani uplatňovat námitky, neboť mu postupem správního orgánu bylo svým způsobem oznámeno, že řízení probíhá. Vyhlášení veřejného ústního jednání na úřední desce lze totiž považovat za úkon v tomto ohledu svým účelem rovnocenný oznámení správního řízení podle ust. § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

...Konání veřejného ústního jednání v územním řízení musí být podle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámeno nejméně 15 dnů před jeho konáním. Občanské sdružení tedy má dostatečnou lhůtu k uplatnění svých práv podle ust. § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny. ...“.

Zjištění a závěry KrÚ ve věci přípustnosti odvolání podaného Odvolatelem A:

Z předchozího mimo dalšího vyplývá zásadní pravidlo, že pro přiznání účastenství občanskému sdružení v územním řízení ve smyslu § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona podle zák.č. 114/1992 Sb. musí být splněny dvě podmínky tímto zákonem stanovené. První podmínkou je podání žádosti podle § 70 odst. 2 zák.č. 114/1992 Sb., druhou pak je přihlášení se do konkrétního řízení ve lhůtě limitované § 70 odst. 3 téhož zákona.

Ve vztahu k tvrzení Odvolatele A, uvedenému jak v jeho podání doručeném stavebnímu úřadu dne 23.1.2012 (k poštovní přepravě odevzdáno 18.1.2012), tak i v podaném odvolání a v následné korespondenci s KrÚ (viz výše), tj. že jeho účastenství v předmětném územním řízení vyplývá z žádosti datované a odeslané Městskému úřadu ve Znojmě dne 1.11.2011 elektronicky prostřednictvím e-mailové korespondence, dospěl KrÚ k následujícímu.

Ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu normuje, že podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno učinit je pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití zaručeného elektronického podpisu. Požadované potvrzení podání má význam pro zachování lhůty, neboť teprve pokud je podání předepsaným způsobem doplněno, lze je označit „za perfektní“, tzn. teprve tehdy je lze považovat za řádné podání ve smyslu ustanovení § 37 správního řádu. Pouze tak za podmínky, že je podání učiněné prostřednictvím jiných technických prostředků v zákonem stanovené lhůtě doplněno, nastávají jeho účinky, a to zpětně k okamžiku, kdy správnímu orgánu prostřednictvím jiných technických prostředků došlo. Aby měla elektronická komunikace účastníka řízení se správním orgánem předpokládané procesní účinky, je nutno používat elektronický podpis ve smyslu zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu, nebo je nezbytné elektronické podání učiněné pomocí jiných technických prostředků doplnit v zákonné lhůtě způsobem předpokládaným v ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu, tj. písemně, ústně do protokolu nebo elektronicky se zaručeným elektronickým podpisem, aniž by bylo nutné k takovému doplnění podatele vyzývat. V opačném případě není podání způsobilé nastolit očekávané právní účinky a nelze k němu vůbec přihlížet.

V daném případě by tak ani za situace, že by e-mailová zpráva městskému úřadu doručena byla, nemohla sama o sobě bez toho, že by byla opatřena zaručeným elektronickým podpisem, nastolit právní účinky žádosti podané podle § 70 odst. 2 zák.č. 114/1992 Sb. V této souvislosti KrÚ pouze podotýká, že ani sám Odvolatel A, který v procesu odvolacího řízení s KrÚ komunikoval prostřednictvím „elektronicky nepodepsaných“ e-mailových podání (následně ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu doplňovaných), netvrdil, že by tato e-mailová zpráva ze dne 1.11.2011 opatřena zaručeným elektronickým byla. Platnosti této žádosti pak nemohl KrÚ přisvědčit ani v návaznosti na následné tvrzení Odvolatele A, že žádost byla Městskému úřadu ve Znojmě doručena doporučenou poštovní přepravou, neboť taková skutečnost, tj. údaj o doručení této písemnosti na adresu městského úřadu, nebyla ani po opakovaném prověření údajů evidovaných ve spisové službě městského úřadu zjištěna, ani nebyla přes výzvu KrÚ relevantním způsobem Odvolatelem A doložena. Odvolací orgán řádně, v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů, po zjištění stavu věci u prvoinstančního správního orgánu, poskytl Odvolateli A prostor pro doložení jeho tvrzení, a současně tak i pro obhajobu jeho procesních práv, jmenovaný však této možnosti nevyužil a podklady, které by relevantním způsobem jeho tvrzení doložily, odvolacímu orgánu nepředložil, respektive takový postup odmítl. Za této situace nemohl KrÚ dospět k jinému závěru, než že Odvolatelem A tvrzená žádost, datovaná 1.11.2011, platně podána nebyla a nedošlo tak k naplnění první zákonné podmínky účastenství podle zákona č. 114/1992 Sb.

Dále pak za stavu věci dokumentovaného prvoinstančním správním spisem, kdy stavební úřad vyvěsil oznámení o zahájení územního řízení na úřední desce dne 13.12.2011, které bylo doručeno patnáctým dnem od vyvěšení, tj. dne 28.12.2011 (s termínem veřejného ústního jednání stanoveným na 19.1.2012), pak nelze shledat naplnění ani zákonem stanovené podmínky druhé pro vznik účastenství Odvolatele A v daném územním řízení, neboť podání datované 17.1.2012, odevzdané k poštovní přepravě dne 18.1.2012, v němž se jmenovaný za účastníka řízení prohlásil, nebylo uplatněno v zákonné osmidenní lhůtě, a to ani od určujícího okamžiku „vyvěšení“ oznámení o zahájení územního řízení na úřední desce, ale ani od okamžiku „doručení“ tohoto opatření. Pro úplnost pak odvolací orgán uvádí, že naplnění této

podmínky nelze shledat ani ve vazbě na zveřejnění téhož oznámení na úřední desce Obecního úřadu v Dobšicích (vyvěšeno 16.12.2011, doručeno 31.12.2011).

Jak vyplývá z výše citovaného rozsudku NSS, v situaci kdy občanské sdružení nemá u správního orgánu podanou platnou žádost podle § 70 odst. 2 zák.č. 114/1992 Sb., může podle § 70 odst. 3 téhož zákona přihlásit svoji účast do konkrétního správního řízení, a to v osmidenní lhůtě v návaznosti na zveřejnění oznámení o zahájení územního řízení, které je charakterově rovnocenným úkonem jako poskytnutí informace podle § 70 odst. 3 zák.č. 114/1992 Sb., avšak při současném splnění podmínky první, tj. při současném resp. souběžném podání i žádosti podle § 70 odst. 2 zák.č. 114/1992 Sb.

Ani v případě, že by KrÚ ve svých úvahách připustil „pochybnost“ ve věci podání žádosti Odvolatele A podle § 70 odst. 2 zák.č. 114/1992 Sb., tj. připustil by její existenci, pak výše prokázané nesplnění podmínky druhé stanovené § 70 odst. 3 téhož zákona neumožňuje KrÚ jiný závěr, než že ke vzniku účastenství Odvolatele A v daném územním řízení podle zákona č. 114/1992 Sb. nedošlo.

Postavení účastníka řízení pak vzhledem k předchozímu nemohlo být Odvolateli A založeno podáním žádosti podle § 70 odst. 2 zák.č. 114/1992 Sb. doručené Městskému úřadu ve Znojmě dne 15.3.2012, tj. téměř dva měsíce po konání veřejného ústního jednání (dne 19.1.2012).

Odvolatel A pak dále dovozuje své postavení účastníka provedeného územního řízení, cit.: „...na základě skutečnosti, že jsme podali vyjádření k Oznámení EIA pro předmětný záměr (viz ust. § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb. a ust. § 85 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb.“

Podle § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb. platí, že místně příslušná jednotka občanského sdružení nebo obecně prospěšné společnosti, jejímž předmětem činnosti je ochrana veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů, nebo obec dotčená záměrem se stává účastníkem navazujících řízení podle zvláštních právních předpisů, pokud a) podala ve lhůtách stanovených tímto zákonem písemné vyjádření k oznámení, dokumentaci nebo posudku, b) příslušný úřad ve svém stanovisku podle § 10 odst. 1 uvedl, že toto vyjádření zcela nebo zčásti do svého stanoviska zahrnul, a pokud c) správní úřad rozhodující v navazujícím řízení nerozhodl, že veřejné zájmy, které občanské sdružení hájí, nejsou v navazujícím řízení dotčeny. Zákon č. 100/2001 Sb. tedy zcela jednoznačně odvozuje vznik účastenství jmenovaných subjektů v navazujících řízeních, zde v řízení územním, od kumulativního naplnění citovaných podmínek a) až c).

Dle obsahu prvoinstančního spisu stavebního úřadu nedošlo k vydání rozhodnutí ve smyslu výše citovaného § 23 odst. 9 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb. Jak dále KrÚ ověřil ze správního spisu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí (dále „KrÚ OŽP“), Odvolatel A v návaznosti na úkon KrÚ OŽP, č.j. JMK 95051/2011 ze dne 30.6.2011, S-JMK 91231/2011 OŽP/Svo (vyvěšeno na úřední desce dne 7.7.2011), tj. na úkon zveřejnění oznámení záměru „Napojení silnice II/413 na silnici I/38 k.ú. Znojmo-město a Dobšice u Znojma“ posuzovaného ve smyslu zák.č. 100/2001 Sb., podal dne 25.7.2011 své vyjádření. Nicméně zjištěné skutečnosti o splnění podmínky ad c) i podmínky ad a) nemohou samy o sobě založit jmenovanému občanskému sdružení postavení účastníka v navazujícím, tj. v přezkoumávaném územním řízení, neboť tento stav by mohl být nastolen pouze při současném splnění podmínky dané výše citovaným písmenem b) odstavce 9 § 23 zákona č. 100/2001 Sb. V daném případě však nebylo vydáno stanovisko EIA podle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. Pro umístování záměr Stavby byl vydán závěr zjišťovacího řízení č.j. JMK 91231/2011 ze dne 8.8.2011, sp.zn. S-JMK 91231/2011 OŽP/Svo podle § 7 zák.č. 100/2001 Sb. Odvolateli A tak nelze přiznat postavení účastníka daného územního řízení o umístění Stavby ani na základě zák.č. 100/2001 Sb.

S ohledem na výše podrobně popsaná zjištění, tj. že Odvolateli A nepříslušelo postavení účastníka provedeného územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona pro nesplnění zákonných podmínek zakotvených ve zvláštních právních předpisech, tj. v zák.č. 114/1992 Sb. a v zák.č. 100/2001 Sb.,

nemá KrÚ jinou možnost, než ve smyslu § 81 odst. 1 správního řádu označit odvolání podané Odvolatelem A jako nepřijatelné, neboť bylo podáno osobou, které v daném správním řízení postavení účastníka nepřislušelo.

Zjištění a závěry KrÚ ve věci přípustnosti odvolání podaného Odvolatelem B:

Odvolatel B ve svém podání ze dne 19.1.2012 ke stavebnímu úřadu a následně v podaném odvolání, odvozuje své postavení účastníka, cit.: „...na základě skutečnosti, že jsme podali vyjádření k Oznámení EIA pro předmětný záměr (viz ust. § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb. a ust. § 85 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb.“. KrÚ nicméně ze správního spisu KrÚ OŽP ověřil, že uvedené tvrzení neodpovídá skutečnosti, neboť Odvolatel B v návaznosti na oznámení č.j. JMK 95051/2011 ze dne 30.6.2011, S-JMK 91231/2011 OŽP/Svo své vyjádření nepodal. V daném případě nejsou pro přiznání účastenství v daném územním řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona splněny podmínky zvláštního právního předpisu, tj. konkrétně podmínky zakotvené v § 23 odst. 9 písm. a) a b) zák.č. 100/2001 Sb. (podrobně viz výše v textu).

Pouze pro úplnost KrÚ uvádí, že dále zjistil, že Odvolatel B podal své vyjádření (dne 16.5.2011) ke zveřejnění oznámení záměru „Silnice I/38 Znojmo-obchvat, I. a II. stavba“, vydanému KrÚ OŽP pod č.j. JMK 57919/2011 ze dne 26.4.2011, sp.zn. S-JMK 57244/2011. Proces posuzování byl v tomto případě ukončen podle § 23 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. opatřením KrÚ OŽP č.j. JMK 57244/2011 ze dne 24.5.2011, sp.zn. S-JMK 57244/2011 OŽP/Svo. Z důvodu objektivního hodnocení stavu věci pak KrÚ doplňuje, že účastenství v daném územním řízení nelze Odvolateli B přiznat ani ve smyslu zák.č. 114/1992 Sb., pro nesplnění zákonných podmínek zakotvených v § 70 odst. 2 a 3 uvedeného zákona (absence žádosti, nepřihlášení se v zákonné lhůtě – podrobně viz výše v textu).

S ohledem na popsaná zjištění, tj., že Odvolateli B nepřislušelo postavení účastníka provedeného územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona pro nesplnění zákonných podmínek zakotvených ve zvláštních právních předpisech, tj. v zák.č. 114/1992 Sb. a v zák.č. 100/2001 Sb., nemá KrÚ jinou možnost, než ve smyslu § 81 odst. 1 správního řádu označit odvolání podané Odvolatelem B jako nepřijatelné, neboť bylo podáno osobou, které v daném správním řízení postavení účastníka nepřislušelo.

Zjištění a závěry KrÚ ve věci přípustnosti odvolání podaného Odvolatelem C:

Odvolatel C ve svém podání ze dne 19.1.2012 ke stavebnímu úřadu a následně v podaném odvolání, odvozuje své postavení účastníka, cit.: „...na základě skutečnosti, že jsme podali vyjádření k Oznámení EIA pro předmětný záměr (viz ust. § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb. a ust. § 85 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb.“. KrÚ ze správního spisu KrÚ OŽP ověřil, že Odvolatel C v návaznosti na oznámení č.j. JMK 95051/2011 ze dne 30.6.2011, S-JMK 91231/2011 OŽP/Svo podal své vyjádření dne 27.7.2011. Nicméně vzhledem k předchozímu nejsou pro přiznání účastenství Odvolateli C v daném územním řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona splněny podmínky zvláštního právního předpisu, tj. konkrétně podmínka zakotvená v § 23 odst. 9 písm. b) zák.č. 100/2001 Sb. (podrobně viz výše v textu). Z důvodu objektivního hodnocení stavu věci pak KrÚ doplňuje, že účastenství v daném územním řízení nelze Odvolateli C přiznat ani ve smyslu zák.č. 114/1992 Sb., pro nesplnění zákonných podmínek zakotvených v § 70 odst. 2 a 3 uvedeného zákona (absence žádosti, nepřihlášení se v zákonné lhůtě – podrobně viz výše v textu).

S ohledem na popsaná zjištění, tj. že Odvolateli C nepřislušelo postavení účastníka provedeného územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona pro nesplnění zákonných podmínek zakotvených ve zvláštních právních předpisech, tj. v zák.č. 114/1992 Sb. a v zák.č. 100/2001 Sb., nemá KrÚ jinou možnost, než ve smyslu § 81 odst. 1 správního řádu označit odvolání podané Odvolatelem C jako nepřijatelné, neboť bylo podáno osobou, které v daném správním řízení postavení účastníka nepřislušelo.

Zjištění a závěry KrÚ ve věci přípustnosti odvolání podaného Odvolatelem D:

Odvolatel D ve svém podání ze dne 19.1.2012 ke stavebnímu úřadu a následně v podaném odvolání, odvozuje své postavení účastníka, cit.: „...na základě skutečnosti, že jsme podali vyjádření k Oznámení EIA pro předmětný záměr (viz ust. § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb. a ust. § 85 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb.“. KrÚ ze správního spisu KrÚ OŽP ověřil, že Odvolatel D v návaznosti na oznámení č.j. JMK 95051/2011 ze dne 30.6.2011, S-JMK 91231/2011 OŽP/Svo podal své vyjádření dne 27.7.2011. Nicméně vzhledem k předchozímu nejsou pro přiznání účastenství Odvolateli D v daném územním řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona splněny podmínky zvláštního právního předpisu, tj. konkrétně podmínka zakotvená v § 23 odst. 9 písm. b) zák.č. 100/2001 Sb. (podrobně viz výše v textu). Z důvodu objektivního hodnocení stavu věci pak KrÚ doplňuje, že účastenství v daném územním řízení nelze Odvolateli D přiznat ani ve smyslu zák.č. 114/1992 Sb., pro nesplnění zákonných podmínek zakotvených v § 70 odst. 2 a 3 uvedeného zákona (absence žádosti, nepřihlášení se v zákonné lhůtě – podrobně viz výše v textu).

S ohledem na popsaná zjištění, tj. že Odvolateli D nepříslušelo postavení účastníka provedeného územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona pro nesplnění zákonných podmínek zakotvených ve zvláštních právních předpisech, tj. v zák.č. 114/1992 Sb. a v zák.č. 100/2001 Sb., nemá KrÚ jinou možnost, než ve smyslu § 81 odst. 1 správního řádu označit odvolání podané Odvolatelem D jako nepřípustné, neboť bylo podáno osobou, které v daném správním řízení postavení účastníka nepříslušelo.

Zjištění a závěry KrÚ ve věci přípustnosti odvolání podaného Odvolatelem E:

Odvolatel E ve svém podání ze dne 19.1.2012 ke stavebnímu úřadu a následně v podaném odvolání, odvozuje své postavení účastníka, cit.: „...na základě skutečnosti, že jsme podali vyjádření k Oznámení EIA pro předmětný záměr (viz ust. § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb. a ust. § 85 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb.“. KrÚ ze správního spisu KrÚ OŽP ověřil, že Odvolatel E v návaznosti na oznámení č.j. JMK 95051/2011 ze dne 30.6.2011, S-JMK 91231/2011 OŽP/Svo podal své vyjádření dne 26.7.2011. Nicméně vzhledem k předchozímu nejsou pro přiznání účastenství Odvolateli E v daném územním řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona splněny podmínky zvláštního právního předpisu, tj. konkrétně podmínka zakotvená v § 23 odst. 9 písm. b) zák.č. 100/2001 Sb. (podrobně viz výše v textu). Z důvodu objektivního hodnocení stavu věci pak KrÚ doplňuje, že účastenství v daném územním řízení nelze Odvolateli E přiznat ani ve smyslu zák.č. 114/1992 Sb., pro nesplnění zákonných podmínek zakotvených v § 70 odst. 2 a 3 uvedeného zákona (absence žádosti, nepřihlášení se v zákonné lhůtě – podrobně viz výše v textu). Postavení účastníka řízení pak vzhledem k předchozímu nemohlo být Odvolateli E založeno podáním žádosti podle § 70 odst. 2 zák.č. 114/1992 Sb. doručené Městskému úřadu ve Znojmě dne 13.3.2012, tj. téměř dva měsíce po konání veřejného ústního jednání (dne 19.1.2012).

S ohledem na popsaná zjištění, tj. že Odvolateli E nepříslušelo postavení účastníka provedeného územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona pro nesplnění zákonných podmínek zakotvených ve zvláštních právních předpisech, tj. v zák.č. 114/1992 Sb. a v zák.č. 100/2001 Sb., nemá KrÚ jinou možnost, než ve smyslu § 81 odst. 1 správního řádu označit odvolání podané Odvolatelem E jako nepřípustné, neboť bylo podáno osobou, které v daném správním řízení postavení účastníka nepříslušelo.

Podle § 92 odst. 1 správního řádu platí, že odvolací správní orgán opožděné nebo nepřípustné odvolání zamítne. Na podkladě výše podrobně popsaných zjištění, že odvolání podaná Odvolateli A až E byla uplatněna subjekty, kterým postavení účastníků provedeného prvoinstančního správního řízení nepříslušelo, neměl KrÚ jako příslušný odvolací orgán jinou možnost, než tato odvolání jako nepřípustná zamítnout, což učinil výrokem č. I. tohoto rozhodnutí.

K výroku ad II.) tohoto odvolacího rozhodnutí:

Z prvoinstančního správního spisu vedeného v dané věci stavebním úřadem KrÚ ověřil, že Odvolateli G příslušelo postavení účastníka územního řízení o umístění Stavby ve smyslu § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona, Odvolateli F a Odvolateli K ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Dále pak KrÚ z téhož spisového materiálu zjistil, že stavební úřad opatřením č.j. MUZN 91991/2011 ze dne 26.10.2011 s odkazem na žádost podanou Odvolatelem H dne 28.3.2011 o poskytování informací podle § 70 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb., informoval tuto osobu o zahájeném řízení ve věci Stavby. Citované opatření bylo uvedenému adresátovi doručeno dne 31.10.2011. Podáním ze dne 2.11.2011 se Odvolatel H přihlásil za účastníka územního řízení o umístění stavby. V daném případě byly splněny podmínky stanovené § 70 odst. 2 a 3 zák. č. 114/1992 Sb. pro přiznání účastenství Odvolatele H v daném územním řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. Pouze pro úplnost pak KrÚ, s ohledem na obsah podání Odvolatele H ke stavebnímu úřadu dne 18.1.2012 a obsah podaného odvolání, kde jmenovaný odvolatel odvozuje své postavení účastníka řízení rovněž ze skutečnosti, že cit.: „...*Občanské sdružení „Obchvat“ se také účastnilo řízení EIA, což mu též zakládá právo být účastníkem územního řízení.*“, doplňuje, že Odvolatel H v návaznosti na oznámení KrÚ OŽP č.j. JMK 95051/2011 ze dne 30.6.2011, S-JMK 91231/2011 OŽP/Svo podal své vyjádření dne 25.7.2011. Nicméně vzhledem k předchozímu musí KrÚ konstatovat, že účastenství Odvolatele H v daném územním řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona nebylo na základě zák.č. 100/2001 Sb. založeno, pro nesplnění podmínky zakotvené v § 23 odst. 9 písm. b) uvedeného zákona (podrobně viz výše v textu).

Napadené rozhodnutí stavebního úřadu bylo účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona, k nimž, jak bylo výše odůvodněno, patří též Odvolatelé F až H a K, oznámeno způsobem podle § 92 odst. 3 stavebního zákona prostřednictvím veřejné vyhlášky, vyvěšené na úřední desce Městského úřadu Znojmo a způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 30.4.2012, doručeno tak bylo 15.5.2012. Následujícím dnem, tj. 16.5.2012 počala běžet zákonná, patnáctidenní lhůta pro podání odvolání; posledním dnem pro podání odvolání byl den 30.5.2012.

Odvolatel F podal své odvolání dne 11.5.2012, jedná se tak ve smyslu § 83 odst. 1 správního řádu o odvolání podané v zákonné lhůtě. Odvolatel G podal své odvolání dne 7.5.2012 a doplnil je dne 9.5.2012, jedná se tak ve smyslu § 83 odst. 1 správního řádu o odvolání podané v zákonné lhůtě. Odvolatel H podal své odvolání dne 7.5.2012, jedná se tak ve smyslu § 83 odst. 1 správního řádu o odvolání podané v zákonné lhůtě. Odvolatel K podal své odvolání dne 7.5.2012, jedná se tak ve smyslu § 83 odst. 1 správního řádu o odvolání podané v zákonné lhůtě.

Vyhodnocením uvedených skutečností dospěl KrÚ k závěru, že odvolání podaná Odvolateli F až H a K, jsou přípustná a byla podána v zákonné odvolací lhůtě.

Jak již bylo uvedeno výše, § 92 odst. 1 správního řádu zakládá povinnost odvolacího správního orgánu opožděné nebo nepřípustné odvolání zamítnout. V takovém případě se napadené rozhodnutí nepřezkoumává ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu, ale posuzují se pouze důvody nepřípustnosti nebo opožděnosti odvolání. Jestliže již prvoinstanční rozhodnutí nabylo právní moci, odvolací orgán následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro jeho přezkoumání v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. V daném případě však popsaná situace nenastala, neboť jak z předchozího vyplývá, prvoinstanční rozhodnutí stavebního úřadu bylo napadeno nejen nepřípustnými odvoláními Odvolatelů A až E, ale též řádnými a včasnými odvoláními Odvolatelů F, G, H a K.

V textu svého odvolání označil Odvolatel K napadené rozhodnutí a v jednotlivých bodech (č. 1 až č. 65) uvedl důvody odvolání. S ohledem na skutečnost, že odvolání obsahuje 30 stran textu včetně obrázků,

nebude zde jeho plný rozsah citován a KrÚ uvede pouze zestručněný přehled podstaty námitek.

„1. Nesoulad nadmístního záměru s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Stavební úřad se nemůže odvolávat na jiné dokumenty než platné v době projednávání s účastníky řízení. Nemůže se tedy odvolávat na ZÚR JMK, které podle písemného sdělení Krajského úřadu JMK bylo zasláno i Městskému úřadu ve Znojmě v únoru 2012. Právní účinnosti nabyly až 17.2.2012. Je tedy zcela nesprávné tvrzení stavebního úřadu na str. 55 předmětného rozhodnutí, kde stavební úřad uvedl: „Vymezení dopravního koridoru pro přeložku silnice I/38 v ÚPM Znojma je v souladu i s nadřazenou územně plánovací dokumentací - Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (zkráceně ZÚR JMK) vydanou dne 22.9.2011.“ Po nabytí právní účinnosti ZÚR je nutné provést územní řízení znova.

2. Nesoulad nadmístního záměru se ZÚR. Územní rozhodnutí umísťuje i mimoúrovňovou křižovatku. Tato však nemá oporu v ZÚR. Dokazuje to výřez ze schválených ZÚR, kde je zachycena mimoúrovňová křižovatka na křižování I/38 a I/53, ale ne mimoúrovňová křižovatka na křižování I/38 a II/413...

Nelze vydávat územní rozhodnutí, která jsou v rozporu se ZÚR, které jsou právně účinné až ke dni vydání územního rozhodnutí. Neobstojí ani nějaké tvrzení, že mimoúrovňová křižovatka je skryta v koridoru dle ZÚR.Rozpor se ZÚR je tedy jednoznačně identifikován a do schválení aktualizace ZÚR není možné ani zahájit územní řízení pro předmětný záměr.

3. Nesoulad nadmístního záměru s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Existuje však i nesoulad z doby pořízení Územní plán města Znojma a obcí Dobšice, Kuchařovice, Nový Šaldorf - Sedlešovice a Suchohrdly, a to s tehdy platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací, kterou byl ÚP VÚC okresu Znojmo z roku 1989 (který ze zákona byl zrušen k 31.12.2009). V tomto ÚP VÚC okresu Znojmo záměr obchvatu nebyl vymezen v trase, která je obsažena v Územní plán města Znojma a obcí Dobšice, Kuchařovice, Nový Šaldorf - Sedlešovice a Suchohrdly z roku 2000 (dále také ÚP-5-obcí). ...Trasa I/38 vymezená v ÚP VÚC okresu Znojmo z roku 1989 je v podstatném rozporu s trasou I/38 v ÚP-5-obcí. ...Nelze tedy vést územní řízení pro nadmístní prvek, který nemá oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci.

4. Nesoulad nadmístního záměru s ÚP-5-obcí. Na území města Znojma i na území obce Dobšice byly navrhovány změny ÚP-5-OBCÍ-obcí pro trasu obchvatu (silnice I/38). Tyto změny však nebyly mezi jednotlivými obcemi koordinovány. V bodě 5.08 této změny č. 5 ÚP-5-OBCÍ-obcí na území města Znojmo bylo schváleno, že se „mění a upřesňují se trasy“ ... „obchvatu silnice I/38 – dílčí změna č. 5.08“. Na str. 12 Návrhu Opatření obecné povahy je tato změna popsána takto: „Změnou je upřesněna trasa obchvatu silnice I/38 (včetně návrhu křižovatek) v úseku k.ú. Dobšice - křižovatka se stávající silnicí I/38 západně od Přímětic dle dokumentace k územnímu řízení“. Odkaz ve „změně č. 5 pro město Znojmo“ na „k.ú. Dobšice“ je nepřipadný, neboť tato změna nebyla nikdy předložena ke schválení zastupitelstvu obce Dobšice. Nelze souhlasit s vyjádřením města Znojma, které je citováno v rozsudku NSS ze dne 18. 1. 2012, č.j. 5 Ao 7/2011-4, kterým město Znojmo označilo změnu č. 5 ÚP-5-OBCÍ za „drobnou“. ... Nepochybně za „drobnost“ nelze považovat, zda má či nemá dojít k demolici před pár lety řádně kolaudované trvalé stavby nebo ne. Trasa obchvatu v důsledku změny č. 5 ÚP-5-OBCÍ na území města Znojmo nyní směřuje přímo na nemovitosti Mgr. Polákové, nacházející se na území obce Dobšice, ve vzdálenosti pouhých zhruba 20 m od hranice území města Znojma. Výsledkem popsaného nekoordinovaného postupu při změnách ÚP-5-obcí je nyní podstatná rozdílnost trasy I/38 v prostoru u hranice mezi k.ú. Znojmo-město a k.ú. Dobšice. ...

5. Neexistence vymezeného koridoru pro I/38 v ÚP-5-obcí. Dále je třeba poukázat na to, že v ÚP-5-OBCÍ je pouze vynesena trasa obchvatu a ne koridor pro obchvat či nějaká jiná plocha pro dopravu, která by umožňovala měnit polohu trasy obchvatu bez řádného projednání změny ÚP-5-OBCÍ. V ÚP-5-OBCÍ nebyl neschválen žádný „koridor“ pro umístování obchvatu, je zde pouze znázorněno ochranné silniční pásmo, které není nějakým nezávislým koridorem (a právně neexistuje do doby vydání územního rozhodnutí), není možné beze změny ÚP-5-OBCÍ s trasou obchvatu libovolně posouvat a argumentovat,

- že jde o povolenou změnu uvnitř jakéhosi „koridoru“. Koridory komunikací se vymezují v nadřazené územně plánovací dokumentaci.Je tedy naprosto nesprávné, když stavební úřad v předmětném územním rozhodnutí operuje pojmem „koridor“ nebo dokonce tvrdí, že záměr je „v koridoru“.
6. Rozpor s územně plánovací dokumentací pro stavební objekt „D 111.1 Silnice I/38 Znojmo - obchvat“. Jak je doloženo výše, tento objekt je v rozporu s územně plánovací dokumentací.
 7. Rozpor se zákonem o pozemních komunikacích. Podle tohoto zákona musí být silniční ochranné pásmo vymezeno v územním rozhodnutí. To se nestalo.
 8. Ochranné silniční pásmo nelze v současnosti ani vymezit, neboť toto pásmo nesmí být vymezeno jinde než v koridoru komunikace vymezeném v ÚP-5-obcí. Zde však žádný koridor komunikace vymezen není.
 9. Ochranné silniční pásmo nesmí přesáhnout mimo koridor vymezený v ÚP obce, a to proto, že pouze ve veřejně projednávané územně plánovací dokumentaci lze stanovit limity využití území. Nelze omezit využití nemovitostí bez opory v územně plánovací dokumentaci. Územně plánovací dokumentace musí být navíc jasně srozumitelná a nelze jakkoliv jinak dovozovat limity využitelnosti území.
 10. Ochranné silniční pásmo bude v souladu s PÚR 2008 nutné stanovit podle ust. § 30 odst. 2 písm. a) jako „100 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice, rychlostní silnice nebo rychlostní místní komunikace anebo od osy větve jejich křižovatek“. územní řízení nelze ani vést pro rozpor se závaznou PÚR 2008.
 11. Na str. 21 územního rozhodnutí je uvedeno: „Respektovat zásady ochrany významných chráněných druhů uvedené v biologickém posouzení stavby. V rámci projektové přípravy navrhnout opatření pro zachování migračních cest v souladu s biologickým posouzením stavby“. Biologické posouzení stavby však nebylo provedeno. Je nutné provést plnohodnotné biologické posouzení a zahrnout informace i do plnohodnotného procesu EIA.
 12. Na str. 21 územního rozhodnutí je uvedeno: „Před zahájením stavby zajistit výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů, ekologický odborný dozor, odchyt a transfery zvláště chráněných druhů fauny zjištěných v trase komunikace, přesazení případně zjištěných zvláště chráněných druhů flory apd“. Výjimky bylo nutné doložit pro umístění stavby.
 13. Na str. 21 územního rozhodnutí je uvedeno: „V rámci žádosti o odnětí pozemku ze ZPF stanovit postup odnímání z hlediska postupného záboru zemědělské půdy po jednotlivých etapách Zpracovat v zákonem požadovaném rozsahu žádost o odnětí půdy ze ZPF, včetně zdůvodnění, proč nelze záměr bez tohoto rozhodnutí realizovat o proč je nutný zábor velmi kvalitních půd.“. Toto bylo povinností žadatele doložit pro řízení pro umístění stavby.
 14. Na str. 21 územního rozhodnutí je uvedeno: „Musí zůstat zachovány přístupy ke všem zemědělským pozemkům v lokalitě.“. Takto nelze stanovit podmínku do územního rozhodnutí. Toto muselo být ověřeno před vydáním územního rozhodnutí.
 15. Na str. 54 územního rozhodnutí je uvedeno, že „Dne 16.1.2012 byl doložen dodatek od Jiřího a Ivany Vrbkovi, Přímětice 536, 669 04 Znojmo“. Tento dokument není v územním rozhodnutí citován.
 16. Na str. 54 územního rozhodnutí stavební úřad uvedl: „Stavební úřad po nastudování jednotlivých připomínek ze strany účastníků řízení a jednotlivých občanských sdružení dospěl k závěru, že provede výzvu v návaznosti na rozsudek č. 1 AS7/2011 ze dne 3.3.2011, který vydal Nejvyšší správní soud v Brně. Byly vyzvány jednotlivé dotčené orgány, ke kterým směřovaly jednotlivé připomínky a námítky a současně připomínky vedly k platnosti územního plánu města Znojma. Výzva vyjádření k podaným námítkám a připomínkám byla provedena dne 6.2.2012,....“. Toto by byl správný postup, pokud by jej stavební úřad použil správně. ...Stavební úřad nejen nevypořádal řádně, tj. jednotlivě, podané námítky a připomínky, ani řádně necitoval stanoviska jednotlivých dotčených orgánů státní správy.
 17. Na straně č. 56 územního rozhodnutí je uvedeno: „Stavba "napojení silnice II/413 na silnici I/38" se nachází v koridoru vymezeném pro veřejně prospěšnou stavbu přeložky silnice I/38 Znojmo-obchvat, I. stavba, která je pod označením D 1 uvedena v příloze č. 2 "Seznam veřejně prospěšných staveb, ploch pro veřejně prospěšné stavby a asanační úpravy" vyhlášky č. 5/2000 o závazných částech ÚPM Znojma

v platném znění“. Toto je nesprávné tvrzení. Jak je doloženo výše v ÚP-5-obcí není stanoven žádný koridor. Pokud by zde stanoven byl, musela by pro koridor stanovena jeho šíře. To se nestalo, a tedy koridor neexistuje a uvedené tvrzení stavebního úřadu je chybné.

18. Na straně č. 56 územního rozhodnutí je uvedeno: „Pro úplnost je třeba dodat, že na I. stavbu – 2. etapu obchvatu bylo v roce 2006 vydáno stavební povolení a stavba byla zrealizována.“ Stavební úřad by si měl uvědomit, že formulace o jakési „úplnosti“ nemůže používat, pokud nemají oporu v zákoně. Navíc toto je jedno z tvrzení, kde se snad stavební úřad snaží vyvolat u nezasvěceného občana dojem, že vlastně není co řešit. V realitě se věc má tak, že zrealizovaná 2. etapa stavby I. byla zrealizována na základě nesprávného posouzení EIA, v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, atd. Tedy stavební úřad se neměl ani pokoušet takovéto zavádějící tvrzení do odůvodnění územního rozhodnutí vkládat.
19. Na straně č. 56 územního rozhodnutí je uvedeno: „Současně lze konstatovat, že územní plány neupravují technické řešení stavby, ale pouze vymezují koridor pro její umístění. Pokud se navrhuje mimoúrovňová křižovatka malého rozsahu a nepřesáhne plochu dopravního koridoru, je v souladu s platným územním plánem města. V územních plánech jsou výslovně uvedeny pouze ty mimoúrovňové křižovatky, které svojí velikostí přesáhnou koridor vymezený pro dopravu. Mimoúrovňová křižovatka, která je v tomto případě navrhována je malého rozsahu a nachází se ve vymezeném koridoru pro dopravu a v návaznosti na uvedené je tedy v souladu s územním plánem města Znojma.“ Toto tvrzení stavebního úřadu je nesprávné. Navržení mimoúrovňové křižovatky v územním plánování není „technickým řešením stavby“. V ÚP-5-obcích nejsou stanoveny žádné koridory o specifických šířkách a není zde ani vymezena plocha pro mimoúrovňovou křižovatku.
20. Na straně č. 56 územního rozhodnutí je uvedeno: „Umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území“. Tato formulace není nijak odůvodněna, a proto je ji nutno odmítnout. Zda umístění stavby vyhovuje požadavkům na využívání území je tedy teprve nutno doložit. Není to však možné doložit dříve, než budou napraveny výše detailně popsání problémy s územně plánovací dokumentací a její vnitřní souladností a se souladností se závaznou PÚR.
21. Napadá se tímto postup Odboru životního prostředí Krajského úřadu JMK ve věci posuzování EIA. Jak je výše doloženo plnohodnotné posouzení včetně veřejného projednání Dokumentace EIA bylo v daném případě nevyhnutelné. Nebylo možné uzavřít vlastní posuzování ve zjišťovacím řízení, ... v oblasti Znojma, včetně oblasti, kam je umístován předmětný záměr, jsou dlouhodobě od roku 2004 překračovány hygienické limity znečištění ovzduší (a naposled se tak stalo v roce 2011). ... Odvolací orgán je tedy povinen věc předložit nadřízenému orgánu příslušného úřadu, tedy Ministerstvu pro životní prostředí.
22. Napadá se tímto postup Krajské hygienické stanice a její stanovisko, o které se stavební úřad opřel. Domníváme se, že KHS JMK nedostála svým povinnostem a nesprávně se vyjádřila k ochraně veřejného zdraví, a to jak z hlediska hlučnosti, tak z hledisek ostatních. ...
23. Postup stavebního úřadu, jenž vydal územní rozhodnutí na komunikaci, která nejen nemá oporu v koridoru schváleném v ÚP-5-obcích (kde koridory pro ni nejsou ani vymezeny), je zatíženo nepřipustnou libovůlí, neboť nelze schválit trasu komunikace, která je likvidační pro existující obytnou zástavbu (např. u navrhované mimoúrovňové křižovatky u hranice s k.ú. Dobšice, aniž by bylo ověřeno, zda komunikace o stejné funkčnosti nemůže být vedena výrazně dále od této existující zástavby.
24. Domníváme se, že stavební úřad i KHS JMK nesprávně postupovala ve věci hlukové studie. Došlo zde ke stejnému pochybení jako je to, které je popsáno v rozsudku NSS ze dne 3.3.2011, čj. 1 As 7/2011 – 397. ... Trváme tedy na tom, že správní orgány nedostály povinnostem stanoveným stavebním zákonem a nařízením vlády o ochraně zdraví, když se řádně nevypořádaly s námitkami.
25. Na str. 81 stavební úřad uvedl: „V době schválení Zadání ÚP Znojmo byla dokumentace ÚP VÚC okresu Znojmo v platnosti, ke schválení Zadání ÚP Znojmo došlo dne 15.12.2009, schválené zadání se dále nijak nezveřejňuje ani nenabývá právní moci“. Není zřejmé, proč stavební úřad se jakkoliv věnuje Zadání ÚP

Znojmo a obhájí právní platnost. Zadání nového územního plánu nemá naprosto žádný dopad do předmětného územního řízení. ...

26. Na str. 81 stavební úřad uvedl odstavec odkazující na stranu G-2 textové části ÚP VÚC okresu Znojmo. Toto je naprosto irelevantní odkaz, neboť textová část ÚP VÚC není závazná a obsahuje nejrůznější úvahy a analýzy. Tento postup stavebního úřadu je nesprávný. Pokud chtěl stavební úřad odkazovat na ÚP VÚC okresu Znojmo, pak z hlediska územního řízení mohl odkazovat pouze na jeho závaznou část, a to pouze tehdy, pokud jsou v souladu s grafickými přílohami ÚP VÚC. Na tyto tzv. „Zásady“ stavební úřad neodkázal, a tedy nelze v této fázi vyloučit, že zde existuje nesoulad. Zřejmě je zde totiž situace, že koridor I/38 nebyl závazně v ÚP VÚC okresu Znojmo vymezen. S tím se musí stavební úřad a odvolací orgán detailně vypořádat. ...
27. Stavební úřad zcela pochybil ve věci posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací, tj. nepostupoval podle ust. § 90 písm. a) stavebního zákona. Posouzení souladu s vydanou územně plánovací dokumentací totiž zahrnovalo posouzení jak s ÚP-5-obcí, tak i s nadřazenou územně plánovací dokumentací, tj. v době řízení s veřejností i s poslední vydanou nadřazenou územně plánovací dokumentací ÚP VÚC okresu Znojmo.
28. Na str. 81 stavební úřad uvedl odstavec o ZÚR JMK, kde uvedl: „V současné době je již platná nadřazená územně plánovací dokumentace „Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje“ (zkráceně ZÚRJMK) vydaná dne 22.9.2011.“. ZÚR JMK nebyly právně účinné v době veřejného projednávání žádosti ŘSD o vydání územního rozhodnutí. Vzhledem k této skutečnosti a vzhledem k tomu, že ZÚR JMK obsahují jinou trasu I/38 než obsahuje ÚP VÚC okresu Znojmo, jedná se o situaci, kdy se občané nemohli k věci vyjádřit, a územní řízení je nutné opakovat. Navíc nestačí „vydání“ ZÚR, ale tyto musí nabýt právní účinnosti. Jak je doloženo výše, toto se stalo dle dokumentu zveřejněného Krajským úřadem JMK až 17.2.2012. ...
29. Na str. 81 stavební úřad uvedl „Pro úplnost je třeba dodat, že na I. stavbu – 2. etapu obchvatu bylo v roce 2006 vydáno stavební povolení a stavba byla zrealizována.“ Stavební úřad by si měl uvědomit, že formulace o jakési „úplnosti“ nemůže používat, pokud nemají oporu v zákoně. Navíc toto je jedno z tvrzení, kde se snad stavební úřad snaží vyvolat u nezasvěceného občana dojem, že vlastně není co řešit. V realitě se věc má tak, že zrealizovaná 2. etapa stavby I. byla zrealizována na základě nesprávného posouzení EIA, v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, atd.
30. Na str. 81 a 82 stavební úřad uvedl „V rámci projednávání této dokumentace se Ministerstvo dopravy ve svém stanovisku k připomínkám a námitkám uplatněným v rámci veřejného projednání 2. Návrhu ZÚR JMK ze dne 06.05.2011 vydaným pod zn. 141/2011-910-UPR/2-Ma k požadavku na nové vyhledání trasy obchvatu Č.j. MUZN 24924/2012 Znojma vyjádřilo v tom smyslu, že záměr je v souladu s PÚR ČR 2008, je veden pod S8 (117). Obchvat Znojma je dlouhodobě připravován, MD nesouhlasí s návrhem vyhledávání nové trasy.“. Jak již bylo doloženo výše v ÚP VÚC okresu Znojmo a v ÚP-5-obci nebyl nijak vymezen koridor pro I/38, a proto nelze ani vést územní řízení, protože pro komunikaci S8 je třeba, aby v obou typech územně plánovací dokumentace (nadřazená ÚP VÚC a ÚP obce) měl koridor aspoň takovou šířku, aby mohl obsáhnout vlastní těleso nově navrhované komunikace S8 a také i silniční ochranné pásmo podle ust. § 30 odst. 2 písm. a) zákona o pozemních komunikacích „100 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice, rychlostní silnice nebo rychlostní místní komunikace anebo od osy větve jejich křižovatek;“. Žádný takový koridor nebyl v ÚP VÚC a ÚP-5-obci právoplatně vymezen. ...
31. Na str. 82 stavební úřad uvedl „ZÚR JMK v souladu se stavebním zákonem vymezují plochy a koridory pro budoucí umístění záměrů v měřítku 1:100 000, ve kterém nejsou zobrazitelné jednotlivé parcely. Územní plán následně zpřesňuje vymezení záměrů obsažených v ZÚR nad katastrální mapou.“.Stavební úřad však pochybil při územním řízení, neboť si nijak neověřil, kde leží koridor pro I/38 v ÚP-5-obci. Tento koridor neexistuje, jelikož předmětný ÚP-5-obci, jak bylo podrobně doloženo výše, neobsahuje žádný koridor pro I/38 o jakémkoliv seznatelné šíři. Koridor nebyl totiž o jakémkoliv konkrétní šíři

vymezen ani v ÚP VÚC okresu Znojmo. Navíc linie trasy I/38 je v ÚP-5-obcí na hranici k.ú. Znojmo-město a k.ú. Dobšice nesouladná, jak bylo doloženo výše (změna č. 5 pro ÚP-5-obcí na území Znojma proběhla, změna č. 5 pro ÚP-5-obcí na území Dobšic neproběhla úplně, neboť pořizování této změny pro „lokalitu 6“ bylo vypuštěno již při schvalování Zadání). Ani koridor v ZÚR není dostatečně široký v místě mimoúrovňové křižovatky, v místě napojení S8 (I/38) a II/413, neboť ochranné silniční pásmo od všech „os větví této křižovatky“ do vzdálenosti 100 m musí být v tomto koridoru. Tedy je nejdříve nutné provést aktualizaci ZÚR, zde posoudit možné varianty vedení S8, pak zde vymezit řádně koridor pro S8 a plochu pro předmětnou mimoúrovňovou křižovatku a pak je nutné projednat a schválit změny územních plánů pro Znojmo a Dobšice. Do této doby není možné územní řízení ani vést.

32. Na str. 82 stavební úřad uvedl „Koridory pro umístění nových tras dopravní nebo technické infrastruktury vymezené v návrhu ZÚR jsou charakterizovány směrovým vedením osy koridoru a jeho šířkou, ... Šíře ploch a koridorů dopravní infrastruktury byly v průběhu zpracování ZÚR JMK úzce koordinovány se zástupci KrÚ JMK, odboru dopravy, se zástupci MD ČR a ŘSD ČR“. Argumentace o povinné velikosti koridoru a plochy i vzhledem k silničnímu ochrannému pásmu je zde správná. Problémem je, že v ZÚR JMK není předmětná mimoúrovňová křižovatka zahrnuta. Neobstojí ani nějaké tvrzení, že mimoúrovňová křižovatka je skryta v koridoru dle ZÚR. ... Rozpor se ZÚR je tedy jednoznačně identifikován a do schválení aktualizace ZÚR není možné ani zahájit územní řízení pro předmětný záměr.
33. Na str. 82 stavební úřad uvedl: „Při zpřesňování záměrů obsažených v ZÚR v rámci územních plánů může po dohodě s příslušnými dotčenými orgány dojít k zúžení koridoru vymezeného v ZÚR“. Ano, teprve po přenesení koridoru ze ZÚR do územních plánů města Znojmo a obce Dobšice bude možné „zužovat“ koridor ze ZÚR. Především je třeba ale nějaký koridor v ÚP těchto obcí schválit, neboť tu žádný není.
34. Je naprosto zřejmé, že stavební úřad zásadním způsobem pochybil, neb se pokusil umístit do území mimoúrovňovou křižovatku, která nemá oporu ani v ÚP VÚC okresu Znojmo, ani v ZÚR JMK.
35. Je naprosto zřejmé, že stavební úřad zásadně pochybil v tom, že se pokusil umístit mimoúrovňovou křižovatku v situaci, kdy ani v ÚP-5-obcí není závazně schválen potřebný koridor.
36. Je naprosto zřejmé, že stavební úřad zásadně pochybil, neboť nevymezil ochranné silniční pásmo.
37. Stavební úřad je povinen postupovat tak, aby bylo seznatelné, že celá komunikace včetně ochranného silničního pásma je v rámci závazně schváleného koridoru, a to jak pro ÚP VÚC (a nyní navíc i pro ZÚR) a pro ÚP dotčených obcí. Toto musí být graficky doloženo v žádosti o územní rozhodnutí. Toto doloženo nebylo, a jak je námi doloženo výše, ani doloženo být nemohlo - je tu rozpor s územně plánovací dokumentací, a tedy i rozpor s ust. § 90 písm. a) stavebního zákona.
38. Na str. 82 stavební úřad uvedl: „Stavba silnice I/38 Znojmo - obchvat je v souladu s Územním plánem města Znojma a obcí Dobšice, Kuchařovice, Nový Šaldorf – Sedlešovice a Suchohrdly (dále jen ÚPM Znojma) schváleným v roce 2000. Na I. stavbu – 2. etapu obchvatu bylo v roce 2006 vydáno stavební povolení a stavba byla zrealizována. S výjimkou úseku Znojmo – obchvat III. stavba – Hatě, který je navrhován jako směrově rozdělená silnice kategorie S 22,5/100, je zbývající část trasy navrhována jako dvoupruhová silnice kategorie S 11,5/100.“ Jak je opakovaně doloženo výše, toto tvrzení stavebního úřadu je nesprávné, neboť na území obce Dobšice nebyla schválena změna č. 5 ÚP-5-obcí pro tzv. lokalitu 6. Navíc je zde nesoulad s ÚP-5-obcí, neboť v něm není vymezen žádný konkrétní koridor o konkrétní šířce, takže je vyloučeno, aby se takto dala umístit v území nová komunikace včetně ochranného silničního pásma.
39. Na str. 82 stavební úřad uvedl: „Záměr stavby tak, jak byl od svého počátku vytvářen a formulován, byl tedy následně vyprojektován, projednán a v některých částech povolen a následně i proveden“. Tato formulace není nijak součástí odůvodnění územního rozhodnutí a nemá zde své místo.
40. Na str. 82 stavební úřad uvedl: „Všechny, přeložkou silnice I/38 – obchvatem, dotčené obce mají tento záměr zakotven v platné ÚPD, nejedná se o nový záměr. Část I. stavby je již postavena... Projednávání nového ÚP Znojmo probíhá v souladu se stavebním zákonem. V rámci projednávání se v jednotlivých

fázích tento soulad kontroluje.“. Jak je doloženo opakovaně výše, není pravdou, že by jediný z předmětných záměrů (stavba I, stavba II a jejich etapy) byl v souladu s územně plánovací dokumentací. To, že bylo vydáno protiprávní územní rozhodnutí je zásadním pochybením orgánu, který jej vydal. ... Formulace, že „územní plán musí ÚR respektovat“ je ukázkou zásadního pochybení stavebního úřadu. Věc se totiž má přesně naopak: „ÚR musí respektovat územní plán“. Pokud je pravdivé tvrzení, že „Všechny pozemky 2. stavby jsou již majetkoprávně vypořádány.“, jde jen o další ukázkou pochybení, neboť výkup pozemků není možné provádět bez platného územního rozhodnutí.

41. Na str. 82 stavební úřad uvedl: „K části připomínek týkajících se vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj jsou požadavky a připomínky, které nejsou vzhledem k podrobnosti územního plánu akceptovatelné. Podrobné posouzení jednotlivých záměrů je předmětem následných řízení a jsou podkladem pro rozhodování v územním a stavebním řízení.“. Toto je nesrozumitelný text a není zřejmé, na jakou konkrétní námitku stavební úřad reaguje.
42. Na str. 82 stavební úřad uvedl: „Záměr přeložky silnice I. třídy I/38 Blížkovice (hranice kraje) – Znojmo – Hatě – hranice ČR/Rakousko jako součást koncepčního řešení byl vyhodnocen v rámci Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí (dokumentace SEA).a v dalších fázích projektové dokumentace věnovat zvýšenou pozornost mimo jiné minimalizaci vlivů hlukové zátěže na kvalitu obytného prostředí dotčených sídel.“. Co tímto odstavcem stavební úřad mínil dokázat, je nejasné.Překročení zákonných hygienických limitů ovzduší došlo naposled v roce 2011 a tato informace je veřejně přístupná na WEBu Českého hydrometeorologického ústavu. K tomuto překračování zákonných hygienických limitů došlo ve Znojmě (a v oblasti několika km od středu Znojma) pro prachové částice PM10 už opakovaně od roku 2004. Odkaz na nutnost provedení EIA je správný. Proces EIA však díky pochybení Odboru životního prostředí Krajského úřadu JMK neproběhl, čímž byl celý proces zatížen tak vážnou právní vadou, že předmětné rozhodnutí musí být zrušeno.
43. Na str. 82 stavební úřad uvedl: „V návaznosti na stávající stupeň poznání nelze v současné době předjímat, jaká bude úroveň hlukové zátěže a kvality ovzduší jako významných determinantů vlivů na zdraví v době projednávání realizace jednotlivých záměrů, nelze předjímat možnosti stavebně – technických resp. Technologických řešení konkrétního záměru, případně jiných parametrů disponibilních v době realizace záměru. Z těchto důvodů nelze ani předjímat, za jakých podmínek respektujících technické, organizační, případně jiná protihluková opatření, budou hlukové limity splněny, a to v návaznosti na očekávanou hlukovou zátěž, v současné době nespecifikovatelnou.“. Toto je zásadně chybné tvrzení, které nicméně dokládá, že stavební úřad vydává územní rozhodnutí na záměr, kde není prokázáno, že zde budou dodrženy zákonné limity.
44. Na str. 83 stavební úřad uvedl: „K související otázce vztahující se k průkazu respektování hygienických limitů v případě hluku Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje uvádí, že v rámci zpracování ZÚR se neuplatní ustanovení § 19 odst. 3 nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, z něhož vyplývá, že při měření nebo výpočtu hluku a vibrací se uvádějí nejistoty odpovídající metodě měření nebo výpočtu; ty musejí být uplatněny při hodnocení naměřených nebo vypočtených hodnot.“ Pokud se stavební úřad pokouší citovat vyjádření jiných subjektů, měl by tak činit jen tehdy, pokud je předmětné tvrzení opřené o zákony. Tvrzení, že se „neuplatní ustanovení § 19 odst. 3 nařízení vlády č. 148/2006 Sb.“ je tvrzením bez opory v zákoně. I pro tato pochybení KHS JMK se napadá tímto odvoláním i vyjádření KHS JMK a musí je přezkoumat v rámci procesu tohoto odvolání jeho nadřízený orgán, tj. Ministerstvo zdravotnictví. Navíc v době, kdy probíhalo územní řízení, bylo již nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Zrušeno jiným nařízením vlády, ale to zřejmě stavební úřad přehlédl. Odkazování na neplatné nařízení vlády je zásadní procesní chybou, která vede ke zrušení územního rozhodnutí.
45. Na str. 83 a 84 stavební úřad uvedl: „Opětovně KHS JmK podotýká, že k oblasti veřejného zdraví se vztahuje text „minimalizace negativních vlivů na veřejné zdraví (hodnocení HIA)““. Není přípustné,

aby bylo odkazováno na posouzení HIA, které pro ZÚR neobsahuje žádné konkrétní údaje pro oblast Znojma. Pro změnu č. 5 ÚP-5-obcí nebylo posouzení SEA a HIA provedeno, přestože její provedení požadoval Odbor životního prostředí krajského úřadu (viz jeho požadavek v koordinovaném stanovisku Krajského úřadu JMK vydané pod čj. JMK 101661/2006 ze dne 15. 9. 2006 k „návrhu zadání změny č. 5 územního plánu města Znojma a obcí Dobšice, Kuchařovice, Nový Šaldorf – Sedlešovice a Suchohrdly“, které stanovilo, že „Změna č. 5 územního plánu města Znojma a obcí Dobšice, Kuchařovice, Nový Šaldorf – Sedlešovice a Suchohrdly bude posuzována ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů“. Je protizákonné, že toto posuzování SEA v rozporu se stanoviskem Krajského úřadu JMK nebylo provedeno.) Nebylo provedeno ani posouzení EIA a HIA pro předmětný záměr a Odbor životního prostředí Krajského úřadu JMK nesprávně ukončil toto posuzování ve zjišťovacím řízení, přestože mu mělo být známo, že se jedná o umístování záměru do oblasti s dlouhodobě překročenými hygienickými limity, tj. o situaci, kdy nelze posuzování EIA ukončit ve zjišťovacím řízení.

46. Na str. 84 stavební úřad uvedl: „Vzhledem k míře podrobnosti odpovídající ZÚR, respektive k míře podrobnosti posuzování vlivů koncepcí a konkrétních záměrů, je nutno přihlédnout k ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona a přílohy ke stavebnímu zákonu ve spojení s ustanovením § 10a zákona č. 100/2001 Sb., z něhož je mj. zřejmé, že předmětem posuzování vlivů koncepce na životní prostředí jsou koncepce, které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb.“. Tento text je nesrozumitelný a je zcela neseznatelné, na jakou námitku reaguje.
47. Na str. 84 stavební úřad uvedl: „Dle stávající právní úpravy dané ustanovením § 122 odst. 1 stavebního zákona může být stavba, jejíž vlastnosti nemohou budoucí uživatelé ovlivnit, užívána pouze na základě kolaudačního souhlasu. ... Dále stavební úřad mj. zkoumá, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat veřejné zdraví“. Tento text je nesrozumitelný a je zcela neseznatelné, na jakou námitku reaguje.
48. Na str. 84 stavební úřad uvedl: „Jedním z podkladů pro vydání kolaudačního souhlasu je dle ustanovení § 122 odst. 1 stavebního zákona závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví vydané v dikci ustanovení § 82 odst. 2 písm. i) a § 94 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 2 odst. 2 a § 149 správního řádu.“. Tento text je nesrozumitelný a je zcela neseznatelné, na jakou námitku reaguje.
49. Na str. 84 stavební úřad uvedl: „Na závěr uvádíme citaci z rozsudku Nejvyššího Správního soudu č. j. 6 Ao 6/2010 – 62 ze dne 02.02.2011 ve kterém se uvádí, že ... územního celku.“. Je zcela neseznatelné, na jakou námitku reaguje.
50. Na str. 86 stavební úřad uvedl: „Z rozptylové studie a vypočtených emisních koncentrací znečišťujících látek lze předpokládat, že provoz záměru nezpůsobí překračování emisních limitů. Z doložených studií lze tedy konstatovat splnění podmínek danými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví“. Toto je naprosto nesprávné tvrzení, neboť v oblasti, o kterou se jedná, jsou dlouhodobě překračovány zákonné hygienické limity znečištění ovzduší, a to do roku 2004 a naposled v roce 2011.
51. Na str. 86 stavební úřad uvedl: „Realizací záměru včetně navazujících staveb dojde ve stávajícím průtahu města ke snížení hluku z dopravy při současném dodržení hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb u řešené stavby“. Je naprosto nedoložené, jak může dojít k dodržení zákonných limitů hlučnosti pro obytné budovy vzdálené pouze jednotky metrů od okraje navrhované mimoúrovňové křižovatky. Tvrzení stavebního úřadu o dodržení zákonných limitů je nedoložené.
52. Na str. 86 stavební úřad uvedl: „K uplatňované námitce na zvýšení hodnot hluku a emisní hodnoty stavební úřad uvádí, že jako jeden z podkladů pro vydání územního rozhodnutí bylo i závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně. Souhlasné stanovisko bylo vydáno na základě doložené projektové dokumentace včetně hlukové studie, která deklaruje dodržení

hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb“. Je naprosto nedoložené, jak může dojít k dodržení zákonných limitů hlučnosti pro obytné budovy vzdálené pouze jednotky metrů od okraje navrhované mimoúrovňové křižovatky. Tvrzení KHS JMK a hlukovou studii a její posouzení KHS JMK tímto zpochybňujeme a napadáme. Jak stanovisko KHS JMK, tak i její posouzení hlukové studie musí v rámci tohoto odvolacího řízení posoudit nadřízený orgán KHS JMK, tj. Ministerstvo zdravotnictví.

53. Stavební úřad primárně musí posoudit, zda žádost odpovídá požadavkům zákona. Tato klíčová povinnost je stanovena v ust. § 92 odst. 2 stavebního zákona. Pokud nejsou splněny zákonné podmínky, pak řízení se bez dalšího ukončí zamítnutím žádosti. V daném případě stavební úřad pochybil, aniž by řádně naplnil požadavky zákona a prokazatelně ověřil, zda je či není „záměr žadatele v souladu s požadavky uvedenými v § 90 nebo jestliže by umístěním a realizací záměru mohly být ohroženy zájmy chráněné tímto zákonem nebo zvláštními právními předpisy“. Toto byl stavební úřad povinen učinit v běžné lhůtě dané správním řádem, tedy do 30 dnů od obdržení žádosti od žadatele. Stavební úřad pochybil tím, že nerespektoval zákon a v 30 denní lhůtě žádost nezamítnul. Řízení tedy nelze vést ani omylem v dobré víře a žádost o územní rozhodnutí měla a musí být zamítnuta.
54. Stavební úřad byl a je neprodleně povinen zamítnout žádost o Předmětné územní rozhodnutí. Odkazujeme na stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování pro Krajský úřad JMK, tj. Ministerstva pro místní rozvoj (MMR), které v rozhodnutí čj. 14909/2009-83/1110 ze dne 25.3.2010, „K tvrzení účastníků, že řízení mělo být pro namítané vady předloženého záměru usnesením zastaveno, ministerstvo uvádí, že pokud by magistrát konstatoval vady záměru, tzn. nesoulad s požadavky plynoucími z § 90 stavebního zákona, bylo by takové zjištění důvodem pro zamítnutí návrhu dle § 92 odst. 2 stavebního zákona, tj. pro negativní rozhodnutí v merituu věci, nikoli pro zastavení řízení.“
55. Zamítnutí žádosti je povinen stavební úřad učinit, když i jeden jediný z odstavců v § 90 stavebního zákona jej k tomu zmocňuje. Stavební úřad postupoval v rozporu se zákonem. Stavební úřad především podle § 92 odst. 2 ve spojení s ust. § 90 odst. a) žádost zamítne, pokud „je záměr žadatele v nesouladu s vydanou územně plánovací dokumentací“. V daném případě se jedná o hlavní koridor dopravy, což je prvek nadmístního významu. V tomto případě je nutné provést porovnání s územně plánovací dokumentací nadřazenou územním plánům obcí.
56. V ust. § 90 odst. b) stavebního zákona se požaduje „soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území“. Toto není nikde ve spisovém materiálu doloženo. Úkoly územního plánování zahrnují dle ust. § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona „prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání“. V absenci nadřazené územně plánovací dokumentace v době veřejného projednávání (tj. ÚP VÚC) nebylo nic z výše uvedeného zajištěno.
57. Rizika s ohledem například na veřejné zdraví dle ust. § 90 odst. b) stavebního zákona existují a nebyla vypořádána. Negativní dopady navrhované trasy v prostoru s dlouhodobě překročenými limity znečištění ovzduší jsou dobře známé. Tedy předmětná komunikace je z tohoto hlediska nerealizovatelná a nejsou naplněny ani tyto cíle územního plánování. Řízení tedy nelze vést ani omylem v dobré víře a žádost o územní rozhodnutí měla a musí být zamítnuta.
58. V předmětném řízení stavební úřad pochybil stejně jako stavební úřad Mikulov při vydávání územního rozhodnutí pro úsek R5204. V tomto případě nadřízený orgán, Krajský úřad JMK svým rozhodnutím ze dne 23.5.2011 čj. 165819/2010 předmětné územní rozhodnutí zrušil a jako důvod uvedl: „KrÚ konstatuje, že zhodnocení stavebního úřadu dle § 90 písm. a) a b) stavebního zákona v odůvodnění napadeného rozhodnutí je nedostatečné. Stavební úřad se omezil na konstatování, že stavba je

v souladu se závaznou částí ÚPNSÚ Pohořelice (včetně specifikace ÚPNSÚ Pohořelice a jeho změn). Soulad navržené stavby je však nutno zdůvodnit konkrétně (viz. výše), je třeba uvést, na jaké ploše dané územním plánem se stavba umísťuje, zda regulativy územního plánu tento druh stavby na dané ploše dovolují umístit atd. Takové posouzení je nutno učinit pro všechny části stavby, tzn. včetně přeložek vedení VN a přeložek VTL atd. Odůvodnění souladu stavby s ÚPNSÚ Pohořelice v napadeném rozhodnutí je pouze obecné, vlastní posouzení souladu stavby s konkrétními podmínkami funkční a prostorové regulace v území zcela chybí.“ Identických pochybení se dopustil v předmětném případě i stavební úřad Znojmo.

59. Posouzení souladu navrhované stavby s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména obecných požadavků na využívání území dle § 90 odst. c) stavebního zákona stavební úřad formálně učinil, i když se v příslušném odstavci omezil pouze na konstatování na straně č. 56 územního rozhodnutí, kde je uvedeno: „Umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území“. Tato formulace není nijak odůvodněna, a proto je nutno ji odmítnout.
60. Posouzení souladu navrhované stavby s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména obecných požadavků na využívání území dle § 90 odst. c) stavebního zákona stavební úřad ani formálně neučinil.
61. Stavební úřad na mnoha místech pochybil, když do podmínek územního rozhodnutí zahrnul podmínky, které v tomto stupni řízení nemá právo stanovit (nemá k tomu oporu v zákoně) a tento typ podmínek smí zvažovat jen jiný orgán, a to speciální stavební úřad dle ust. § 15 odst. 1 písm. c) ... Tímto překročením svého zákonného mandátu obecným stavebním úřadem bylo zasazeno do pravomocí speciálních stavebních úřadů, a to jak ve Znojmě, tak i na úrovni krajského úřadu.
62. Obecný stavební úřad Znojmo nijak konkrétně nedoložil, že je oprávněn konat i pro území obce Dobšice.
63. Schází vyjádření obce Dobšice.
64. Výroková část územního rozhodnutí je odlišná od popisu předmětu územního řízení v ohlášení zahájení územního řízení. Toto je zásadní pochybení, neboť oba texty musí být identické.
65. V popisu dotčených pozemků v oznámení scházely pozemky p.č. 1106/65 v katastrálním území Dobšice u Znojma, p.č. 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město, p. č. 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město. Tím je založena vážná právní vada a územní rozhodnutí musí být zrušeno.

V textu svého odvolání označil Odvolatel H napadené rozhodnutí a v jednotlivých bodech (č. 1 až č. 96) uvedl důvody odvolání. V úvodním textu označil způsob vypořádání jeho námitek uplatněných v řízení jako chybný s tím, že stavební úřad pouze odkázal na „obsahově stejné“ námítky Dr. Straky (Odvolatel G), který však uplatnil „dvě sady námitek“ a „stavební úřad se ani nenamáhal jasně označit, na kterou sadu námitek Dr. Straky se snaží odkazovat.“ Odvolatel H uvedl, že námítky každého účastníka musí být vypořádány zvlášť a každá námitka jednotlivě, a označil proto své námítky datované 17.1.2012 za nevypořádané. Následně v bodech č. 1. až 31. tyto své námítky zopakoval. V bodech č. 32 až č. 96 pak uplatnil námítky, které lze po obsahové stránce označit za totožné s námítkami uplatněnými Odvolatelem K (č.1 až č. 65).

V textu svého odvolání označil Odvolatel G napadené rozhodnutí a v jednotlivých bodech (č. 1 až č. 65) uvedl důvody odvolání. V úvodním textu odvolání konstatoval, že jeho odůvodnění odvolání je prakticky identické s odvoláním Odvolatele H. KrÚ proto porovnal obě uvedené odvolání po obsahové stránce a zjistil, že námítky Odvolatele G jsou v bodech č. 1 až č. 65 obsahově shodné s námítkami Odvolatele H uvedenými pod č. 32 až č. 96.

V textu svého odvolání označil Odvolatel F napadené rozhodnutí a v jednotlivých bodech (č. 1 až č. 21) uvedl důvody odvolání. Porovnáním textu tohoto odvolání s textem odvolání podaného Odvolatelem K bylo zjištěno, že námítky uplatněné Odvolatelem F textově odpovídají některým námítkám

podaným Odvolatelem F. Konkrétně: námitky č. 1F až 3F = 1K až 3K; 4F = 4K (s vypuštěním některých částí textu a některých obrázků + vložení nového obrázku); 5F = 5K; 6F až 7F = 7K až 8K; 8F = 10K; 9F = 17K; 10F = 19K; 11F = 23K; 12F až 14F = 34K až 36K; 15F až 16F = 51K až 52K; 17F = 57K (s úpravou textu); 18F až 21F = 61K až 64K.

Na základě uvedených přípustných odvolání přikročil KrÚ k přezkoumání napadeného prvoinstančního rozhodnutí stavebního úřadu přezkoumáno v mezích § 89 odst. 2 správního řádu. V rámci přezkoumání předloženého, odvoláním napadeného, prvoinstančního rozhodnutí zjistil KrÚ ze spisového materiálu vedeného stavebním úřadem zejména následující skutečnosti.

Dne 14.10.2011 obdržel stavební úřad žádost Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Brno, IČ 65993390, Šumavská 525/33, Brno (dále jen „Žadatel“) o vydání územního rozhodnutí o umístění Stavby. Dnem podání žádosti bylo ve smyslu § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení.

Opatřením č.j. MUZN 91991/2011 ze dne 26.10.2011 stavební úřad s odkazem na podanou žádost o poskytování informací podle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“) informoval o zahájeném řízení Okrašlovací spolek ve Znojmě, IČ 45669023, Lenka Fialová, Mikulášské náměstí č.p. 50/3, Znojmo.

Opatřením č.j. MUZN 91995/2011 ze dne 26.10.2011 stavební úřad s odkazem na podanou žádost o poskytování informací podle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. informoval o zahájeném řízení občanské sdružení Občané pro Znojmo, o.s., IČ 28555279, Ing. Jaromír Boudný, Na Vyhlídce č. p. 2685/9, Znojmo.

Opatřením č.j. MUZN 91994/2011 ze dne 26.10.2011 stavební úřad s odkazem na podanou žádost o poskytování informací podle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., informoval o zahájeném řízení Občanské sdružení OBCHVAT, IČ 26606119, Stojanova 7, Znojmo (Odvolatel H). Citované opatření bylo uvedenému adresátovi doručeno dne 31.10.2011. Podáním ze dne 2.11.2011 se Odvolatel H přihlásil za účastníka územního řízení o umístění stavby.

Dle textu opatření č.j. MUZN 94963/2011 ze dne 8.11.2011 stavební úřad shledal, že žádost nemá předepsané náležitosti, a proto podle § 45 odst. 2 správního řádu vyzval Žadatele k odstranění nedostatků žádosti ve lhůtě 60 dnů od doručení výzvy a to doplněním, cit. „*aktuální katastrální mapy z katastru nemovitostí pro celé území dotčené stavbou; přesný výčet jednotlivých stavebních objektů; seznam dotčených pozemků na podkladě aktuální katastrální mapy rozdělený na jednotlivé stavební objekty; seznam dotčených pozemků na podkladě aktuální katastrální mapy rozdělený dle vlastnických práv; seznam vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich včetně ochranného pásma komunikace, kteří budou účastníci územního řízení; koordinační situace stavby na podkladě aktuální katastrální mapy v měř. 1:1000 popř. 1:500*“.

V návaznosti na citovanou výzvu stavební úřad usnesením vydaným 8.11.2011 pod č.j. MUZN 94963/2011 ze dne 8.11.2011 územní řízení ve věci Stavby přerušil podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu.

Ze správního spisu žádným způsobem nevyplývá a je tak nepřezkoumatelné, kdy byla Žadatelem splněna citovaná výzva stavebního úřadu k odstranění nedostatků žádosti.

Opatřením č.j. MUZN 115483/2011 ze dne 12.12.2011 oznámil stavební úřad podle § 87 odst. 1 stavebního zákona dotčeným orgánům a stanovenému okruhu účastníků řízení zahájení správního řízení ve věci podané žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění Stavby a současně nařídil, za účelem jejího projednání, veřejné ústní jednání na den 19.1.2012. V rámci citovaného opatření stavební úřad uvedl,

mimo dalšího, povinné poučení ve smyslu § 89 odst. 1 stavebního zákona, že závazná stanoviska dotčených orgánů, námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Dále upozornil na úpravu danou § 89 odst. 2 stavebního zákona, že k závazným stanoviskům a námitkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního nebo regulačního plánu, se nepřihlíží, a též upozornil na zásadu vyplývající z § 89 odst. 3 stavebního zákona, že účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení a důvody podání námitek s tím, že k námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.

Uvedené oznámení o zahájení řízení bylo v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona vyvěšeno na úřední desce MěÚ Znojmo a současně zveřejněno ve smyslu požadavku § 25 odst. 2 správního řádu způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 13.12.2011, doručeno bylo 15-tým dnem po vyvěšení, tj. dnem 28.12.2011, sejmuto bylo 29.12.2011. Zákonná lhůta doručení oznámení o zahájení řízení minimálně 15 dnů před konáním veřejného ústního jednání tak byla dodržena. Pro úplnost KrÚ uvádí, že uvedené opatření bylo rovněž vyvěšeno na úřední desce Obecního úřadu Dobšice, a to od 16.12.2011 do 2.1.2012.

Dne 5.1.2012 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání PhDr. Michaela Straky, Úprkova 2185/16, Znojmo (Odvolatel G), nazvané cit.: *"Námítky k zahájení Územního řízení."* s tím, že následně bylo uvedeno, že cit.: *"Námítky jsou prakticky i obsahově identické s Námítkami podanými ke konceptu Územního plánu."* Odvolatel G se v uvedeném podání identifikoval jako *"vlastník parcel 5883/39 a 5883/40 v katastr území Znojmo-město"*.

Dne 11.1.2012 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání Dagmar Kolovratové, Bohučovice 62, Hradec nad Moravicí, nazvané cit.: *"Námítka k územnímu řízení..."*. Dne 17.1.2012 bylo stavebnímu úřadu doručeno (k poštovní přepravě odevzdáno 16.1.2012) další podání jmenované, učiněné prostřednictvím zplnomocněného zástupce, JUDr. Ilony Chladové, Advokátní kancelář Chladová a Vybíral, Rybníček 4, Brno.

Součástí spisového materiálu jsou písemnosti předložené stavebnímu úřadu dne 16.1.2012 (dopis od Žadatele manželům Jiřímu a Ivaně Vrbovým ze dne 13.11.2003, dopis od Silničního projektu spol. s r.o. panu Peterkovi + dvě přílohy), s připojenou vizitkou fy Jiřího Vrbky. Ze spisu ani z napadeného rozhodnutí nelze dovodit důvody jejich předložení ani jejich význam a hodnocení ve vztahu k předmětu řízení.

Stavební úřad obdržel dne 18.1.2012 podání Ludmily Krejčové, Alšova 981/4, Znojmo, označené, cit.: *"Věc: námítky a připomínky k územnímu řízení o umístění stavby dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma"*. Jmenovaná se v uvedeném podání identifikovala jako *"majitelka pozemků p.č. 4083/3 a 4083/1 sousedících s pozemky určenými na tzv. "obchvat" Znojma."* Jmenovanou bylo namítáno: 1. že na zveřejněném oznámení o zahájení řízení není uvedeno, že se jedná o projednání územního rozhodnutí na pokračování stavby I. - etapa 1. "obchvatu", což označila za zavádějící a neplatné; 2. "proti výstavbě mimoúrovňového křížení na Suchohrdelské" s tím, že na průtahové silnici není nutná výstavba MÚK, ale je nezbytné vypracovat plány nového obchvatu; 3. že se ztotožňuje s námitkami OS OBCHVAT ohledně neplatnosti EIA na stavbu silnice I/38 Znojmo-obchvat, I. a II. stavby s tím, že EIA z roku 1994 byla NSS zrušena a je třeba vypracovat novou.

Dne 18.1.2012 obdržel stavební úřad podání Mgr. Lenky Polákové a Ivana Zelenky, oba Stojanova 7, Znojmo (Odvolatel K), označené, cit.: *"Věc: námítky a připomínky k územnímu řízení o umístění stavby dopravní infrastruktura napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma"*. Jmenovaní se v podání identifikovali jako *"spoluvlastníci pozemku parc.č. 1048/1-4 a (1106/27) k.ú. Dobšice u Znojma dotčeného obchvatem města Znojma"*. V podání uvedli, že jejich pozemek v bezprostřední blízkosti komunikace bude zasažen emisemi a hlukem nad míru přiměřenou zákonem, kdy exhalace prachových

částic a hluk mohou způsobit závažné poškození jejich zdraví, a tím je dán zásah do jejich vlastnických práv. Dále vyjádřili nesouhlas s vybudováním mimoúrovňové křižovatky v místě napojení silnice II/413 na silnici I/38 s tím, že může být nahrazena křižovatkou úrovňovou a odkázali na námitky OS OBCHVAT (Odvolatel H) s tím, že se s nimi ztotožňují.

Podáním ze dne 18.1.2012 uplatnili své námitky k vedenému územnímu řízení Jan a Dagmar Dufkovi, Suchohrdelská 240, Dobšice (Odvolatel F), jako *"spoluvlastníci pozemku parc.č. 1106/30 k.ú. Dobšice u Znojma dotčeného obchvatem města Znojma"*. Uvedli, že stavba komunikace obchvat silnice I/38 1.stavba a 2.stavba procházejí městskými částmi Znojmo-město a Znojmo-Přímětice a s ohledem na další rozvoj města se její jako krátkodobé řešení a tím ztrácejí svoji funkčnost. Dále že pozbývá smysluplnosti silnice I/38 - 3.stavba a tím i MÚK Suchohrdelská, které se nacházejí v těsné blízkosti rodinných domků, kde nelze vyloučit negativní vliv dynamických účinků při stavbě a lze očekávat negativní vlivy z dopravy (exhalace, vibrace, prachové částice). Uvedli, že mimoúrovňové křižovatky nejsou zakresleny v grafické části ZÚR.

Podáním ze dne 16.1.2012 uplatnil další námitky PhDr. Michael Straka (Odvolatel G). Uvedl (bod 1.-4.), že vedené řízení je protiprávní neboť se nejedná o napojení silnice II/413 na silnici I/38, ale o pokračování stavby Znojmo-obchvat, I.stavba, 1.etapa., a že řízení nebyla zveřejněna informace, že podle Politiky územního rozvoje byla uvedená komunikace zařazena mezi kapacitní komunikace a dostala označení S3. V bodech 5.- 8., 11., 12. a 14. namítl neplatnost stanoviska EIA z roku 1994, chybné zařazení záměru dle zák.č. 100/2001 Sb., že chybí aktuální stanovisko EIA. Uvedl (bod 9. a 13.), že "Silnice I/38, Znojmo-obchvat" nemá podklad v platném územním plánu, který nebyl zahrnut do VÚC a že ZUR dosud nenabývaly právní moci, a že pro I/38 neexistuje soulad mezi nadřazeným ÚP VÚC a územním plánem obce. V bodu 10. namítl, že prosazování dílčích staveb vede k mrhání s veřejnými finančními prostředky. V bodu 14. namítl, že je nutné provést plnohodnotné řízení dle § 56 zák.č. 114/1992 Sb. Namítl (bod 15.), že mimoúrovňová křižovatka na Suchohrdelské silnici není nezbytně nutná, neboť plně postačí křižovatka úrovňová.

Dne 18.1.2012 obdržel stavební úřad *"námitky k územnímu řízení..."* uplatněné Občanským sdružením OBCHVAT (Odvolatel H), které uvedlo, že mu přísluší postavení účastníka na podkladě přihlášení do řízení (ze dne 2.11.2011) a dále, *"že se účastnilo řízení EIA, což mu též zakládá právo být účastníkem územního řízení"*. Námitky uplatněné pod body 1. až 20. a 22. až 27. odpovídají po obsahové stránce (byť jsou do jednotlivých bodů členěny odlišně) námitkám Odvolatele G ze dne 16.1.2012. V bodu 21. pak Odvolatel H uvedl, že v roce 2011 došlo k dokumentovanému překročení počtu kalendářních dnů v roce s překročením denního limitu koncentrace prachových částic PM10, a že je tak ve Znojmě nutné přijímat veškerá územně plánovací opatření k odvrácení této situace a že obchvat Znojma musí být veden mnohem dále od všech urbanizovaných částí.

Dne 19.1.2012 (k poštovní přepravě odevzdáno 18.1.2012) obdržel stavební úřad podání Občanského sdružení *"Občané Brna proti stavbě rychlostní komunikace R43 v trase Kuřim-Troubsko"* (Odvolatel B), nazvané *"námitky k územnímu řízení..."*. Jmenované občanské sdružení uvedlo, že se cit.: *"účastnilo zjišťovacího řízení EIA pro záměr „Napojení silnice II/413 na silnici I/38“..., což mu též zakládá právo být účastníkem územního řízení"* (k tomu viz výše v textu). V textu podání pak uplatnilo své *"námitky"*, přičemž v bodu 1. až 3. uvedlo, že ŘSD jako žadatel bylo povinno dbát požadavků § 90 stavebního zákona a jako žadatel podat pouze takovou žádost, kde je navrhovaný záměr v souladu s územně plánovací dokumentací, a že bylo povinností stavebního úřadu po obdržení žádosti ověřit, zda je žádost s územně plánovací dokumentací v souladu. Prohlásilo, že stavební úřad porušil § 6 odst. 2 správního řádu, pokud zveřejnil oznámení o zahájení řízení veřejnou vyhláškou, když není splněn požadavek § 90 písm. a)

stavebního zákona, ačkoli měl postupovat podle § 92 odst. 2 stavebního zákona a žádost zamítnout. Dále jmenované občanské sdružení uvedlo, že souladem s územně plánovací dokumentací se rozumí i soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací, tj. ÚP VÚC nebo ZÚR, že tento nadmístní záměr nemůže být vymezován v ÚP obce bez opory v nadřazené územně plánovací dokumentaci, že ZÚR JMK nenabývaly právní účinnosti, že v ZÚR není navrhovaný typ křížení I/38 a II/413 schválen. Dále prohlásilo, že Územní plán města Znojma a obcí Dobšice, Kuchařovice, Nový Šaldorf-Sedlešovice a Suchohrdly neobsahuje trasu obchvatu ani předmětný typ napojení nové trasy I/38 a II/413 a že takto nemohla nabýt účinnosti ani změna 5 tohoto ÚP. V bodě 4. až 29. vyslovilo textově totožná tvrzení jako byly námitky Odvolatele H v jeho podání ze dne 18.1.2012. Následně uvedlo, že ve zjišťovacím řízení nebyly řádně vypořádány podané připomínky, které následně označilo bodem A.30 až A.98 s tím, že požaduje jejich vypořádání jako námitky v územním řízení. Pod body A.99 až A.106 pak občanské sdružení uvedlo, že jako součást projektové dokumentace nebyl zpracován plán ozelenění komunikace a do projektu nebyla zapracována opatření navržená pro zachování migračních cest zvěře a nebyla navržena opatření pro zachování migračních cest v souladu s biologickým hodnocením, že součástí projektové dokumentace není plán organizace výstavby zahrnující náhradní dopravní řešení při uzavírce jednotlivých silnic, že nebyla navržena opatření pro minimalizaci vlivů na povrchové vody a ovlivnění toku Leska zaústěnými dešťovými vodami, instalace odlučovačů ropných látek a sedimentačních nádrží a realizace případných vsakovacích příkopů nebo retenční nádrže, dále, že v dokumentaci není opatření proti prašnosti v době výstavby i provozu, že nebylo provedeno detailní biologické hodnocení, že schází výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů s tím že to je povinný doklad pro územní řízení a že v terénu není zachována prostupnost pro běžně používané komunikace pro pěší a cyklisty.

Dne 19.1.2012 (k poštovní přepravě odevzdána 18.1.2012) obdržel stavební úřad podání Občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně - Bosonohách“ (Odvolatel C), podání Občanského sdružení „Dolní Dunajovice proti R52“ (Odvolatel E) a podání Občanského sdružení NEBOJSA (Odvolatel D) všechna nazvaná „Námitky k územnímu řízení...“. Jmenovaná občanská sdružení uvedla, že se cit.: „účastnilo zjišťovacího řízení EIA pro záměr „Napojení silnice II/413 na silnici I/38“..., což mu též zakládá právo být účastníkem územního řízení“ (k tomu viz výše v textu). V textu podání pak uplatnila textově totožné „námitky“ jako Odvolatel B.

Dne 23.1.2012 (k poštovní přepravě odevzdána 18.1.2012) obdržel stavební úřad podání Občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ (Odvolatel A), kde uvedlo, že je účastníkem řízení na základě § 70 odst. 2 zák.č. 114/1992 Sb. a platné žádosti datované 1.11.2011, doručené MěÚ Znojmo a dále, že se také účastnilo zjišťovacího řízení EIA, což mu zakládá právo být účastníkem územního řízení (k tomu viz výše v textu). V textu podání pak uplatnilo textově totožné „námitky“ jako Odvolatel B.

Dne 19.1.2012 bylo provedeno veřejné ústní jednání, o jehož průběhu byl stavebním úřadem vyhotoven protokol, který obsahuje výčet shromážděných podkladů pro rozhodnutí, popis jednotlivých stavebních objektů, které jsou součástí stavby, a dále údaj o splnění povinnosti Žadatele podle § 87 odst. 2 stavebního zákona (přílohou protokolu je též fotodokumentace vyvěšené informace), v protokolu pak byl zaznamenán průběh veřejného ústního jednání mimo dalšího s tím, že připomínky byly podány v písemné podobě přes podatelnu MěÚ, a že bylo přítomným umožněno nahlédnutí do dokumentace záměru. V protokolu je zaznamenáno vyjádření MěÚ Znojmo, OŽP, orgánu ochrany přírody, dle kterého zůstává pro záměr Stavby v platnosti pravomocné rozhodnutí – souhlas k záměru změny krajinného rázu území v k.ú. Znojmo-město, Dobšice u Znojma a Kuchařovice dle § 12 zák.č. 114/1992 Sb. ze dne 19.4.2006, č.j. MUZN 37420/2006, které nabylo právní moci dne 12.5.2006, a že uvedený dotčený orgán souhlasí s navrženým řešením

přeložek polních cest.

Opatřením č.j. MUZN 10078/2012 ze dne 6.2.2012 vyzval stavební úřad dotčené orgány, konkrétně Krajskou hygienickou stanici JmK; MěÚ Znojmo, odbor životního prostředí; MěÚ Znojmo, odbor dopravy; Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy; Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí; Městský úřad Znojmo, odbor výstavby, oddělení územního plánování, k vyjádření se k námitkám a připomínkám podaným v rámci vedeného územního řízení.

V návaznosti na citovanou výzvu stavebního úřadu byly do prvoinstančního spisového materiálu následně vloženy následující písemnosti:

- 14.2.2012 (zaevidováno pod DS MUZN 12102/2012) vyjádření Krajské hygienické stanice JmK, jakožto orgánu ochrany veřejného zdraví č.j. KHSJM 05356/2012/ZN/HOK ze dne 14.2.2012 – k námitce překračování limitních hodnot hluku KHS uvedla, že tyto hodnoty se vztahují k vypočteným hodnotám bez provedených protihlukových opatření, přičemž při jejich provedení nebude hluková zátěž překračovat stanovené limitní hodnoty u všech nejbližších chráněných venkovních prostor staveb. KHS konstatovala, že protihluková opatření jsou součástí Stavby a že veškerá opatření vedoucí k dodržení hlukových limitů budou ověřována ve zkušebním provozu měření hluku ve vybraných výpočtových bodech. Dále KHS uvedla, že z rozptylové studie a vypočtených imisních koncentrací znečišťujících látek lze předpokládat, že provoz záměru nezpůsobí překračování imisních limitů, a že z doložených studií lze konstatovat splnění podmínek danými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví. KHS uzavřela, že realizací záměru včetně navazujících staveb dojde ve stávajícím průtahu města ke snížení hluku z dopravy při současném dodržení hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb u řešené Stavby.
- 20.2.2012 (zaevidováno pod č.j. 13338/2012) – vyjádření Městského úřadu Znojmo, odboru životního prostředí, č.j. MUZN 10614/2012 ze dne 17.2.2012 – jako orgán ochrany přírody a krajiny konstatoval, že samotná stavba mimoúrovňové křižovatky propojující silnici I/38 a II/413 v dotčené lokalitě nezasáhne do významných krajinných prvků definovaných § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., ani významných krajinných prvků registrovaných podle § 6 téhož zákona. Uvedl, že Stavba neovlivní žádné zvláště chráněné území ve smyslu § 14 zák.č. 114/1992 Sb. ani žádný přírodovědně cenný ekosystém. Dále, že ryze technicistní nadúrovňová stavba v dotčené lokalitě získá dominantní postavení, změni dochovaný vzhled území a estetickou složku krajinného rázu, avšak s ohledem na stávající charakter území při výjezdu ze Znojma směrem na obec Suchohrdly je tato změna přijatelná. Konstatoval, že rozsah ovlivnění dochovaného krajinného rázu výstavbou přeložky silnice I/38, na niž navazuje stavba mimoúrovňové křižovatky, byl orgánem ochrany přírody a krajiny posuzován již v roce 2006, rozhodnutím ze dne 19.4.2006 č.j. MUZN 37420/2006 (v právní moci 11.5.2006) byl vydán souhlas ke změně krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zák.č. 114/1992 Sb., který zůstává v platnosti i pro správní řízení příslušných stavebních úřadů ve věci umístění a povolení Stavby. Podané námitky vyhodnotil jako neopodstatněné, neboť se soustředí na proces posuzování vlivu stavby obchvatu města Znojma na životní prostředí, nikoli na konkrétní umísťovaný objekt napojení silnic I/38 a II/413.
- 20.2.2012 (zaevidováno pod DS MUZN 13591/2012) – vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č.j. JMK 21160/2012 ze dne 17.2.2012 – k uplatněným námitkám a připomínkám konstatoval, že se jedná v podstatě o tytéž připomínky, které byly uplatněny u KrÚ JmK, OŽP v průběhu zjišťovacího řízení záměru Stavby, a byly vypořádány v závěru zjišťovacího řízení (na str. 2-4) vydaného podle § 7 zák.č. 100/2001 Sb. pod č.j. JMK 91231/2011 dne 8.8.2011, přičemž na toto vypořádání odkázal a následně je doplnil. K pochybnostem o správném zařazení záměru Stavby do příslušné kategorie dle přílohy č.1 zák.č. 100/2001 Sb., uvedl, že záměr byl zařazen do bodu 9.1 kategorie II., přílohy č. 1 – novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I.

a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I.), a to s ohledem na parametry navržené komunikace. Konstatoval, že srovnání se záměrem Silnice I/38, Znojmo-obchvat, III. Stavba, který byl posuzován v působnosti MŽP a je zařazen dle bodu 9.4 kategorie I. přílohy č. 1 zák.č. 100/2001 Sb., je nepřipadné, v tomto případě se jedná o čtyřpruhovou komunikaci v kategorii S 22,5/100 celkové délky 11,1 km. V případě záměrů zařazených do kategorie II. přílohy č. 1 uvedeného zákona je možné ukončit posuzování vydáním závěru zjišťovacího řízení a v takovém případě nevzniknou a nemohou být k dispozici další dokumenty pořizované v procesu posuzování vlivů na ŽP a zejména není vydáno stanovisko. Ke zpochybnění platnosti stanovisek EIA vydaných podle dříve platného zák.č. 244/1992 Sb. s odkazem na konkrétní judikát NSS KrÚ OŽP uvedl, že tento neřeší otázku časové platnosti stanoviska, ale způsob nakládání se stanoviskem EIA vydaným podle dříve platné právní úpravy, a že NSS dovozuje, že závaznost stanoviska vyplývá z aktuálně platné právní úpravy a je s ním třeba nakládat podle § 10 zák.č. 100/2001 Sb. K problematice hlukové zátěže KrÚ OŽP vyslovil, že v rámci uplatněné připomínky došlo k účelovému vytržení části textu (varianty záměru bez protihlukových clon) oznámení záměru, a že v následujícím textu je popsána situace s realizací protihlukových clon, která prokazuje dodržení limitních hodnot hluku, že přílohou oznámení jsou mapové podklady a popis záměru jehož součástí jsou podle objektové skladby též stavební objekty D 191, 192, 193 – protihlukové clony, přičemž umístění a základní parametry protihlukových stěn jsou uvedeny v hlukové studii, která je přílohou oznámení, že tyto parametry budou na základě výsledků měření hluku projektem upraveny, a že opatření týkající se ochrany proti hluku jsou součástí závěru zjišťovacího řízení. K problematice zátěže území prachovými částicemi PM₁₀ konstatoval, že použití tohoto argumentu pro obhajobu jiné polohy obchvatu je v situaci, kdy je překračování imisních koncentrací těchto prachových částic obecně problémem významné části Jihomoravského kraje, nepřipadné, protože imisní situace pro uvedenou znečišťující látku bude i pro odsunutou polohu stejná, neboť k hodnocení jsou použity hodnoty získané stanicí automatizovaného imisního monitoringu ČHMÚ Znojmo-Kuchařovice, které jsou reprezentativní pro celé širší území města Znojma. Konstatoval, že některá opatření uvedená v závěru zjišťovacího řízení se jednoznačně týkají až stavebního řízení, případně samotné realizace stavby.

- 21.2.2012 – vyjádření Města Znojma, odboru výstavby, oddělení územního plánování – úřad územního plánování sdělil, že záměr Stavby je v souladu s platným Územním plánem města Znojma a obcí Dobšice, Kuchařovice, Nový Šaldorf-Sedlešovice a Suchohrdly a jeho platnými změnami.
- 21.2.2012 (zaevidováno pod č.j. 13675/2012) – vyjádření Městského úřadu Znojmo, odboru dopravy, jakožto příslušného silničního správního úřadu podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, č.j. MUZN 10650/2012 ze dne 17.2.2012 – k námitce „názevu stavby“ uvedl, že pro řízení je důležitý obsah projektové dokumentace a označení (identifikace) záměru je na uvážení stavebníka. K námitce „prosazování dílčích staveb a zbytečného mrhání finančními prostředky“ uvedl, že rozdělení stavby do jednotlivých etap a částí není v rozporu se stavebním zákonem, stavební zákon pod pojmem stavba rozumí i její část, a v souladu se stavebním zákonem lze povolit a následně realizovat i část stavby, přičemž pro povolení užívání stavby je důležité, aby plnila účel, pro jaký byla povolena a byla schopna bezpečného užívání. K námitce „černé stavby komunikace na pozemku p.č. 1106/45 v k.ú. Dobšice u Znojma“ vyslovil, že rozhodnutím ze dne 4.6.2008, č.j. MUZN 46922/2008, v právní moci 7.7.2008, povolil stavbu s názvem „Přeložka polní cesty podél silnice II/413 vlevo, Znojmo, Suchohrdelská“, umístěnou mimo dalších na parc.č. 1106/45 v k.ú. Dobšice u Znojma (přičemž vlastnické právo žadatele k uvedenému pozemku bylo doloženo), nejedná se tak o černou stavbu.

Opatřením č.j. MUZN 15570/2012 ze dne 28.2.2012 oznámil stavební úřad podle § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům řízení, že mají možnost nahlédnout do podkladů rozhodnutí a vyjádřit se k nim s tím, že po uplynutí 10 dnů ode dne doručení uvedeného opatření ve věci rozhodne. Citované opatření bylo

doručeno postupem dle § 87 odst. 1 stavebního zákona (na úřední desce vyvěšeno dne 1.3.2012, sejmuto 19.3.2012). Dle obsahu správního spisu této možnosti využili dne 6.3.2012 zástupci Odvolatele H.

Vedené správní řízení stavební úřad ukončil vydáním rozhodnutí č.j. MUZN 24924/2012, sp.zn. SMUZN Výst.12027/2011-Ha, ze dne 3.4.2012, tj. územního rozhodnutí o umístění stavby „**dopravní infrastruktura – napojení silnice II/413 na silnici I/38, Znojmo, Dobšice u Znojma**“, které bylo následně napadeno odvoláními (viz výše v textu). Opatřením č.j. MUZN 40865/2012 ze dne 7.6.2012 stavební úřad vyrozuměl ve smyslu § 86 odst. 2 správního řádu účastníky řízení o podaných odvoláních s tím, že se k jejich obsahu mohou vyjádřit ve lhůtě deseti dnů. Této možnosti využil podáním ze dne 22.6.2012 Žadatel. Podaná odvolání byla spolu se správním spisem předložena stavebním úřadem odvolacímu orgánu, tj. KrÚ, dne 23.7.2012, opatřením č.j. MUZN 49063/2012 ze dne 16.7.2012.

KrÚ posoudil popsany proces provedeného územního řízení a výsledné, odvoláními napadené územní rozhodnutí vydané ve věci Stavby a na podkladě tohoto posouzení, a to i ve vztahu k uplatněným odvolacím námitkám, uvádí následné hodnocení.

V rámci výrokové části napadeného rozhodnutí stavební úřad označil umístěnou Stavbu jejím názvem dle podané žádosti, přičemž současně její umístění specifikoval pomocí jednotlivých stavebních objektů, z nichž se skládá, s označením konkrétních pozemků, na kterých jsou tyto jednotlivé stavební objekty umístěny. V další části výroku stavební úřad označil „*Druh a účel umístěvané stavby*“, a to výčtem stavebních objektů, které jsou jako součásti Stavby předmětem územního rozhodnutí, s dovětkem, že účelem umístěvané stavby je odklonění dopravy z centra města Znojma. V části výroku označeném „*Umístění stavby na pozemku*“ stavební úřad zopakoval výčet stavebních objektů s uvedením konkrétních dotčených pozemků tak, jak již provedl v tzv. hlavní výrokové větě. Následně totéž zopakoval v podmínce č. 2 v rámci výrokové části označené „*II. Stanoví podmínky pro umístění stavby*“. V podmínce č. 3 pak stavební úřad zopakoval jednotlivé stavební objekty, které spolu tvoří Stavbu, přičemž jednotlivé objekty konkretizoval jejich popisem.

Jestliže § 68 odst. 2 správního řádu stanoví, že ve výrokové části rozhodnutí musí být uvedeno řešení otázky, která je předmětem rozhodnutí, pak tento výrok musí být jasný přesný a určitý, aby byl vykonatelný. Zásadní vadu výroku napadeného rozhodnutí shledal KrÚ v tom, že jednotlivé, v předchozím odstavci uvedené části výroku spolu nekorespondují. Konkrétně odvolací orgán zjistil, že výčet stavebních objektů uvedených v hlavní výrokové větě je sice shodný s výčtem uvedeným v části „*Umístění stavby na pozemku*“ a v podmínce č. 2, ale tyto části nekorespondují s výčtem stavebních objektů uvedených v části „*Druh a účel umístěvané stavby*“ a v podmínce č. 3, kde jsou uvedeny oproti předchozím částem navíc stavební objekty D 352.1 přeložky vodovodů zahrádkářů podél silnice I/38 v km 0,400-0,600 a D 472 přeložka kabelů SDC SEE. Napadené rozhodnutí je tak vnitřně rozporné což způsobuje nejen jeho nepřezkoumatelnost, ale též nevykonatelnost, přičemž tato je dána rovněž skutečností, že označené dva stavební objekty nebyly napadeným rozhodnutím vůbec v území umístěny (označením dotčených pozemků). Popsaná vada napadeného rozhodnutí způsobuje jeho nezákonnost. V této věci dále KrÚ doplňuje, že stavební úřad nezjistil, ač tak učinit mohl a měl, že přílohy žádosti, konkrétně „*Seznam dotčených parcel s vlastnickými vztahy pro jednotlivý objekt*“ (předložený stavebnímu úřadu Žadatelem) vůbec dva výše označené stavební objekty s uvedením jejich vztahu k dotčeným pozemkům, neobsahuje.

Podle § 9 odst. 1 písm. b) vyhl.č. 503/2006 Sb. musí územní rozhodnutí obsahovat parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje. Jestliže je v písm. c) téhož ustanovení požadováno, aby bylo v územním rozhodnutí uvedeno umístění stavby na pozemku, pak to nepochybně neznamená opakované uvedení výčtu stavbou dotčených pozemků, ale popis konkrétního umístění stavby

na konkrétním pozemku. To v případě stavby liniové nebude s ohledem na množství pozemků, na nichž se stavba umísťuje, reálně splnitelné, proto je vhodné tento požadavek naplnit popisem umístění trasy Stavby v území, resp. popisem umístění či trasy jejích jednotlivých stavebních objektů. KrÚ je nucen v souvislosti s předchozím upozornit, že napadené rozhodnutí tak jak je koncipováno, nenaplnuje požadavek uvedeného prováděcího předpisu, a co se týká formální stránky, že trojnásobné a de facto až nadbytečné opakování výčtu stavebních objektů s uvedením parcelních čísel pozemků, na nichž jsou umísťovány, způsobuje jeho značnou nepřehlednost.

Podle § 92 odst. 1 stavebního zákona platí mimo dalšího, že v územním rozhodnutí stavební úřad stanoví podmínky pro využití a ochranu území a podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby. Souvisejícím prováděcím předpisem, tj. vyhláškou č. 503/2006 Sb., je pak v § 9 odst. 2 dáno, že rozhodnutí o umístění stavby musí obsahovat podmínky, kterými se zabezpečí, podle písm. c) další podmínky pro projektovou přípravu stavby a podle písm. d) podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů.

V podmínce č. 4 výroku napadeného rozhodnutí stavební úřad konstatoval „*podmínky vyplývající ze stanoviska dotčeného orgánu*“. Forma, kterou to učinil, způsobila nicméně nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí a tedy jeho nezákonnost, neboť stavební úřad označil pouze určitý dotčený orgán, a aniž by jakkoli specifikoval konkrétní závazné stanovisko/-a nebo jiný/-é podklady pro rozhodnutí vydaná tímto dotčeným orgánem, ze kterých takto čerpal, následně opsal bez jakéhokoli smysluplného členění požadavky v těchto blíže neidentifikovaných podkladech formulované. Při tomto svém postupu se stavební úřad naprosto nezbyval vyhodnocením, zda se jednotlivé konkrétní podmínky týkají umístění stavby či projektové přípravy nebo až následného provádění stavby, nebo zda se jedná o požadavky, které musí být splněny již před vydáním územního rozhodnutí o umístění stavby a nemohou tak být ukládány teprve v rámci vydávaného územního rozhodnutí. Není tak ani seznatelné, v jaké fázi má Žadatel uložené podmínky plnit, či které požadavky mají být zapracovány a řešeny v projektové dokumentaci stavby. Z těchto hledisek je napadené rozhodnutí nevykonatelné a tedy nezákonné.

Stejně, tj. bez jakékoli identifikace konkrétního podkladu, který stavební úřad využil pro formulaci výrokové části (vedlejších ustanovení výroku), postupoval v rámci podmínky č. 5 napadeného rozhodnutí, kde uložil plnění „*podmínek vyplývajících ze stanovisek správců (vlastníků) technické a dopravní infrastruktury*“.

Skutečnost, že se stavební úřad věcným obsahem požadavků dotčených orgánů nezabýval, dokládá například situace, kdy v rámci podmínky č. 4, „odstavce“ věnované požadavkům KrÚ OŽP formuloval požadavek, cit.: „*Zpracovat v zákonem požadovaném rozsahu žádost o odnětí půdy ze ZPF, včetně zdůvodnění, proč nelze záměr bez tohoto rozhodnutí realizovat a proč je nutný zábor velmi kvalitních půd.*“, ačkoli je stavebnímu úřadu nepochybně známo, že souhlas příslušného dotčeného orgánu s vynětím zemědělské půdy ze ZPF musí být již podkladem pro vydání územního rozhodnutí. V následujícím „odstavci“, věnovaném Ministerstvu životního prostředí, jsou pak formulovány požadavky z hlediska ochrany ZPF, avšak z důvodu neexistence jakékoli identifikace využívaného podkladu je nepřezkoumatelné, zda byly formulovány v rámci zákonem požadovaného závazného stanoviska vydaného podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění. V této věci KrÚ dále uvádí, že součástí spisového materiálu je vyjádření Městského úřadu Znojmo, odboru životního prostředí, vydané pod č.j. MUZN 56124/2011 ze dne 29.7.2011, v němž bylo Žadateli z hlediska ochrany ZPF sděleno, že cit.: „*Pro stavbu ,Silnice I/38 Znojmo – obchvat I‘ byl Ministerstvem životního prostředí vydán souhlas k odnětí půdy ze ZPF č.j. 560/506/01 ze dne 28.2.2001, který byl změněn souhlasem č.j. 560/1820/05-Šk ze dne 17.8.2005.* (pozn. KrÚ – oba souhlasy jsou součástí spisového materiálu) *Z předložené projektové*

dokumentace vyplývá, že stavba „Nápojení silnice II/413 na I/38“ má být provedena v části stavby „Silnice I/38 Znojmo – obchvat I“. Stavbou „Nápojení silnice...“ tak může dojít ke změně podmínek již vydaného souhlasu k odnětí půdy ze ZPF, proto je třeba požádat o vyjádření Ministerstvo životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán ochrany ZPF. K žádosti o vyjádření přiložte...“. Spisový materiál však žádné vyjádření v tomto smyslu neobsahuje, a proto z napadeného rozhodnutí ani ze spisového materiálu nelze dovodit, zda a jakým způsobem Žadatel uvedené naplnil, ani to, zda a jakým způsobem se touto otázkou stavební úřad zabýval. Je tak nepřezkoumatelné, zda jsou uvedené souhlasy ministerstva životního prostředí akceptovatelné a tedy platné pro projednání záměru Stavby.

V rámci podmínky č. 4, „odstavce“ věnované požadavkům KrÚ OŽP pak dále stavební úřad formuloval požadavek cit.: „Před zahájením stavby zajistit výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů, ...“. Zde je nucen KrÚ ve vazbě na judikaturu správních soudů vyslovit, že rozhodnutí o povolení výjimky ze zákazů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., musí být vydáno již před vydáním rozhodnutí o umístění stavby, a že ačkoli byl stavební úřad v rámci shromážděných připomínek veřejnosti na uvedené upozorněn, žádným způsobem se touto otázkou nezabýval. (KrÚ v této souvislosti pro úplnost, avšak nad rámec tohoto odvolacího řízení, odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14.2.2008 1 As 37/2005 ve věci umístění stavby Dálnice D8, stavba 0805 Lovosice – Řehlovice, ve kterém se k otázce předmětné výjimky uvádí - cit.: „Nejvyšší správní soud se ztotožnil s právním názorem stěžovatelů, že rozhodnutí o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v případě, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, musí být vydáno již před vydáním rozhodnutí o umístění stavby. Umístění stavby je podle § 32 odst. 1 písm. a) stavebního zákona možné jedině na základě pravomocného rozhodnutí o umístění stavby. V tomto rozhodnutí se stanoví mj. stavební pozemek, na němž má být stavba umístěna, jakož i podmínky pro umístění stavby na něm (§ 4 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona.“ V odůvodnění rozsudku se pak dále uvádí cit.: „Je-li umístění stavby možné pouze na základě pravomocného územního rozhodnutí o umístění stavby, přičemž v tomto rozhodnutí se určí konkrétní stavební pozemek a podmínky pro umístění stavby, mj. i požadavky na ochranu životního prostředí, vyplývá z toho nutnost předchozího povolení výjimky podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, má-li být stavba umístěna v místě výskytu zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Pokud by výjimka podle § 56 odst. 1 citovaného zákona nebyla povolena, nemohla by na daném území ani být umístěna stavba.“) KrÚ v této věci dále podotýká, že ve spisovém materiálu obsažené „prohlášení“ BOKOLSULTING, s.r.o. ze dne 18.1.2012, dle kterého „není třeba žádat o udělení výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů“, nelze akceptovat. Jednak uvedené společnosti nepřislouší postavení dotčeného orgánu v územním řízení, dále pak, což KrÚ ověřil v příslušném spisovém materiálu KrÚ OŽP, je toto prohlášení v rozporu s biologickým posouzením stavby „Obchvat města Znojma, silnice 1/38, I. a II. stavba“ (vypracovaným toutéž společností), které bylo předloženo KrÚ OŽP ve věci stavby „Nápojení silnice II/413 na silnici I/38“ spolu s oznámením o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a zejména je v rozporu se závěrem zjišťovacího řízení vydaným KrÚ OŽP pod č.j. JMK 91231/2011 ze dne 8.8.2011 ve věci Stavby.

V návaznosti na předchozí KrÚ uvádí, že uvedené připomínky veřejnosti směřující k neexistenci rozhodnutí o „výjimkách“ stavební úřad řádně v napadeném rozhodnutí nevypořádal, neboť konstatoval, že směřují k „dokumentu oznámení EIA, který není předmětem územního řízení“. Lze sice souhlasit se stavebním úřadem, že není orgánem příslušným k přezkoumání procesů vedených podle zák.č. 100/2001 Sb., ani závěrů zjišťovacího řízení, nicméně jak zjistil KrÚ ze spisového materiálu, uvedené námítky a připomínky tak, jak byly formulovány, nesměřovaly k závěru zjišťovacího řízení, ale stály samostatně mimo rámec připomínek uplatněných k tomuto podkladu.

K předchozím zjištěním pak KrÚ doplňuje, že ve spisovém materiálu předloženém Žadatelem spolu se žádostí o vydání územního rozhodnutí je řada podkladů (rozhodnutí, vyjádření, stanovisek) vydaných dotčenými orgány i před několika lety (1999, 2004, 2006 atd.), které se týkají stavby označené jako „*Silnice I/38 Znojmo – obchvat I*“ případně též „*Přeložka silnice I/38 Znojmo – obchvat 1. Stavba*“. Ze spisového materiálu však žádným způsobem nevyplývá a je tak nepřezkoumatelné, zda byly tyto podklady akceptovatelné a využitelné pro vydání napadeného rozhodnutí ve věci Stavby. Ani z napadeného rozhodnutí nelze dovodit, zda se uvedenou otázkou stavební úřad zabýval. Napadené rozhodnutí proto z uvedeného hlediska nenaplnuje požadavky § 3 správního řádu, neboť nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Navíc nelze přehlédnout, že v napadeném rozhodnutí nejsou, a to v rozporu s požadavky § 68 odst. 3 správního řádu, přezkoumatelným způsobem identifikovány podklady, na jejichž podkladě stavební úřad formuloval výrok napadeného rozhodnutí včetně jeho vedlejších ustanovení (podmínky) a z nichž vycházel při jeho odůvodnění. V některých případech sice stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí, konkrétně v závěrečném výčtu „*dalších podkladů pro rozhodnutí*“ předložených jako součást žádosti uvedl datum vyhotovení podkladu, to však nepostačuje pro naplnění zákonem požadované míry přesnosti a určitosti a tedy přezkoumatelnosti správního rozhodnutí. Popsané vady postupu stavebního úřadu a obsahu napadeného rozhodnutí způsobují rozpor se základními zásadami činnosti správních orgánů, a tedy nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Konstatování stavebního úřadu uvedené v odůvodnění napadeného rozhodnutí, tj. že „*Zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.*“, je vzhledem k výše popsaným zjištěním KrÚ neakceptovatelné.

V rámci odůvodnění napadeného rozhodnutí stavební úřad nejprve zrekapituloval proces provedení správního řízení. Konstatoval svoji výzvu Žadateli k odstranění nedostatků žádosti (viz výše) s tím, že ve stanovené lhůtě byly požadované doklady doloženy, nicméně kdy k uvedenému došlo, nevyplývá ani z napadeného rozhodnutí. Dále stavební úřad konstatoval, že dospěl k závěru o kompletnosti doložených podkladů. Z napadeného rozhodnutí ani zde nevyplývá a je tak opět nepřezkoumatelné, do jaké míry bylo naplnění požadavků stanovených § 86 pro obsah žádosti a její přílohy stavebním úřadem zkoumáno.

Pro vydání územního rozhodnutí jsou zásadním, zákonem předepsaným podkladem, doklady podle § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, tzn. doklady, kterými žadatel prokáže své vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám. Tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí. Dále dle § 86 odst. 3 stavebního zákona platí, že pokud žadatel nemá vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit.

Z uvedeného vyplývá, že žadatel, který není vlastníkem pozemků a staveb, na nichž je záměr navrhován, není povinen prokazovat „právo stavby“ doložením zákonem stanovených dokladů pouze v případě, že lze tato práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit (případně tyto nemovitosti vyměnit). Podle § 3 odst. 1 zák.č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, v platném znění (zákon o vyvlastnění), je vyvlastnění přípustné jen při splnění zákonných podmínek. K těm patří mimo dalšího podmínka, že musí být dán účel vyvlastnění stanovený zvláštním právním předpisem. Mezi tyto účely vyvlastnění dle zvláštních právních předpisů patří např. účel stanovený § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, dle kterého lze práva k pozemkům a stavbám pro uskutečnění staveb odejmout nebo omezit, jsou-li tyto navrhované stavby vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury. Další účely vyvlastnění lze nalézt například v zák.č. 458/2000 Sb. (energetický zákon) pro stavby v oblasti elektroenergetiky, plynárenství

a teplárenství, nebo v zák.č. 127/2005 Sb. (zákon o elektronických komunikacích).

S ohledem na citovaný požadavek § 86 stavebního zákona proto KrÚ podrobně porovnal výčet parcelních čísel pozemků uvedených v napadeném rozhodnutí a podklady předložené Žadatelem, tj. Seznam LV a vlastníků dotčených parcel KN a k němu připojené informace o parcelách. Zjistil přitom, že Žadatel není vlastníkem všech pozemků, na nichž se umístění Stavby navrhuje a staveb na nich. Dále proto KrÚ zkoumal, zda Žadatel doložil příslušné doklady o právu založeném smlouvou provést stavbu na pozemcích, které nejsou v jeho vlastnictví, nebo alespoň souhlasy vlastníků takto dotčených nemovitostí podle požadavků výše citovaného § 86 stavebního zákona, či zda jsou splněny základní podmínky pro možnost vyvlastnění, tj. zda je dán účel vyvlastnění.

Ve vztahu k projednávané Stavbě lze účel vyvlastnění podle citovaného § 170 stavebního zákona nalézt pouze ve vztahu k vlastnímu „tělesu silnice“, nikoli ke stavbám souvisejícím či vyvolaným, a to na základě skutečnosti, že ve změně č.5 Územního plánu města Znojma a obcí Dobšice, Kuchařovice, Nový Šaldorf – Sedlešovice je jako veřejně prospěšná stavba uvedena pod bodem „D 5.08 – trasa obchvatu I/38 v úseku hranice k.ú. Dobšice – křižovatka se stávající silnicí I/38 západně od Přímětic“. Pro navrhované stavby vodovodů, kanalizací či jejich přeložek (včetně vodovodů zahrádkářů), pro přeložky polních cest, pro přeložky a úpravy energetických vedení či vedení elektronických komunikací stejně jako pro stavbu oplocení, tak není úprava daná citovaným § 170 stavebního zákona využitelná.

Stavební úřad tyto zákonné požadavky vyjádřené uvedeným § 86 stavebního zákona nezkoumal ve vztahu k navrhovanému záměru dostatečně, jestliže nezjistil, že Žadatel tyto neopomenutelné požadavky nenaplnil například ve vztahu k pozemkům parc.č. 4042/2 a 4048/8 k.ú. Znojmo-město (vlastníci Sobotka Aleš a Sobotková Zuzana) dotčeným stavebním objektem D 303 kanalizace DN 500 km 0,785; k pozemku parc.č. 5883/40 k.ú. Znojmo-město (vlastník Odvolatel G) dotčenému nejen stavebním objektem D 111.1 Silnice I/38 Znojmo – obchvat (pro který by bylo možno vyvlastnit), ale též objektem D 761 oplocení; k pozemku parc.č. 5618 k.ú. Znojmo - město (vlastník ČR-Správa železniční dopravní cesty) dotčenému stavebními objekty D 164 přeložka polní cesty podél tratě ČD a D 352.3 přeložka vodovodů zahrádkářů podél sil. I/38 v km 0,800-1,000; k pozemku parc.č. 4015/1 k.ú. Znojmo-město (vlastník Ryšánek Vladimír) či k pozemku parc.č. 4015/2 k.ú. Znojmo-město (vlastník Ryšánek Vladimír a Žofie) dotčeným stavebním objektem D 351 přeložka vodovodů v MÚK Suchohrdelská; k pozemku parc.č. 5883/67 k.ú. Znojmo-město (vlastník ČR-Správa železniční dopravní cesty) dotčenému nejen stavebním objektem D 111.1, ale též objektem D 164; k pozemku parc.č. 4026/2 k.ú. Znojmo-město (vlastník Lavingrová Petra) dotčenému stavebním objektem D 352.3 přeložky vodovodů zahrádkářů podél silnice I/38 v km 0,800-1,000; k pozemku parc.č. 4026/1 k.ú. Znojmo-město (vlastník město Znojmo) dotčenému stavebním objektem D 352.3; k pozemku parc.č. 4059/1 k.ú. Znojmo-město (vlastník Ing. Ševčík Aleš, MUDr. Ševčík Ivo a MUDr. Ševčíková Ilona) dotčenému stavebními objekty D 164 a D 761; k pozemku parc.č. 1061/1 k.ú. Dobšice u Znojma (vlastník Čermáková Zdeňka) dotčenému stavebními objekty D 311 přeložka tlakové kanalizace Suchohrdelská a D 351 přeložka vodovodů v MÚK Suchohrdelská; k pozemku parc.č. 1385 k.ú. Dobšice u Znojma (vlastník obec Dobšice) dotčenému stavebním objektem D 161 přeložka polní cesty podél silnice II/413 vpravo; k pozemku parc.č. 1070/1 k.ú. Dobšice u Znojma (vlastník Staněk Martin) dotčenému mimo jiného stavebním objektem D 351 přeložka vodovodů v MÚK Suchohrdelská; a podobně.

Stavební úřad se též nezabýval zjištěním, zda žadatel doložil jako neopomenutelný podklad právo podle výše citovaného § 86 stavebního zákona, a to ve vztahu k vlastnictví jednotlivých staveb, jichž se navrhované úpravy a přeložky týkají.

Nedoložení základních, pro vydání územního rozhodnutí o umístění Stavby zásadních zákonem

předepsaných podkladů Žadatelem, stejně jako nezjištění stavu věci ve smyslu požadavků § 3 správního řádu stavebním úřadem, zakládá nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Dále stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí konstatoval doložení vyjádření dotčených orgánů k shromážděným námitkám a připomínkám, tyto však opět žádným způsobem jednoznačně neidentifikoval ani neuvedl, k jakým závěrům oslovené dotčené orgány dospěly. Z napadeného rozhodnutí tak, jak je formulováno a to ani z té části odůvodnění, kde se stavební úřad zabýval odůvodněním způsobu rozhodnutí o námitkách účastníků a vypořádáním připomínek veřejnosti nevyplývá, a je tak nepřezkoumatelné, z jakých podkladů stavební úřad vycházel, a zda využil závěry, k nimž při posuzování záměru Stavby a při posuzování v řízení shromážděných námitek účastníků dotčené orgány dospěly.

V další části odůvodnění napadeného rozhodnutí stavební úřad vyslovil svoje úvahy, kterými byl veden při posuzování souladu navrhované stavby s požadavky § 90 písm. a) a b) stavebního zákona, tj. s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíli a záměry územního plánování.

KrÚ, s ohledem na uplatněné odvolací námitky, které z velké části směřují proti závěrům stavebního úřadu o souladu Stavby s vydanou územně plánovací dokumentací, považuje za nutné upozornit ve vztahu k Odvolateli H, že § 89 odst. 4 stavebního zákona je mimo jiného normováno, že osoba, která je účastníkem podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, může v územním řízení uplatňovat námitky, pokud je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Citované ustanovení tak vymezuje věcný obsah námitek těchto účastníků řízení tak, aby odpovídal jejich postavení a jejich právům, která mohou být předmětem územního řízení dotčena. Uvedená speciální úprava se vztahuje k občanským sdružením, která mohou v územním řízení uplatňovat námitky v rámci ochrany veřejného zájmu podle příslušného zvláštního předpisu, zde konkrétně podle zákona č. 114/1992 Sb. v jehož smyslu bylo Odvolateli H založeno postavení účastníka daného územního řízení. Zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž ochraně jsou občanská sdružení obecně povolána, se podle § 2 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. rozumí péče o volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a jejich společenstva, o nerosty, horniny, paleontologické nálezy a geologické celky, péče o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i vzhled a přístupnost krajiny. Námitky nad rámec zák. č. 114/1992 Sb. tak nejsou občanská sdružení oprávněna uplatňovat. Jedná se např. o námitky týkající se ochrany práv třetích osob, souladu stavby s územním plánem apod.

Zákonnost provedeného řízení a napadeného rozhodnutí v rozsahu § 89 odst. 2 správního řádu však KrÚ přezkoumává z úřední povinnosti, proto tak učinil i v tomto případě. Odvolací orgán se tak zabýval, mimo již výše uvedeného, též přezkoumáním závěrů stavebního úřadu vyslovených v odůvodnění napadeného rozhodnutí ve věci souladu stavby s vydanou územně plánovací dokumentací, a to v plném rozsahu jeho úvah. Na podkladě tohoto přezkoumání zjistil KrÚ následující.

V souladu s ustanovením § 90 zákona stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací. Územně plánovací dokumentací ve smyslu stavebního zákona jsou zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán. Dále stavební úřad posuzuje soulad s Politikou územního rozvoje ČR, neboť tato je závazná pro rozhodování v území v souladu s § 31 odst. 4 stavebního zákona. V § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona je uvedeno, že Politika územního rozvoje cit.: *„vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje“*.

Politiku územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen PÚR ČR 2008) schválila Vláda České republiky dne 20.07.2009 usnesením č. 929. V této dokumentaci je v odstavci (117) kapitoly 5 „Koridory a plochy dopravní infrastruktury“ vymezen koridor pro kapacitní silnici S 8 v trase Havlíčkův Brod – Jihlava – Znojmo

– Hatě – hranice ČR/ Rakousko (Wien). Důvodem jeho vymezení je dopravní propojení ve směru severozápad – jihovýchod, s napojením na Rakousko, zkvalitnění mezinárodní silnice E59 (- Wien) – hranice Rakousko/ČR – Znojmo – Jihlava – D1.

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, které byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22.09.2011 na jeho 25. zasedání usnesením č. 1552/11/Z25 zpřesňují v článku (57) výrokové části koridor kapacitní silnice S8 Havlíčkův Brod – Jihlava – Znojmo – Hatě – hranice ČR/ Rakousko (Wien) vymezené v PÚR ČR 2008 jako přeložku silnice I. třídy I/38 Blížkovice (hranice kraje) – Znojmo – Hatě – hranice ČR/Rakousko. V úseku hranice krajů Vysočina/JMK – Znojmo (MÚK I/38 x I/53) ve dvoupruhovém uspořádání S 11,5/90 a v úseku Znojmo (MÚK I/38 x I/53) – hranice ČR/Rakousko ve čtyřpruhovém uspořádání S 24,5/100. Záměr přeložky silnice I. třídy I/38 je v relevantním úseku Znojmo (křížení s III/4121) – Znojmo (MÚK I/38 x I/53) vymezen v koridoru o šířce 200m. Plochy pro mimoúrovňové křižovatky v úseku hranice krajů Vysočina/JMK - Znojmo (po MÚK I/38 x I/53) jsou součástí koridoru. Jako úkol pro územní plánování je uvedeno „v územním plánu zpřesnit a vymezit koridor silnice I/38 s ohledem na přepravní funkci dopravní stavby“. V kap. G výrokové části ZÚR JMK je záměr zařazen jako veřejně prospěšná stavba.

Zde je KrÚ povinen doplnit, že ZÚR JMK byly zrušeny Nejvyšším správním soudem rozsudkem č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.6.2012. Nicméně prvoinstanční rozhodnutí bylo vydáno v době existence ZÚR JMK a stavební úřad byl povinen Stavbu ve vazbě na obsah tohoto podkladu hodnotit. S ohledem na výsledek tohoto odvolacího rozhodnutí bude skutečnost daná citovaným rozsudkem soudu zohledněna stavebním úřadem v rámci nového projednání věci.

Město Znojmo a obce Dobšice, Kuchařovice, Nový Šaldorf – Sedlešovice a Suchohrdly má platný územní plán nazvaný „Územní plán města Znojma a obcí Dobšice, Kuchařovice, Nový Šaldorf – Sedlešovice a Suchohrdly“ (ÚPM Znojma) schválený Zastupitelstvem města Znojma dne 4.9.2000, Zastupitelstvem obce Dobšice dne 16.10.2000, Zastupitelstvem obce Kuchařovice dne 20.9.2000, Zastupitelstvem obce Nový Šaldorf – Sedlešovice dne 1.11.2000 a Zastupitelstvem obce Suchohrdly dne 9.10.2000. Závazná část ÚPM Znojma byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou (OZV) o „Závazných částech ÚPM Znojma“ č. 5/2000. ÚPM Znojma byl zpracován a pořízen dle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném v době pořizování, a v souladu s vyhláškou č. 135/2001 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, ve znění platném v době pořizování. Následně byly pořízeny a schváleny změny č. 1 až 9 ÚPM Znojma.

Záměr obchvatu silnice I/38 je vymezen v ÚPM Znojma a je upřesněn změnou č.5 ÚPM Znojma, ve které se uvádí, že podmínky využití jednotlivých funkčních ploch zůstávají dle schváleného územního plánu nezměněny. V obecně závazné vyhlášce o „Závazných částech ÚPM Znojma“ č. 5/2000 jsou v kap. 4.14. „Plochy pro obsluhu území – dopravu a technickou infrastrukturu“ uvedeny regulativy pro dopravní plochy. Záměr obchvatu silnice I/38 je ve změně č.5 ÚPM Znojma zakreslen ve výkrese č.1 „Návrh využití území sídla a krajiny (Hlavní výkres)“ a výkrese č. 8 „Veřejně prospěšné stavby a asanační úpravy“. V kapitole H.1 „Vymezení veřejně prospěšných staveb“ změny č.5 ÚPM Znojma je jako veřejně prospěšná stavba uvedena trasa obchvatu I/38 v úseku hranice k.ú. Dobšice – křižovatka se stávající silnicí I/38 západně od Přímětic ozn. D 5.08.

Změnou č.5 ÚPM Znojma byly v seznamu veřejně prospěšných staveb vymezených v příloze č. 2 obecně závazné vyhlášky č. 5/2000 zrušeny body D 1 – obchvat silnice I/38 – 1. stavba a D 2 - obchvat silnice I/38 – 2. stavba a současně byl v seznamu doplněn bod D 5.08 - trasa obchvatu I/38 v úseku hranice k.ú. Dobšice – křižovatka se stávající silnicí I/38 západně od Přímětic. V případě odkazů na veřejně prospěšné stavby v souvislosti s obchvatem silnice I/38 musí být v územním rozhodnutí odkazováno na výše uvedený bod

tj. D 5.08 – „trasa obchvatu I/38 v úseku hranice k.ú. Dobšice – křižovatka se stávající silnicí I/38 západně od Přímětic“.

KrÚ posoudil soulad záměru umísťované stavby „dopravní infrastruktura, napojení silnice II/413 na silnici I/38“ s územně plánovací dokumentací. Stavba je součástí navrhovaného obchvatu silnice I/38 upřesněného v ÚPM Znojma změnou č.5 (dílčí změna č. 5.08). Odvolací orgán přezkoumal předloženou dokumentaci pro územní řízení i napadené rozhodnutí a zjistil, že zpracovaná dokumentace pro územní řízení odpovídá řešení navrženému v ÚPM Znojma a následných změn, což v rozhodnutí konstatoval i stavební úřad. Projektová dokumentace podrobněji řeší vedení navrhované silnice popsané a zakreslené v ÚPM Znojma a ve změně č.5 ÚPM Znojma v trase definované dílčí změnou č.5.08 územního plánu pro dopravní stavby, která je navržena jako veřejně prospěšná.

I v případě absence nadřazené územně plánovací dokumentace lze konstatovat, že stavba „dopravní infrastruktura, napojení silnice II/413 na silnici I/38“ je umísťována v souladu se schváleným ÚPM Znojma a jeho změn.

Jak již bylo uvedeno výše, stavební úřad v územním řízení posuzuje dle § 90 odst. a) stavebního zákona, zda je záměr v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací a současně posuzuje soulad s PÚR ČR 2008, neboť tato je závazná pro rozhodování v území v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 stavebního zákona. V územním řízení nelze posuzovat soulad platné územně plánovací dokumentace s právními předpisy, tím méně ve vazbě na konkrétní umísťovaný záměr. Dle ustanovení § 89 odst. 2 stavebního zákona, „.....k námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního nebo regulačního plánu, se nepřihlíží“, stavebnímu úřadu ze zákona nepřísluší kompetence rozhodovat o námitkách, které náleží k procesu pořizování územního plánu.

V návaznosti na provedené posouzení uvádí KrÚ k odvolacím námitkám směřujícím do uvedené problematiky následující:

- 1) K námitkám Odvolatelů G a K - č. 1. a 28., Odvolatele H - č. 1., 14., 32., 59., Odvolatele F - č. 1.: Dle § 90 písm. a) v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací. Žádost podaná Žadatelem o umístění stavby je datována dnem 14.10.2011 a ZÚR JMK byly vydané dne 22.09.2011. Stavební úřad tedy postupoval v souladu s požadavkem § 90 písm. a) stavebního zákona. Odkaz na ÚPVÚC okresu Břeclav je irelevantní.
- 2) K námitkám Odvolatelů G a K - č. 2., 32., 33., 34., 35., Odvolatele H – č. 33., 63., 64., 65., 66., Odvolatele F – č. 2., 12., 13.: Ve výrokové části ZÚR JMK bylo v článku (57) uvedeno, že plochy pro mimoúrovňové křižovatky v úseku hranice krajů Vysočina/JMK - Znojmo (po MÚK I/38 x I/53) jsou součástí koridoru. V ZÚR JMK byly vyznačeny MÚK Znojmo východ a MÚK Znojmo jih tedy křižovatky, které mají nadmístní význam pro dopravní řešení záměru v daném území tj. např. napojení na silnici I/53 (MÚK Znojmo východ). V souvislosti s možným vymezením dalších napojení bylo jako úkol pro územní plánování ve výrokové části ZÚR JMK uvedeno - zpřesnit a vymežit koridor silnice I/38 s ohledem na přepravní funkci dopravní stavby. Vymezení dalších MÚK místního významu je pak úkolem územního plánu. V tomto konkrétním případě došlo k vymezení křižovatky (I/38 x II/413) již v ÚPM Znojma z roku 2000 a následně bylo v roce 2008 vymezení křižovatky upřesněno změnou č. 5 ÚPM Znojma (dílčí změna č.5.08).
- 3) K námitkám Odvolatelů G a K – č. 3., Odvolatele H – č. 34., Odvolatele F – č. 3.: Namítaný údajný rozpor územního plánu města Znojma s ÚP VÚC okresu Znojmo nelze řešit v rámci územního řízení. Stavebnímu úřadu ze zákona nepřísluší kompetence rozhodovat o námitkách, které náleží k procesu pořizování územního plánu. Stavební úřad posuzoval soulad s platnou ÚPD k datu vydání územního rozhodnutí tj. se ZÚR JMK a ÚPM Znojmo.

- 4) K námitkám Odvolatelů G a K – č. 4., Odvolatele H – č. 13., 35., Odvolatele F – č. 4.: Stavebnímu úřadu ze zákona nepřísluší kompetence rozhodovat o námitkách, které náleží k procesu pořizování územního plánu.
- 5) K námitkám Odvolatelů G a K – č. 5., 6., 17., Odvolatele H – č. 25., 36., 37., 48., Odvolatele F – č. 5., 9.: Stavební úřad posuzoval soulad jak se ZÚR JMK tak s ÚPM Znojma. Pro obchvat silnice I/38 byl pro předmětný úsek v ZÚR JMK vymezen koridor o šířce 200 m. ÚPM Znojma řeší vedení obchvatu vymezením ploch pro dopravu včetně MÚK, které jsou vymezeny v souladu s projektovou dokumentací. Vymezení ploch dokládá grafická část změny č.5 ÚPM Znojma výkres č.1 „Návrh využití území sídla a krajiny (Hlavní výkres)“.
- 6) K námitkám Odvolatelů G a K – č. 8., 9., 10., 37., Odvolatele H – č. 40., 41., 68., Odvolatele F – č. 8.: Vymezování ploch pro dopravu v ÚPD a stanovení ochranného silničního pásma spolu nesouvisí.
- 7) K námitkám Odvolatelů G a K – č. 19., 27., Odvolatele H – č. 15., 50., 58., Odvolatele F – č. 10.: Viz vyjádření k námitkám ad 2). Odkaz na ÚPVÚC okresu Znojma je irelevantní. Stavební úřad posuzoval soulad s platnou ÚPD k datu vydání územního rozhodnutí tj. se ZÚR JMK a ÚPM Znojmo.
- 8) K námitkám Odvolatelů G a K – č. 23., Odvolatele H – č. 54., Odvolatele F – č. 11.: Mimoúrovňová křižovatka na křížení silnic I/38 (obchvat Znojma) a silnice II/413 byla vymezena plošně změnou č. 5 ÚPM Znojma, konkrétně změnou č. 5.08. Dokumentací pro územní řízení byla zpřesněna a došlo k jejímu plošnému zmenšení a tím vyloučení nutnosti zasahovat pozemky rodinných domů v sousedství křižovatky. Umísťovaná Stavba byla v době vydání napadeného rozhodnutí v souladu se ZÚR JMK a je v souladu s ÚPM Znojma.
- 9) K námitkám Odvolatelů G a K – č. 25., 26., Odvolatele H – č. 56., 57.: Stavebnímu úřadu ze zákona nepřísluší kompetence rozhodovat o námitkách, které náleží k procesu pořizování územního plánu. Vyjádření stavebního úřadu k námitkám PhDr. Michaela Straky na str. 81 rozhodnutí je nadbytečné.
- 10) K námitkám Odvolatelů G a K – č. 30., Odvolatele H – č. 61.: Viz vyjádření k námitkám ad 9), ad 6). Odkaz na ÚPVÚC okresu Znojma je irelevantní.
- 11) K námitkám Odvolatelů G a K – č. 31., Odvolatele H – č. 62.: Viz vyjádření k námitkám ad 5), ad 6). Odkaz na ÚPVÚC okresu Břeclav je irelevantní. Stavebnímu úřadu ze zákona nepřísluší kompetence rozhodovat o námitkách, které náleží k procesu pořizování územního plánu.
- 12) K námitkám Odvolatelů G a K – č. 38., Odvolatele H – č. 69.: Stavebnímu úřadu ze zákona nepřísluší kompetence rozhodovat o námitkách, které náleží k procesu pořizování územního plánu. V ÚPM Znojma je záměr obchvatu obsažen již od roku 2000, kdy byl ÚPM Znojma schválen. Upřesnění trasy a vymezení ploch křižovatek bylo provedeno změnou č. 5 ÚPM Znojma, konkrétně změnou č. 5.08 a celá trasa od hranice s k.ú. Dobšice po napojení se stávající silnicí I/38 byla zařazena do veřejně prospěšných staveb. Vymezením ploch dokládá grafická část změny č.5 ÚPM Znojma výkres č.1 „Návrh využití území sídla a krajiny (Hlavní výkres)“.
- 13) K námitkám Odvolatelů G a K – č. 55., 56., Odvolatele H – č. 86., 87.: Posouzení souladu se ZÚR JMK a ÚPM Znojma viz výše v textu.

Z předchozího vyplývá, že odvolací námitky směřující proti způsobu, kterým stavební úřad posoudil soulad záměru Stavby s vydanou územně plánovací dokumentací, neshledal KrÚ důvodnými, neboť dospěl k již výše uvedenému zjištění, že Stavba je umísťována v souladu se schváleným ÚPM Znojma a jeho změn.

Stavební úřad dále v odůvodnění napadeného rozhodnutí konstatoval, že cit.: „*Umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území.*“ Tento závěr o souladu Stavby s požadavky § 90 písm. c) stavebního zákona však žádným způsobem neodůvodnil uvedením úvah, kterými byl při jeho formulaci veden. Obecně platí, že úvahy, z nichž správní orgán při posuzování a hodnocení věci vychází, musí být přezkoumatelným způsobem opřeny relevantní zjištění, zde tedy o zjištění splnění požadavků zakotvených

ve vyhl.č. 501/2006 Sb.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí dále vyplývá, že se stavební úřad zabýval stanovením okruhu účastníků územního řízení a to na podkladě úpravy dané § 85 stavebního zákona. V souladu s § 85 odst. 1 stavebního zákona konstatoval, že účastníkem územního řízení je Žadatel, město Znojmo a obec Dobšice. Dále určil okruh účastníků řízení s odkazem na § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, tj. určil osoby odlišné od Žadatele, jimž přísluší postavení účastníka územního řízení na podkladě skutečnosti, že jsou vlastníkem pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn. KrÚ zjistil, že ve výčtu těchto osob není uveden vlastník pozemků parc.č. 5620/2 a parc.č. 5620/3 k.ú. Znojmo-město, které jsou přímo dotčeny navrhovanou stavbou (konkrétně stavebním objektem D 412), a to ČR-Státní pozemkový úřad, kterému příslušelo postavení účastníka řízení, avšak do tohoto okruhu nebyl stavebním úřadem zahrnut. Dále stavební úřad ve výčtu účastníků podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona opomněl uvést vlastníka pozemku parc.č. 1077/1 k.ú. Dobšice u Znojma, dotčeného navrhovanou stavbou (konkrétně stavebním objektem D 431), tj. JUDr. Petra Kafku a dále vlastníka pozemku parc.č. 1349 k.ú. Dobšice u Znojma, dotčeného navrhovanou stavbou (konkrétně stavebním objektem D 461), tj. Vlastislava Plačka; jmenovaným nicméně bylo přiznáno postavení účastníků, neboť byli stavebním úřadem uvedeni ve výčtu osob určených podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, tzn. v rámci výčtu osob, jimž postavení účastníka provedeného územního řízení příslušelo na podkladě skutečnosti, že jejich vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům a stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Podle odst. 2 písm. c) téhož zákonného ustanovení pak stavební úřad přiznal postavení účastníka řízení Odvolateli H (k tomu již viz výše v textu).

Účastníky tohoto odvolacího řízení jsou osoby, jimž postavení účastníka územního řízení přiznal na prvním stupni stavební úřad, rovněž pak ČR-Státní pozemkový úřad, který byl stavebním úřadem opomenut. Účastníky tohoto odvolacího řízení jsou též Odvolatelé A až E, jejichž odvolání proti napadenému rozhodnutí byla vyhodnocena na základě výše popsaných důvodů jako nepřípustná. Úplný výčet účastníků tohoto odvolacího řízení je uveden v tzv. „Rozdělovníku“.

Výše popsaná zjištění KrÚ ve věci nedostatečnosti podkladů předložených stavebnímu úřadu Žadatelem, ve věci vad postupu stavebního úřadu v procesu prvoinstančního územního řízení a ve věci vad napadeného rozhodnutí, jejichž nápravu nelze v odvolacím řízení zjednat, nemohou vést k jinému závěru než ke konstatování nezákonnosti napadeného rozhodnutí, která opodstatňuje jeho zrušení a vrácení předmětné věci zpět stavebnímu úřadu k novému projednání. Na podkladě této skutečnosti KrÚ, který napadené rozhodnutí přezkoumával i s ohledem na obsah odvolacích námitek, doplňuje ve věci uplatněných odvolacích námitek pouze následující. (Pozn. KrÚ - námitky shodného obsahu výše citované, jsou pro přehlednost označeny pouze dle číslování Odvolatelem K, návaznost číselných řad odvolacích námitek použitých dalšími odvolateli byla popsána výše v textu).

K námitce (č. 7, 36.), dle které je napadené rozhodnutí v rozporu „...se zákonem o pozemních komunikacích. Podle tohoto zákona musí být silniční ochranné pásmo vymezeno v územním rozhodnutí.“: Podle § 83 odst. 3 stavebního zákona platí, že rozhodnutí o ochranném pásmu se nevydává, jestliže podmínky ochrany jsou stanoveny zvláštním právním předpisem nebo na jeho základě. Tato úprava plně dopadá i na stavby pozemních komunikací podle zák.č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, který rozsah silničních ochranných pásem a podmínky ochrany dálnice, silnice a místní komunikace I. nebo II. třídy a provozu na nich upravuje v § 30 a následujících. Námitky nejsou důvodné.

K námitce (č. 11), dle které nebylo provedeno biologické posouzení stavby. Jak vyplývá z výše uvedeného, biologické posouzení bylo součástí podkladů, které byly předloženy KrÚ OŽP ve věci Stavby spolu s oznámením o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. V dané věci byl

vydán závěr KrÚ OŽP zjišťovacího řízení č.j. JMK 91231/2011 ze dne 8.8.2011. Stavební úřad ani KrÚ není orgánem příslušným k přezkumu a hodnocení procesů vedených ve smyslu uvedeného zákona. Námitka není důvodná.

K námitce (č. 12) chybějícího rozhodnutí o výjimkách podle § 56 zák.č. 114/1992 Sb. a k námitce (č. 13) ve věci odnětí zemědělské půdy ze ZPF dle zák.č. 334/1992 Sb. vyjádřil KrÚ svůj názor již výše v textu, a proto na jeho znění tímto odkazuje. Námitky jsou důvodné.

K námitkám (č. 14, 61.), dle kterých nelze teprve v územním rozhodnutí stanovit požadavek ve věci zachování „přístupů ke všem zemědělským pozemkům v lokalitě“ a „do podmínek územního rozhodnutí zahrnul podmínky, které v tomto stupni řízení nemá právo stanovit“ KrÚ uvádí, že svůj názor ke způsobu stanovení podmínek územního rozhodnutí stavebním úřadem vyjádřil již výše v textu, a proto na jeho znění tímto odkazuje. Námitky jsou důvodné.

K námitce (č. 15), že „Dne 16.1.2012 byl doložen dodatek od Jiřího a Ivany Vrbkovi, Přímětice 536, 669 04 Znojmo“ s tím, že tento dokument není v územním rozhodnutí citován, vyjádřil KrÚ svůj názor již výše v textu, a proto na jeho znění tímto odkazuje. Námitka je důvodná.

K námitce (č. 16) směřující ke způsobu vypořádání námitek účastníků ve vazbě na doložená závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů vyjádřil KrÚ svůj názor již výše v textu, a proto na jeho znění tímto odkazuje. Námitka je důvodná.

K námitce (č. 18., 29., 40.) směřující k úvaze stavebního úřadu uvedené v odůvodnění napadeného rozhodnutí ve věci dříve vydaných rozhodnutí „na I. stavbu – 2. etapu obchvatu“ KrÚ uvádí, že přezkoumání zákonnosti uvedených rozhodnutí není předmětem tohoto odvolacího řízení a KrÚ proto nepřisluší, aby je jakkoli hodnotil. V odůvodnění uvedená úvaha či konstatování nemůže mít dopady do hodnocení zákonnosti napadeného rozhodnutí. Úvaha stavebního úřadu, že územní plán musí respektovat územní rozhodnutí, směřuje k situaci, kdy je zpracováván nový územní plán, nebo změna stávajícího, v takovém případě musí být platná správní rozhodnutí vydaná podle stavebního zákona, vztahující se k danému území, respektována, neboť jsou ve smyslu § 73 odst. 2 správního řádu závazná, a to jak pro účastníky a jejich právní nástupce tak pro všechny správní orgány. Co se týká výkupů pozemků, jde o soukromoprávní ujednání mezi smluvními stranami, které není odvislé od existence územního rozhodnutí. Námitky nejsou důvodné.

K námitce (č. 20., 59., 60.) ve věci hodnocení Stavby z hlediska obecných požadavků na využívání území vyjádřil KrÚ svůj názor již výše v textu, a proto na jeho znění tímto odkazuje. Námitky jsou důvodné, KrÚ nicméně doplňuje, že posouzení souladu Stavby s obecnými požadavky na využití území není odvislé od posouzení s ÚPD a PÚR.

K námitce (č. 21.), kterou byl napaden postup KrÚ OŽP „ve věci posuzování EIA“ a k námitkám (č. 22., 24.), kterými byl napaden postup KHS JmK a její závazné stanovisko, KrÚ sděluje, že postup odvolacího orgánu, který byl ve věcech těchto námitek uplatněn, tj. jejich předložení Ministerstvu životního prostředí a Ministerstvu zdravotnictví, stejně jako závěry o nedůvodnosti těchto námitek, ke kterým uvedené ústřední správní orgány dospěly, byly uvedeny výše v textu tohoto rozhodnutí, na jehož znění se tímto odkazuje. Námitky (č. 42. až 45., 50. až 52., 57.) směřující k otázkám souvisejícím s posouzením záměru Stavby z hlediska jejích dopadů na životní prostředí spadají do kompetence příslušných dotčených orgánů. Jejich závazná stanoviska, stanoviska případně vyjádření, jsou součástí správního spisu. Závěry ke kterým dotčené orgány včetně dospěly, byly rekapitulovány výše v textu tohoto rozhodnutí. Námitky nejsou

důvodné.

K námitce (č. 39) KrÚ sděluje, že úvaha stavebního úřadu vyslovená v odůvodnění napadeného rozhodnutí je konstatováním skutečnosti, která de facto souvisí s předmětem řízení. Nezakládá nesprávnost ani nezákonnost napadeného rozhodnutí stejně jako úvahy, k nimž směřují námitky (č. 41, 46. až 49.). Námitky nejsou důvodné.

K námitkám (53., 54., 55.), dle kterých byl stavební úřad povinen žádost zamítnout ve lhůtě 30 dnů pro rozpor s požadavky § 90 stavebního zákona KrÚ uvádí, že posouzení souladu záměru s citovaným zákonným ustanovením je prováděno v rámci územního řízení, pro které jsou stavebním zákonem nastavena procesní pravidla, přičemž z platné právní úpravy nelze tvrzený třicetidenní limit dovodit. Pokud by stavební úřad zjistil, že je záměr s uvedenými požadavky v rozporu, pak by existoval důvod pro zamítnutí žádosti podle § 92 odst. 2 stavebního zákona, nicméně v dané fázi vedeného řízení ve věci Stavby a vzhledem k výše popsáným skutečnostem, je tvrzení o povinnosti předmětnou žádost zamítnout, předčasnou a tedy relevantně nepodloženou spekulací. Námitky nejsou důvodné.

K námitce (č. 58) KrÚ konstatuje, že stavební úřad posuzoval soulad Stavby ve smyslu požadavků § 90 písm. a) stavebního zákona jako celek, nezabýval se však z těchto hledisek zkoumáním jednotlivých souvisejících staveb, tj. dalších stavebních objektů, které byly spolu se stavbou hlavní jako její součást, předmětem napadeného rozhodnutí. Z uvedeného hlediska je námitka důvodná.

K námitce (č. 62.), dle které „*Obecný stavební úřad Znojmo nijak konkrétně nedoložil, že je oprávněn konat i pro území obce Dobšice*“ KrÚ sděluje, že stavební úřad řádně označil svoji působnost ve smyslu § 13 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. Stavební úřad není povinen svoji působnost jakkoli dokládat, neboť působnost Městského úřadu Znojmo jakožto pověřeného obecního úřadu je dána zákonem č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, přičemž územní působnost města Znojma jakožto pověřeného obecního úřadu, do níž patří též území obce Dobšice, je dána § 2 vyhl.č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností.

K námitce (63.), dle které „*Schází vyjádření obce Dobšice*“, KrÚ konstatuje, že námitka je po obsahové stránce neurčitá a odvolacímu orgánu nepřisluší, aby za odvolatele dovozoval její důvody resp. její význam. V obecné rovině lze uvést, že stavební zákon nepředepisuje předkládání vyjádření obce k žádosti o územní rozhodnutí.

K námitce (64.), dle které „*výroková část územního rozhodnutí je odlišná od popisu předmětu územního řízení v ohlášení zahájení územního řízení*“, KrÚ uvádí, že označení Stavby jakož i výčet jednotlivých stavebních objektů jsou v oznámení o zahájení řízení a v tzv. hlavní výrokové větě napadeného rozhodnutí totožné, proto v tomto smyslu není námitka důvodná. Nicméně jak bylo výše uvedeno, výrok napadeného rozhodnutí je, co se týká rozsahu umístované stavby z hlediska výčtu stavebních objektů, vnitřně rozporný.

K námitce (65.), že „*v popisu dotčených pozemků v oznámení scházely pozemky p.č. 1106/65 v katastrálním území Dobšice u Znojma, p.č. 5883/28 v katastrálním území Znojmo-město*“ KrÚ konstatuje, že citované pozemky byly v oznámení o zahájení řízení uvedeny ve vazbě na jednotlivé stavební objekty jimiž jsou dotčeny, a to parc.č. 1106/65 k.ú. Dobšice u Znojma 1x, a parc.č. 5883/28 v k.ú. Znojmo-město 9x. Námitka není důvodná.

K odvolání uplatněnému Odvolatelem H, kde bylo mimo výše uvedené namítáno, že vypořádání jeho námitek uplatněných v řízení byl chybný, jestliže stavební úřad pouze odkázal na „*obsahově stejné*“

námítky Dr. Straky (Odvolatel G), který však uplatnil „*dvě sady námítek*“ a „*stavební úřad se ani nenamáhal jasně označit, na kterou sadu námítek Dr. Straky se snaží odkazovat.*“ lze konstatovat, že námítka je důvodná. Dále KrÚ stejně jako již výše v textu uvádí, že námítky Odvolatele H, uplatněné pod body 1. až 20. a 22. až 27. odpovídaly po obsahové stránce námítkám Odvolatele G ze dne 16.1.2012. Názor odvolacího orgánu byl v rámci přezkoumání postupu stavebního úřadu a napadeného rozhodnutí již výše vyjádřen v textu tohoto rozhodnutí a proto na jeho znění tímto odkazuje.

Na podkladě přezkoumání postupu stavebního úřadu v procesu provedeného prvoinstančního územního řízení a napadeného územního rozhodnutí o umístění Stavby ve smyslu požadavků § 89 odst. 2 správního řádu byly zjištěny vady způsobující nezákonnost výsledného rozhodnutí, pro které nelze předmětné prvoinstanční rozhodnutí ponechat v platnosti.

Vzhledem k předchozímu rozhodl KrÚ způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. napadené rozhodnutí vydané stavebním úřadem pod č.j. MUZN 24924/2012 ze dne 3.4.2012, podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu, tj. správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, k novému projednání. V rámci nového projednání je stavební úřad povinen odstranit zjištěné vady provedeného správního řízení, přičemž je vázán právním názorem KrÚ vysloveným v rámci tohoto odvolacího rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku

Toto rozhodnutí je konečné. Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo doručeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. 27 odst. 1 správního řádu.

„otisk úředního razítka“

Ing. arch. Eva Hamrlová, v.r.
vedoucí odboru

Počet stran/listů: 51/26
Počet příloh/listů příloh: -/-

Rozdělovník

Obdrží - jednotlivě (účastníci dle § 27 odst. 1 správního řádu + § 85 odst. 1 stavebního zákona)

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Brno, IDDS: zjq4rhz

Město Znojmo, zast. Městskou architektkou, Obroková č.p. 1/12, 669 22 Znojmo 2

Obec Dobšice, IDDS: ngyaz88

Obdrží - prostřednictvím veřejné vyhlášky na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje (účastníci řízení dle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona + odvolatelé dle výroku I.)

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Brno, Šumavská 525/33, 602 00 Brno

Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno

Město Znojmo, Obroková 1/12, 669 22 Znojmo

Obec Dobšice, 671 82 Znojmo

ČR - Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha

ČR – Státní pozemkový úřad

Ladislav Křivan, nar. 23.8.1957, Mládeže 997/7, 669 02 Znojmo

Zdenka Pivničková, nar. 7.5.1960, Pražská sídl. 2402/1b, 669 02 Znojmo

PhDr. Michael Straka, nar. 8.11.1949, Úprkova 2185/16, 669 02 Znojmo

Boris Kún, nar. 6.5.1970, Nový Šaldorf 215, 671 81 Nový Šaldorf-Sedlešovice

Petr Krčmář, nar. 13.10.1954, Palackého 1097/53, 669 02 Znojmo

Ing. Aleš Ševčík, nar. 23.3.1957, Pasířská 30/6, 669 02 Znojmo

MUDr. Ivo Ševčík, nar. 23.3.1957, Pstruží 280, 739 11 Pstruží

MUDr. Ilona Ševčíková, nar. 30.8.1957, Pstruží 280, 739 11 Pstruží

Aleš Sobotka, nar. 4.4.1978, Miroslavské Knínice 145, 671 72 Miroslavské Knínice

Zuzana Sobotková, nar. 26.5.1987, Na Výhon 302, 669 02 Kuchařovice

Zdeňka Čermáková, nar. 16.10.1957, Suchohrdelská 113, 671 82 Dobšice

Martin Staněk, nar. 27.6.1977, Topolová 310, 671 82 Dobšice

Vladimír Ryšánek, nar. 20.8.1951, Veselá 162/12, 669 02 Znojmo

Zofia Ryšánek, nar. 1.1.1953, Veselá 162/12, 669 02 Znojmo

Petra Lavingrová, nar. 27.7.1982, Znojmo 4284, 669 02 Znojmo

Antonín Viklický, nar. 4.2.1947, Pod Soudním vrchem 2566/2, 669 02 Znojmo

Eva Viklická, nar. 24.12.1948, Pod Soudním vrchem 2566/2, 669 02 Znojmo

Dana Kuchařová, nar. 7.12.1964, Okružní 180, 669 02 Kuchařovice

Pavel Fousek, nar. 22.11.1977, 8.Května 162, 669 02 Kuchařovice

Pavla Vašková, nar. 3.1.1943, 17.listopadu 2398/39, 669 02 Znojmo

Ludvík Vašek, nar. 15.8.1942, 17.listopadu 2398/39, 669 02 Znojmo

Eva Čeloudová, nar. 27.4.1941, Čermáková 2320/5, 669 02 Znojmo

Vladimír Plaček, nar. 8.5.1948, Pražská 1713/51, 669 02 Znojmo

Jaroslav Plaček, nar. 4.2.1950, Pražská 1713/51, 669 02 Znojmo

Jana Janáčková, nar. 5.3.1951, Suchohrdelská 242, 671 82 Dobšice

Lubomír Janáč, nar. 25.9.1944, Suchohrdelská 242, 671 82 Dobšice

Klára Jordánová, Na Výsluní 3267/3, 669 02 Znojmo

Jaroslav Haupt, nar. 21.11.1956, Suchohrdelská 2306/43, 669 02 Znojmo

Mgr. Lenka Poláková, nar. 23.11.1949, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo

Ivan Zelenka, nar. 1.3.1945, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo

Lenka Kořenská, Mašovice 172, 669 02 Mašovice

Jan Dufek, nar. 8.1.1947, Suchohrdelská 240, 671 82 Dobšice

Dagmar Dufková, nar. 31.3.1949, Suchohrdelská 240, 671 82 Dobšice

František Kadlec, nar. 21.2.1945, Suchohrdelská 119, 671 82 Dobšice

Jana Kadlecová, nar. 22.6.1946, Suchohrdelská 119, 671 82 Dobšice

Kamil Kadlec, nar. 21.7.1970, Suchohrdelská 119, 671 82 Dobšice

Zdeňka Čermáková, nar. 16.10.1957, Suchohrdelská 113, 671 82 Dobšice

Zdenka Jetelinová, nar. 1.4.1985, Kunštátská 1381/6, 669 02 Znojmo
 Zdeňka Kašpárková, nar. 21.1.1950, Na Hrázi 3284/65, 671 81 Znojmo
 Blanka Blahušová, nar. 23.7.1950, Palackého 2431/22, 669 02 Znojmo
 Lambert Lorenc, nar. 21.8.1949, Rooseveltova 831/16, 669 02 Znojmo
 Věra Lorencová, nar. 25.4.1950, Rooseveltova 831/16, 669 02 Znojmo
 Rostislav Popelka, nar. 11.8.1962, Fejfalíkova 2813/14, 669 02 Znojmo
 Lubomír Popelka, nar. 6.11.1957, Bolzanova 3511/40, 669 02 Znojmo
 Jana Popelková, nar. 27.3.1960, Bolzanova 3511/40, 669 02 Znojmo
 Marie Křehlíková, nar. 18.12.1943, Lahoferova 18, 671 82 Dobšice
 Dagmar Kolovratová, nar. 18.5.1954, Bohučovice 62, 747 41 Hradec nad Moravicí
 František Anděl, nar. 15.6.1943, Gagarinova 2551/27, 669 02 Znojmo
 Jaroslava Andělová, nar. 15.4.1947, Gagarinova 2551/27, 669 02 Znojmo
 Marta Kohoutková, nar. 24.10.1978, Chvalovice 33, 669 02 Chvalovice
 Ivan Burda, nar. 11.5.1938, Riegrova 2662/37, 669 02 Znojmo
 Eva Burdová, nar. 13.6.1941, Riegrova 2662/37, 669 02 Znojmo
 PhDr. Jiří Roupec, nar. 13.1.1947, Bzenecká 4156/17, 628 00 Brno
 Alena Roupcová, nar. 24.10.1949, Bzenecká 4156/17, 629 00 Brno-Vinohrady
 Marie Lengalová, nar. 29.7.1948, 8. května 97, 669 02 Kuchařovice
 JUDr. Petr Kafka, nar. 9.1.1953, Palliardiho 1388/7, 669 02 Znojmo
 Pavel Dvořáček, nar. 16.2.1980, 17. listopadu 2328/4, 669 02 Znojmo
 AGRO-Měříň, Zarybník 516, 594 42 Měříň
 Jarmila Šrámková, nar. 25.3.1937, Nerudova 2157/7, 669 02 Znojmo
 Jiří Křivánek, nar. 31.1.1957, V Zahradách 484, 671 82 Dobšice
 Igor Baťa, nar. 15.7.1962, Brněnská 87, 671 82 Dobšice
 Ing. Miloslav Emrich, nar. 28.9.1955, Hálkova 1180/13, 669 02 Znojmo
 Vlastislav Plaček, nar. 11.12.1959, Skalice 183, 671 71 Skalice
 Zdeněk Ludvík, nar. 12.4.1967, Dukelských Bojovníků 2800/99, 671 81 Znojmo
 Ing.arch. Martina Ludvíková, nar. 17.1.1969, Dukelských Bojovníků 2800/99, 671 81 Znojmo
 Radek Tvrdý, nar. 7.11.1977, 17. listopadu 2398/39, 669 02 Znojmo
 Miroslav Mlejnek, nar. 6.7.1975, Znojmo 4127, 669 02 Znojmo
 Martina Mlejnková, nar. 19.7.1976, 669 02 Znojmo 4127
 Bohuslav Jodas, nar. 5.12.1947, 28. října 2280/9, 669 02 Znojmo
 Marie Jodasová, nar. 25.11.1948, 28. října 2280/9, 669 02 Znojmo
 Vladimír Jodas, nar. 11.8.1983, nám. Armády 2651/6, 669 02 Znojmo
 Karel Vobůrka, nar. 2.1.1956, Znojemská 170, 669 02 Kuchařovice
 Věra Hofmanová, nar. 21.7.1947, Třebichovice 121, 273 06 Třebichovice
 Kamila Kučerová, nar. 29.9.1973, 671 31 Únanov 321
 Jan Polák, nar. 4.4.1951, Riegrova 1110/10, 669 02 Znojmo
 Ludmila Poláková, nar. 15.1.1952, Riegrova 1110/10, 669 02 Znojmo
 Zdeněk Pelikán, nar. 10.12.1941, Erbenova 1846/9, 669 02 Znojmo
 Marie Pelikánová, nar. 30.1.1946, Erbenova 1846/9, 669 02 Znojmo
 Jaroslav Hiller, nar. 17.7.1947, Havlíčkova 969/3, 669 02 Znojmo
 Luboš Lavingr, nar. 9.12.1980, Olbramkostel 189, 671 51 Olbramkostel
 František Sobotka, nar. 5.8.1961, Palackého 1205/7, 669 02 Znojmo
 Jiří Sobotka, nar. 21.9.1963, Zahradní 362, 669 02 Suchohrdly
 Hana Ševčíková, nar. 16.4.1966, Ořechová 242/14, 691 46 Ladná
 Jaroslav Typlt, nar. 11.2.1975, Hraniční 650/143, 691 41 Břeclav
 Zdena Wollmann, nar. 7.12.1945, Hauptstrasse 166, 85579 Neubiberg, Německo
 Jan Priller, nar. 22.10.1948, Lanzstrasse 15, 80689 Múnchen, Německo
 Zdeněk Vetchý, nar. 4.1.1952, Na Hrázi 3277/87, 671 81 Znojmo
 Anna Vetchá, nar. 29.7.1957, Na Hrázi 3277/87, 671 81 Znojmo
 Pavel Kolštrum, nar. 11.8.1960, Přímětice 664, 669 04 Znojmo
 Karel Kuchař, nar. 23.9.1944, Hálkova 1179/15, 669 02 Znojmo
 Marie Kuchařová, nar. 11.12.1944, Hálkova 1179/15, 669 02 Znojmo

František Černý, nar. 23.4.1937, Dukelských Bojovníků 3460/150, 671 81 Znojmo
 Mgr. Naděžda Kotrnetzová, nar. 30.3.1965, Suchohrdelská 2208/21, 669 02 Znojmo
 Pavla Rehbergerová, nar. 10.1.1944, Riegrova 2514/34, 669 02 Znojmo
 Ing. Albín Koudelka, nar. 30.3.1937, Zelenářská 18/18, 669 02 Znojmo
 Miroslav Krula, nar. 3.10.1963, Coufalova 2649/12, 669 02 Znojmo
 Květoslava Krulová, nar. 27.2.1972, Pražská 2263/63, 669 02 Znojmo
 Ivana Najmonová, nar. 26.11.1968, Smetanova 2360/34, 669 02 Znojmo
 Renata Klimešová, nar. 19.9.1972, nám. Armády 2653/2, 669 02 Znojmo
 Romana Žilincová, nar. 27.1.1976, Přímětice 491, 669 04 Znojmo
 Ing. Benedikt Navrátil, nar. 1.4.1945, Senička 97, 783 45 Senička
 Jiřina Navrátilová, nar. 5.11.1948, Pálavské náměstí 4120/7, 628 00 Brno
 Lydie Veselá, nar. 7.3.1959, Rooseveltova 1083/41, 669 02 Znojmo
 Aleš Sobotka, nar. 4.4.1978, Miroslavské Knínice 145, 671 72 Miroslavské Knínice
 Zuzana Sobotková, nar. 26.5.1987, Na Výhon 302, 669 02 Kuchařovice
 Ing. Milada Brychtová, nar. 31.3.1944, Kuchařovická 1219/3, 669 02 Znojmo
 František Bugner, nar. 12.2.1960, Kuchařovická 1219/3, 669 02 Znojmo
 František Koc, nar. 25.1.1963, Úprkova 2908/38, 669 02 Znojmo
 Jaroslava Kocová, nar. 18.6.1966, Úprkova 2908/38, 669 02 Znojmo
 František Prokeš, nar. 8.8.1932, Jevišovice 322, 671 53 Jevišovice
 Marie Prokešová, nar. 14.1.1942, 671 53 Jevišovice 322
 Ludmila Růžičková, nar. 3.9.1947, Pražská Sídl. 2420/7C, 669 02 Znojmo
 Věra Vilímová, nar. 18.9.1947, Fischerova 767/6, 669 02 Znojmo
 PhDr. Michael Straka, nar. 8.11.1949, Úprkova 2185/16, 669 02 Znojmo
 Jindřich Holík, nar. 13.7.1940, Puškinova 2014/6a, 669 02 Znojmo
 Anna Hájková, nar. 2.8.1944, Loucká 2639/26, 669 02 Znojmo
 Stanislav Hájek, nar. 26.2.1944, Loucká 2639/26, 669 02 Znojmo
 Petr Pilmajer, nar. 7.12.1955, Jarošova 1335/14, 669 02 Znojmo
 Ivana Pilmajerová, nar. 31.12.1964, Jarošova 1335/14, 669 02 Znojmo
 Vlasta Nosková, nar. 8.6.1925, Přímětická 1908/47, 669 02 Znojmo
 Ing. Rudolf Kulhánek, nar. 5.4.1950, Nitranská 4066/4, 767 01 Kroměříž
 Jiří Jelínek, nar. 21.9.1977, Dukovany 293, 675 56 Dukovany
 Eva Kašpárková, nar. 24.1.1952, Na Kopečku 324, 671 82 Dobšice
 Anna Králíková, nar. 18.12.1943, Mládeže 1003/4, 669 02 Znojmo
 Petr Cidlinský, nar. 14.12.1948, 17. listopadu 841/7, 669 02 Znojmo
 Pavel Cidlinský, nar. 27.3.1952, Velká Františkánská 113/11, 669 02 Znojmo
 Miloslava Kadeřábková, nar. 22.1.1935, Pražská 3202/63, 669 02 Znojmo
 Ing. Alena Holčapková, nar. 21.2.1968, Sadová 107, 664 43 Želešice
 Ing. David Lujc, nar. 12.4.1972, Cihlářská 2205/5, 669 02 Znojmo
 Ludmila Krejčová, nar. 16.12.1950, Alšova 981/4, 669 02 Znojmo
 Petr Procházka, nar. 22.1.1966, Stojanova 744/4, 669 02 Znojmo
 Lucie Čacká, nar. 12.3.1984, Dvořákova 1668/26, 669 02 Znojmo
 Vlasta Cigánková, nar. 1.3.1946, Jarošova 1438/28, 669 02 Znojmo
 Dana Hlávková, nar. 20.10.1963, Palackého 1200/11, 669 02 Znojmo
 Pavel Hlávka, nar. 11.7.1958, Palackého 1200/11, 669 02 Znojmo
 Pavla Vašková, nar. 3.1.1943, 17.listopadu 2398/39, 669 02 Znojmo
 Ludvík Vašek, nar. 15.8.1942, 17.listopadu 2398/39, 669 02 Znojmo
 Věra Nagyová, nar. 3.12.1971, U Lesíka 3540/10, 669 02 Znojmo
 Ladislav Plaček, nar. 24.1.1973, Nad Rybníkem 341, 669 02 Kuchařovice
 Petr Plaček, nar. 15.6.1974, Palackého 2642/1, 669 02 Znojmo
 Radek Šabata, nar. 8.11.1968, Únanov 362, 671 31 Únanov
 Karel Šabata, nar. 23.8.1945, 8.Května 33, 669 02 Kuchařovice
 Anna Šabatová, nar. 31.12.1946, 8.Května 33, 669 02 Kuchařovice
 Zdenka Pivničková, nar. 7.5.1960, Pražská sídl. 2402/1b, 669 02 Znojmo
 Jan Dufek, nar. 25.2.1938, 669 02 Kuchařovice 118

Věra Dufková, nar. 4.4.1940, 669 02 Kuchařovice 118
Jiří Vrbka, nar. 12.4.1964, Fráni Kopečka 786/21, 669 02 Znojmo
Ivana Vrbková, nar. 14.3.1965, Fráni Kopečka 786/21, 669 02 Znojmo
Walter Svoboda, nar. 28.5.1940, 28. října 2384/4, 669 02 Znojmo
Marie Svobodová, nar. 24.2.1938, 28. října 2384/4, 669 02 Znojmo
Ladislav Křivan, nar. 23.8.1957, Mládeže 997/7, 669 02 Znojmo
Rudolf Novák, nar. 3.6.1940, Sokolovská 2867/1, 671 81 Znojmo
Antonie Nováková, nar. 23.7.1951, Sokolovská 2867/1, 671 81 Znojmo
Michal Kostiha, nar. 7.8.1974, Exnárova 855/1, 149 00 Praha
Rudolf Dvořák, nar. 2.7.1934, U Potoka 2169/33, 669 02 Znojmo
Vilemína Dvořáková, nar. 6.11.1938, U Potoka 2169/33, 669 02 Znojmo
Hana Havlíková, nar. 20.11.1977, Fibichova 1043/4, 669 02 Znojmo
Jiří Šebík, nar. 8.1.1965, Rooseveltova 829/20, 669 02 Znojmo
Vladislav Čučka, nar. 26.4.1969, Větrná 257, 669 02 Kuchařovice
JUDr. Jiří Trojan, nar. 7.4.1956, Kremličkova 1611/6, 621 00 Brno
PhDr. Jana Trojanová, nar. 23.12.1958, Kremličkova 1611/6, 621 00 Brno
Dagmar Baldreichová, nar. 6.12.1945, Růženy Svobodové 1818/28, 669 02 Znojmo
Marie Plačková, nar. 3.7.1925, 8.Května 111, 669 02 Kuchařovice
Ing. Antonín Novák, nar. 15.3.1953, Čechova 623, 676 02 Moravské Budějovice
Petr Šesták, nar. 15.12.1981, Dukelských bojovníků 2819/123, 671 81 Znojmo
Magda Šestáková, nar. 4.9.1973, Rohová 836, 252 62 Horoměřice
Pavlína Ondračková, nar. 1.2.1977, Rohová 784, 252 62 Horoměřice
Karel Křivánek, nar. 4.9.1946, Alšova 977/11, 669 02 Znojmo
Jarmila Křivánková, nar. 11.2.1948, Alšova 977/11, 669 02 Znojmo
Jiří Němec, nar. 13.9.1953, Palackého 1097/53, 669 02 Znojmo
Josef Wolf, nar. 24.2.1936, Smetanova 2355/28, 669 02 Znojmo
Marie Wolfová, nar. 29.6.1937, Smetanova 2355/28, 669 02 Znojmo
František Drozd, nar. 16.10.1952, Slovenská 1700/8, 669 02 Znojmo
František Moučka, nar. 3.11.1954, Slovenská 1700/8, 669 02 Znojmo
Petra Moučková, nar. 3.4.1957, Slovenská 1700/8, 669 02 Znojmo
Lucie Veleková, nar. 10.2.1982, Bolzanova 2434/31a, 669 02 Znojmo
Radek Vrana, nar. 5.4.1967, 8.Května 150, 669 02 Kuchařovice
Rudolf Kočka, nar. 14.4.1944, Palackého 2633/9, 669 02 Znojmo
Marta Kočková, nar. 13.5.1948, Palackého 2633/9, 669 02 Znojmo
Jan Ondříšek, nar. 10.2.1966, Znojemská 139, 669 02 Kuchařovice
Hana Ondříšková, nar. 6.1.1967, Znojemská 139, 669 02 Kuchařovice
Dušan Svoboda, nar. 30.3.1976, Pražská Sídl. 2420/7c, 669 02 Znojmo
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha
E.ON Česká republika s.r.o., Regionální engineering Znojmo, Rooseveltova 3628/8a, 669 02 Znojmo
Jihomoravská plynárenská,a.s., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., divize Znojmo, Kotkova 2518/20, 669 02 Znojmo
Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha
Správa nemovitostí města Znojma, Pontassievská 317/14, 669 02 Znojmo
SELF servis, spol. s r.o., Pálavské nám. 11, 628 00 Brno
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Správa dopr. cesty Brno, Kounicova 688/26, Brno
ČD-Telematika a.s., Servis kabel. sítí Brno, Skupina ochrany a dokumentace, Nezamyslova 4374/20a, Brno
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno
Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, přísp. organizace kraje, Žerotínovo náměstí 449/3, Brno
Občanské sdružení Obchvat, Stojanova 7, 669 02 Znojmo

Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“,
doručovací adresa: U luhu 23, Brno;

Občanské sdružení „Občané Brna proti stavbě rychlostní komunikace R43 v trase Kuřim-Troubsko“,

doručovací adresa: Jana Pálková, Opálkova 16, Brno;
Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách“, doručovací adresa: Hoštická 95, Brno;
Občanské sdružení NEBOJSA, doručovací adresa: Bavory 112, Mikulov na Moravě;
Občanské sdružení „Dolní Dunajovice proti R52“, doručovací adresa: František Bařina, Hlavní 88, Dolní Dunajovice;

Obdrží - s žádostí o vyvěšení na úřední desce včetně způsobu umožňujícího dálkový přístup - pro informaci
Městský úřad Znojmo
Obecní úřad Dobšice